

رہسید فیکانی  
درجہ

لکھنوی تھانی

۵۲ — ۱۳۳۵

انقلم

احمد علی مفتی محمد احمیل حب  
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

ادارہ عنایتہ رضویہ لاہور پاکستان



# خوشخبری

علماء اہلسنت کی کتب PDF میں  
حاصل کرنے کیلئے  
تحقیقات چینل ٹیلیگرام جوائن  
کریں

<https://t.me/tehqiqat>  
گوگل سے ڈاؤن لوڈ کرنے لے  
<https://>

[archive.org/details/  
@zohaibhasanattari](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)



يَقُومُ اتَّبِعُونَ أَهْدِكُمْ سَبِيلَ الرِّشَادِ  
 سَبِيلَ الرِّشَادِ لِمُسْتَدْعَى السَّدَادِ  
 ۵۲ ۱۳ ۵

ملقب بہ لقب تاریخی

در سیف بیانی خوف کهنوی تھانی  
 ۵۲ ۱۳ ۵

تصنیف

اجل العلماء کمال الفضل سلطان المناظرین حضرت علامہ محقق الحق والدین  
 مولانا مولوی الحاج محمد اجل شاہ مفتی ہند قدس سرہ

ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

بار سوم تاریخ ----- جون ۱۹۹۱ء

تعداد ----- ۱۱۰۰

طباعت ----- آفٹ کانڈ سفید

سائز -----  $\frac{18 \times 23}{8}$

ضخامت صفحات ----- ۳۲۰

ناشر ----- ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

مطبع ----- محمود ریاض پرنٹرز لاہور

قیمت ----- ۱۲۰/-

باجازت مولانا محمد اول شاہ خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور پوسٹ کوڈ نمبر ۵۴۹۰۰

سول ایجنٹ رضوی کتب خانہ - اردو بازار - لاہور

# فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۹	دہابیہ کے نزدیک جو انبیاء کو شفیع اور سفارشی سمجھے اور البوہیل کے برابر مشرک ہے۔	۱۲	۱۴	۱
۳۰	صاحب سیفِ یمانی نے ایک غیر معروف شخص کے رسالہ کا کیوں جواب لکھا۔	۱۹	۲۱	۲
۳۰	سیفِ یمانی کا تیسرا کید اور بہتان	۲۱	۲۱	۳
۳۱	رسالہ عقائد دہابیہ کے پہلی عبارت۔	۲۱	۲۱	۴
۳۲	عبارت براہین	۲۱	۲۱	۵
۳۲	پرسہ پہلا مطالبہ	۲۱	۲۱	۶
۳۳	عبارت براہین پر دوسرا مطالبہ	۲۱	۲۱	۷
۳۳	سیفِ یمانی کا کذب صریح اور چوتھا کید	۲۱	۲۱	۸
۳۴	عبارت براہین پر سارے دہابیہ نے کوشش کی اور نتیجہ صفر ہے۔	۲۱	۲۱	۹
۳۴	سیفِ یمانی والے کو عقیدہ کا اظہار وبال جان بن گیا۔	۲۱	۲۱	۱۰
		۲۱	۲۱	۱۱
		۲۱	۲۱	۱۲

۲۱	سیفِ یمانی سے تیسرا مطالبہ۔	۳۵	۳۷	سیفِ یمانی نے مولوی خلیل احمد کو استغناء ثابت کر دیا۔	۴۱
۲۲	پانچواں کید۔	"	"	"	"
۲۳	تھانوی صاحب کا عقیدہ عبارتِ براہین سے ٹکرا گیا۔	"	"	سیفِ یمانی کے نزدیک جو سلطان اورنگ زیب کو عالمگیر کہے وہ مُشرک۔	"
۲۴	سیفِ یمانی سے چوتھا مطالبہ۔	۳۹	۳۹	دہلی کے نزدیک جو سلطان نوالہ دین محمد کو جہانگیر کہے وہ مُشرک۔	۴۲
۲۵	سیفِ یمانی سے پانچواں مطالبہ۔	۳۹	۳۹	سیفِ یمانی کے نزدیک مولوی خلیل احمد کو افلاطون اور ارسطو سے فائق کہے وہ مُشرک ہے۔	۴۲
۲۶	سیفِ یمانی سے چھٹا مطالبہ۔	۴۰	۳۹	سیفِ یمانی کے نزدیک مولوی محمد الحسن دیوبندی کو مُشرک کہے۔	۴۳
۲۷	سیفِ یمانی کا صاحبِ براہین پر بہتان لگانا اور اس کو لایعقل بتانا۔	۴۰	۳۹	سیفِ یمانی کا ساتواں کید۔	۴۴
۲۸	کوئی سنی عالم حضور کیلئے علم ذاتی کا اثبات نہیں کرتا۔	۴۱	۳۸	سیفِ یمانی و براہین والے تقویتِ الہیاتی حکم سے مُشرک۔	۴۴
۲۹	سیفِ یمانی سے ساتواں مطالبہ۔	۴۲	۳۸	سیفِ یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو مُشرک بنا دیا۔	۴۵
۳۰	سیفِ یمانی سے آٹھواں مطالبہ۔	۴۲	۳۹	سیفِ یمانی کا اپنی توجیہ کے لئے عبارتِ براہین پیش کرنا مغالطہ ہے۔	۴۵
۳۱	سیفِ یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو مُشرک بنا دیا۔	۴۲	۳۹	سیفِ یمانی کی پیش کردہ عبارتِ براہین اس عبارتِ مہجور سے بے علاقہ ہے۔	۴۶
۳۲	سیفِ یمانی سے نواں مطالبہ۔	۴۵	۳۹	سیفِ یمانی کا مطلب۔	۴۶
۳۳	عبارتِ براہین سیفِ یمانی کی توجیہ کے خلاف ہے۔	۴۹	۴۰	سیفِ یمانی کی پیش کردہ عبارتِ براہین اس عبارتِ مہجور سے بے علاقہ ہے۔	۴۶
۳۴	سیفِ یمانی سے دسواں مطالبہ۔	۴۹	۴۰	سیفِ یمانی کا فریب۔	۴۶
۳۵	سیفِ یمانی کا فریب۔	۴۹	۴۰	سیفِ یمانی کی پیش کردہ عبارتِ براہین اس عبارتِ مہجور سے بے علاقہ ہے۔	۴۶
۳۶	عبارتِ براہین کیلئے سیفِ یمانی کی دوسری توجیہ۔	۴۹	۴۰	سیفِ یمانی کی پیش کردہ عبارتِ براہین اس عبارتِ مہجور سے بے علاقہ ہے۔	۴۶



۴۸	یہ تفریق کہ حضور کے لئے علم ذاتی اور	۴۶	سیف یمانی کی پیش کردہ حد انتہا علم	۵۶	بامر دنیا کم کا جواب
	شیطان کے لئے علم عطائی ہے	"			
۴۹	محض بیجا اور باطل ہے۔	۴۷	سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی عبدالحق	۵۷	رسالہ عقائد وہابیہ کی دوسری عبارت
۵۰	حضور کے لئے علم ذاتی کا اثبات	۴۸	صاحب کا مدعا ثابت کر دیا۔	۵۸	حضور کو علماء دیوبند کی بدولت اردو
	سید یمانی کی توجیہ نے مولوی عبدالحق	۴۹	خالص الاعتقاد کی عبارت وہابیہ	۵۹	آنے کا خواب۔
	صاحب کا مدعا ثابت کر دیا۔	۵۰	کو مفید نہیں۔	۶۰	وہابیہ کی حضرت صدیقہ کی جناب
۵۱	سیف یمانی سے گیارہواں مطالبہ	۵۱	براہین کے خواب کی تاویل بیکار ہے		میں بے ادبی۔
۵۲	براہین قاطعہ کے متعلق سیف یمانی	۵۲	اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات	۶۱	
	کی دوسری بحث۔	۵۳	والے خواب کا جواب۔	۶۲	
۵۳	سیف یمانی سے بارہواں مطالبہ	۵۴	سیف یمانی کا نواں کید	۶۳	
۵۴	حضور کے لئے محیط ارض کا اثبات	۵۵	وہابیہ کا خواب جس میں حضور علیہ السلام	۶۴	
	آیات سے۔	۵۶	کو علماء دیوبند کا کھانا پکانے والا ثابت کیا	۶۵	
۵۵	حضور کے لئے محیط ارض کا اثبات	۵۷	رسالہ عقائد وہابیہ کی تیسری عبارت	۶۶	
	احادیث سے۔	۵۸	مسند میلاد شریف	۶۷	
۵۶	سیف یمانی کے عذر پر ایک فوٹو	۵۹	سیف یمانی سے چودھواں مطالبہ	۶۸	
۵۷	سیف یمانی سے تیرہواں مطالبہ	۶۰	ذکر کے لئے اجتماع کا احادیث	۶۹	
۵۸	سیف یمانی کی پیش کردہ عبادات		سے ثبوت۔	۷۰	
۵۹	شفاف شریف کا جواب۔	۷۱	حقد مجلس کا حدیث سے ثبوت۔	۷۱	
۶۰	آلہ علی قاری تشریح شریف میں	۷۲	سیف یمانی والا بدعتی اور حدیث کا مخالف ہے	۷۲	
	فرماتے ہیں۔				

۷۳	علامہ ابن حجر کی عبارت سے عقد	۶۸	۹۰	حضرت ابن غسکر تیسرا اثر نماز چاشت کو بدعت حسنہ فرمانا۔	۷۷
۷۴	مجلس میلاد کے سنت ہونے کا ثبوت	۷۸	۹۱	سیف یمانی کا صحابہ پر بہتان۔	۷۸
۷۵	سیف یمانی سے پندرہواں مطالبہ۔	۷۹	۹۲	سیف یمانی کی دوسری حدیث میں خیانت۔	۷۹
۷۶	تمام اکابر و ہابیہ اور ان کے اعلیٰ حضرت کا اقرار برائے مولود۔	۸۰	۹۳	سیف یمانی کے طور پر میلاد کو بدعت کہنے والا اور برا بتلانے والا گنہگار	۸۰
۷۷	سیف یمانی کا دعویٰ۔	۸۱	۹۴	محبہ دصحابہ کی پوری عبارت	۸۱
۷۸	مصنف سیف یمانی کی جہالت۔	۸۲	۹۵	عبارت مدخل کا جواب۔	۸۱
۷۹	سیف یمانی سے سولہواں مطالبہ۔	۸۳	۹۶	حضرت شیخ محقق کی عبارت کے ساتھ فوائد۔	۸۲
۸۰	تداعی کی بحث۔	۸۴	۹۷	علامہ ابن حجر کے نزدیک اس نماز تراویح کا حکم جس میں حرام کام ہو لگیں۔	۸۳
۸۱	بدعات مباحثہ کے لئے اجتماع عقد	۸۵	۹۸	سیف یمانی کا گیارہواں کید۔	۸۴
۸۲	محافل کا فتویٰ رشیدیہ سے ثبوت	۸۶	۹۹	سیف یمانی نے عبارت مدخل کا ایک جز مضم کر لیا۔	۸۵
۸۳	سیف یمانی سے سترہواں مطالبہ۔	۸۷	۱۰۰	عبارت مدخل اس میلاد کو منع کرتی ہے جس میں سماع و منرا میر ہوں۔	۸۶
۸۴	علامہ ابن حجر نے مدارس کی بنا کو بدعت مند کہا	۸۸	۱۰۱	عبارت الرحمن مغربی کا جواب فتاویٰ قاضی شہاب الدین دہلوی کی عبارت کا جواب	۸۸
۸۵	شیخ محقق نے مدارس کی بنا سنن استنجا کی رعایت کو بہتر کہا۔				
۸۶	سیف یمانی سے اٹھارہواں مطالبہ۔				
۸۷	وہابیہ کا دسواں کید۔				
۸۸	حضرت ابن عمر کی دو احادیث جو سیف یمانی والی حدیث کے مخالف ہیں۔				
۸۹	تھانوی صاحب اور تمام مفسرین سے حدیث کا مطالبہ۔				



۱۰۸	در پروردگار حضرت عالم ہونے کا دعو کا	۱۲۰	۸۸	نصیر الدین شافعی و شرف الدین مالکی	۱۰۲
	کر رہے ہیں صاحب سیف یمانی			کی عبارات کا جواب۔	
	کی کمینہ حرکت۔		۸۹	القول المعتمد کی عبارت پر گفتگو اور	۱۰۳
۱۰۹	اگر سات مسلمان بھی باقی نہ رہیں تو	۱۲۱		صاحب سیف یمانی کی مکاری	
	زمین اور اس کی کائنات ہلاک ہو		۹۰	عکس کا بیان۔	۱۰۴
	جائے۔		۹۳	قبروں کو سجدہ۔	۱۰۵
۱۱۱	صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی نویں	۱۲۲	۹۴	قبروں پر چادر ڈالنا۔	۱۰۶
	عبارت و ہابیہ ختم نبوت کے منکر ہیں		۹۵	قبروں کا طواف۔	۱۰۷
۱۱۲	سیف یمانی کا جھوٹ ایک سالہ	۱۲۳	۹۶	رسالہ عقائد و ہابیہ کی چوتھی عبارت	۱۰۸
	کے چار بتا دیے۔		۱۰۰	رسالہ عقائد و ہابیہ کی پانچویں عبارت	۱۰۹
۱۱۷	مولوی قاسم نانوتوی دیوبندیوں	۱۲۴	۱۰۲	رسالہ عقائد و ہابیہ کی چھٹی عبارت	۱۱۰
	کی تحریر سے کافر۔			صاحب سیف یمانی کی بدحواسی	۱۱۱
۱۲۰	صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی دسویں	۱۲۵	۱۰۳	صرف خلیل احمد کی تحریر کو	۱۱۲
	عبارت و ہابی کا کلمہ لا الہ الا اللہ			تصدیقات سمجھ لیا	۱۱۳
	اشرف علی رسول اللہ۔		۱۰۴	صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی ساتویں عبارت	۱۱۴
۱۲۷	و ہابیہ کی پیر پرستی۔	۱۲۶		و ہابیہ صحابہ کو کافر کہنے والے کو	۱۱۵
۱۲۹	سیف یمانی کے عذر لغزش و خطا	۱۲۷		اہلسنت جانتے ہیں۔	۱۱۶
۱۲۸	صاحب سیف یمانی کی مسلم شریف	۱۲۸	۱۰۷	صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی	۱۱۷
	سے غلط استناد۔	۱۲۸		آٹھویں عبارت۔	۱۱۸
۱۲۹	پہلی بات۔ دوسری بات	۱۲۹		و ہابیہ کے نزدیک رحمتہ العالمین	۱۱۹
	تیسری بات۔	۱۳۰		حضور کی صفت خاصہ نہیں۔	

۱۳۱	چوتھی بات ۔	۱۲۹	۱۲۲	صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی	۱۲۰
۱۳۲	فتاویٰ رشیدیہ سے کفریات	۱۳۰		گیارہویں عبارت ۔	۰
	میں عذر کرنے والوں کا حکم ۔	۱۲۷	۱۲۱	مولوی محمود حسن دیوبندی کا پہلا شعر	۱۲۱
۱۳۳	سیفِ میمانی کی دوسری مثال کا جواب	۱۳۱	۱۲۵	سیفِ میمانی کے جھوٹ ۔	۱۲۲
۱۳۴	سیفِ میمانی کی تیسری نظیر	۱۳۲	۱۲۶	سیفِ میمانی کا ثانی اشین سے استناد	۰
	کا جواب ۔	۰		اور اس کا جواب ۔	۰
۱۳۵	تمام وہابیہ سے اسی طرح کے ایک	۱۳۲	۱۲۷	تقویت الایمانی حکم حضور کو بانی	۱۲۳
	خواب اور واقعہ طلاق کا سوال	۰		اسلام کہنا مشرک ۔	۰
۱۳۶	وہابیہ سے مولوی اشرف علی	۰	۱۲۸	تمام وہابیہ تقویت الایمانی حکم سے	۰
	کے گالی دینے کے ایسے عذر کا	۰		مشرک ہوئے ۔	۰
	سوال ۔	۰	۱۲۹	وہابیہ کے نزدیک گنگوہی جی ثانی	۱۲۴
۱۳۷	وہابیہ کی طرف سے تقیہ کی تعلیم	۱۳۴		خدا ہیں ۔	
	اور کلمات کفریہ کی عام اجازت ۔	۰	۱۵۰	صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی	۱۲۵
۱۳۸	وہابیہ کا تقیہ	۱۳۵		بارہویں عبارت	۰
۱۳۹	شامی کی عبارت کا حکم کفر فتاویٰ	۱۳۶	۱۵۱	مولوی محمود حسن کا دوسرا شعر	۰
	قاصنی خان کا حکم کفر ۔	۰	۱۵۲	صاحب سیفِ میمانی کی ایک	۱۲۴
۱۴۰	اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات	۱۳۷		نتیجہ گستاخی لکل فرعون موٹی	۰
	کی عبارت کا جواب ۔			کی مثال کا جواب ۔	۰
۱۴۱	سیفِ میمانی کے دوسرے کو محمود کہنے	۱۳۸	۱۵۳	مولوی محمود حسن کا تیسرا شعر	۱۲۷
	کا جواب ۔		۱۵۴	صاحب عقائد وہابیہ کی تیرھویں	۰
۱۴۲	سیفِ میمانی کا خواب پیش کرنا مجمل	۱۳۹		عبارت ۔	۰



۱۵۵	حافظ صاحب اور خسرو صاحب	۱۳۷	۱۶۶	سوم کی بحث۔	۱۵۹
	کے اشعار کا جواب۔	۱۳۷	۱۶۷	سیف یمانی کی عبارت شرح السفا	۱۶۰
۱۵۶	گنگوہی جی کے نزدیک معنی حقیقی مراد	۱۳۸	۱۶۸	میں قطع و برید۔	"
	ہونے کا عذر بیکار۔	۱۳۸	۱۶۹	فتاویٰ بزانہ کی عبارت کا جواب۔	"
۱۵۷	گنگوہی جی کے نزدیک ایہام گتخی	۱۳۹	۱۷۰	سوم کے کھانے کی بحث۔	۱۶۱
	اور گستاخی ایک ہی چیز ہیں۔	۱۴۰	۱۷۱	ملا علی قاری کی عبارت کا جواب۔	۱۶۲
۱۵۸	صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ	۱۴۱	۱۷۲	اور صاحب سیف یمانی کی قابلیت	
	کی چود ہویں عبارت۔	۱۴۱	۱۷۳	شرح منہاج کی عبارت کا جواب۔	۱۶۳
۱۵۹	حضور پر لفظ عالم الغیب کے اطلاق	۱۴۲	۱۷۴	صاحب سیف یمانی کا وصیت نامہ	۱۶۴
	کا جواب۔	۱۴۲	۱۷۵	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب	"
۱۶۰	رسالہ عقائد و ہابیہ دیوبندیہ کی	۱۴۳	۱۷۶	سے غلط استدلال۔	"
	پندرہ ہویں عبارت۔	۱۴۳	۱۷۷	سیف یمانی کا فریب۔	۱۶۵
۱۶۱	سیف یمانی کا اہلسنت پر بہتان	۱۴۴	۱۷۸	صاحب سیف یمانی کا عبارت	"
۱۶۲	رسالہ عقائد و ہابیہ کی سولہویں	۱۴۵	۱۷۹	تفسیر العزیز کو بیفائدہ پیش کرنا۔	"
	عبارت۔	۱۴۵	۱۸۰	تفسیر فتح الغریز سے فاتحہ چالیسواں	"
۱۶۳	وہابیہ خود اپنے قاعدے سے	۱۴۶	۱۸۱	وغیرہ کا ثبوت۔	"
	پکے بدعتی ہیں۔	۱۴۶	۱۸۲	شاہ ولی اللہ صاحب کا بھی تمجید ہوا۔	۱۶۸
۱۶۴	وہابیہ کے خاتم المتحققین نے دہلی	۱۴۷	۱۸۳	صاحب سیف یمانی کا وصیت نامہ	"
	کی جھوٹری پھونک دی۔	۱۴۷	۱۸۴	قاضی ثناء اللہ صاحب سے بجا	۱۶۹
۱۶۵	شرح سفر السعادة کی عبارت	۱۴۸	۱۸۵	استدلال۔	"
	کا جواب۔	۱۴۸	۱۸۶	صاحب سیف یمانی کا قاضی ثناء اللہ	۱۷۰
				صاحب پر افتراء۔	

۱۷۸	صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبند	۱۷۹	۱۷۲	شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی	۱۸۵
	کی سترھویں عبارت۔		"	کے یہاں مجلس شہادت اور کھانے	"
۱۷۹	مسئلہ علم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم		"	پر فارغ خوانی۔	"
۱۸۰	حضور علیہ السلام کے لئے اشیاء کا علم	۱۹۰	"	مرثیہ خوانی	"
۱۸۱	اسماعیل دہلوی کے نزدیک ایک معمولی آدمی کے لئے آسمان اور زمین جنت و دوزخ کے مقامات کی سیر کا اختیار۔	۱۹۱	۱۷۶	وہابیہ دیوبند کے قول سے شاہ صاحب	۱۸۶
			"	رحمۃ اللہ علیہ اہلسنت سے خارج ہیں	"
۱۸۲	سیف یمانی کے قول پر اسماعیل دہلوی مشرک و کافر۔	۱۹۲	۱۷۷	صاحب سیف یمانی کی بدحواسی	۱۸۷
			"	سیف یمانی والے شاہ صاحب	۱۹۰
۱۸۳	رسالہ عقائد وہابیہ کی اٹھارہویں عبارت۔	۱۹۳	"	اور گنگوہی صاحب کا حکم بتائیں	"
			۱۸۰	جنہوں نے نذر خیر اللہ کو جائز کہا۔	"
۱۸۴	دیوبندیوں کے نزدیک اُمتیوں کا عمل میں انبیاء سے بڑھ جانا۔	۱۹۴	"	صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی	۱۹۲
			"	بیسویں عبارت۔	"
۱۸۵	وہابیہ کو انبیاء سے عمل میں خالق ہونے کا گھمنڈ۔	۱۹۵	"	وہابیہ کے نزدیک محرم کا شرب	"
			"	نا جائز اور دیوالی کی پوری کچوری	"
۱۸۶	وہابیہ کے نزدیک انبیاء کو نہ عملی فوقیت حاصل ہے نہ علمی معاذ اللہ۔	۱۹۶	۱۸۲	جائز۔	"
			"	مسئلہ امکان کذب۔	۱۹۴
۱۸۷	رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی انیسویں عبارت	۱۹۷	"	وہابیہ کی اللہ تعالیٰ کو جھوٹا ثابت کرنے کی کوششیں۔	۱۹۴
			"	وہابیہ امکان کذب کا عقیدہ معتزلہ سے لے لیا۔	۱۹۷
۱۸۸	فاتحہ امین کا شکر وہابیہ کے نزدیک حرام ہے	۱۹۸	۱۸۳	سیف یمانی نے خود اپنی اور اپنے کبرائے وہابیہ کی تکفیر کر دی	۲۰۱



۱۹۹	صاحب سیفِ میانی کی پہلی دلیل	۲۰۲	۲۱۲	مکاری بددیانتی کا پردہ چاک	۲۳۰
۲۰۰	صاحب سیفِ میانی کی دوسری دلیل	۲۰۶	۲۱۳	اعلانِ مناظرہ اور اس کا جواب	۲۳۱
			۲۱۴	میلادِ وقائع کے مانعین مستحقِ ملامت ہیں یا ناک	۲۳۲
			۲۱۵	بدعت کی تعریف اور اس کے اقسام	۲۳۳
۲۰۱	دوسری دلیل کا جواب	۲۰۷	۲۱۶	بدعت کے دوسرے معنی	۲۳۵
۲۰۲	گنگوہی جی کا فتویٰ وقوعِ کذب کا قاتل کافر نہیں	۲۱۰	۲۱۷	مجمع البحار نے بدعت کی دو قسمیں	۲۳۹
			۲۱۸	کیں۔ بدعت ہرے اور بدعتِ ضلالت	۲۴۰
۲۰۳	ہیضاوی کی عبارت	۲۱۳	۲۱۸	علامہ ابن حجر نے بدعت کی	۲۴۰
۲۰۴	صاحب سیفِ میانی کی ایک اور فریب کاری	۲۱۴	۲۱۹	پانچ قسمیں کیں واجبِ حرام	۲۴۱
			۲۱۹	مستحبِ مباح مکروہ	۲۴۱
۲۰۵	صاحب سیفِ میانی کی ایک نافیہی اور ایک لطیفہ	۲۱۷	۲۲۰	شامی شرح جامع صغیر طریقہ	۲۴۱
۲۰۶	مکہ معظمہ میں چار مصالے	۲۲۰	۲۲۰	محمدیہ میں بدعت کے پانچ اقسام	۲۴۱
۲۰۷	اسماعیل دہلوی کا کفر اور عدم کفر	۲۲۲	۲۲۱	شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں	۲۴۱
۲۰۸	اسماعیل دہلوی بندہ علمی کے تکفیری فتوے	۲۲۳	۲۲۱	صاحب سیفِ میانی کی باغیانہ جرات	۲۴۳
۲۰۹	رشید احمد اشرف علی عزمی الرحمن	۲۲۳	۲۲۲	سیفِ میانی کا ایک اور نیاز	۲۴۳
۲۱۰	اکابر علمائے دیوبند کی تصحیحات	۲۲۵	۲۲۳	صاحب سیفِ میانی کے نزدیک	۲۴۳
			۲۲۵	امام بخاری بدعتی ہیں	۲۴۳
			۲۲۶	گنگوہی جی کے نزدیک بدعت	۲۴۵
۲۱۱	نجدیوں کے ساتھ عقائد کی فہرست ٹانڈھی کے قلم سے	۲۲۷	۲۲۶	روح عام سے جائز ہو جاتی ہے	۲۴۵





۲۵۱	مجلس پنجاب و دوم۔	۲۸۲	۲۶۳	ذاتی و عطائی کے فرق کرنے	۳۰۴
۲۵۲	فوائد و نتائج۔	۲۸۳	۲۶۴	والے پر شرک کا حکم دینا غلط ہے	۳۰۴
۲۵۳	سوالات کے جوابات اتنا ۱۰۰	۲۸۵	۲۶۵	شرک کے معنی۔	۳۰۴
۲۵۴	صاحب سیف میانی کا افتراء	۲۸۵	۲۶۶	بُست پرست اپنے بتوں کیلئے	۳۰۶
۲۵۵	ضروریات دین۔	۲۸۶		قدرت و تصرف ذاتی مانتے ہیں	
۲۵۶	صاحب سیف میانی کی تلبیس۔	۲۸۹	۲۶۷	صاحب سیف میانی کی چواسی	۳۰۸
۲۵۷	وہابیہ کی دوزنگی۔	۲۹۲	۲۶۸	صاحب سیف میانی کا جہل مفہوم	۳۰۹
۲۵۸	سیف میانی کے معیار پر مولوی	۲۹۲		کے معنی نہ جانتا۔	
۲۵۹	اشرف علی کی جاہلچہ۔	۲۹۹	۲۶۹	اس کی مراد ثلث میں انحصار کا دعویٰ	۳۰۹
۲۶۰	سیف میانی کا علاء مہد بن حاجی پر افتراء	۲۹۴	۲۷۰	امکان کذب و امکان نظیر	۳۱۳
۲۶۱	اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تحقیق۔	۲۹۸		کے متعلق سوالات کے جواب	
۲۶۲	فوائد الفوائد اور عوارف المعارف	۳۰۰	۲۷۱	مباح کے اقسام کا حکم۔	۳۱۷
	کی عبارت سے وہابیہ کی	۳۰۱	۲۷۲	بدعت۔	"
	سند اور اس کا جواب۔				

# سول ایجنٹ

رضوی کتب خانہ

اردو بازار لاہور

# مصنف کتاب ہذا کی مختصر سوانح لے

سنہ ۱۲۰۰ھ میں مشہور و معروف ولی کامل جناب حافظ الحاج محمد اکمل شاہ صاحب قدس سرہ، ولی خانہ دانی بزرگ اور خواص و عوام کا مرجع تھے، آپ نے دو شادیاں کیں لیکن کوئی اولاد نرینہ پیدا نہ ہوئی تب حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمۃ نے یہ نیکو فانی کہ اے رب العالمین اگر تو مجھ کو کوئی فرزند عطا فرمائے تو میں اس کو خدمتِ دین کیلئے متعین کروں گا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا کو شرف قبولیت بخشا اور ہمارے محرم الحرام ۱۲۲۲ھ کو اس سرزمینِ سنہل پر جسے حضرت غازی الہند سید سالار مسعود غازی رحمۃ اللہ علیہ اور فاتح ہند خواجہ خواجگان ولی الہند حضرت معین الدین چشتی اجمیری رضی اللہ عنہ نے قدمِ میمنت لگوا کر سے سرفراز فرمایا تھا، ایک نو نہال عطا فرمایا۔ اس نو نہال کا نام محمد اجمیل رکھا گیا۔ یہ کون جانتا تھا کہ آپ کسی زمانہ میں رشد و ہدایت کے چمکتے آفتاب ہوں گے۔ آپ کے حق میں حضرت قبلہ شاہ صاحب والد بزرگوار خاص دعائیں فرمایا کرتے تھے جس کی وجہ سے آپ کے اندر بچپن ہی سے دینداری و حسنِ عمل کے آثار نمایاں تھے بائیس کی عمر ہی سے نماز کے ایسے پابند ہوئے کہ کبھی کوئی نماز قصائد کی۔

آپ کو ابتدائی تعلیم خود حضرت قبلہ شاہ صاحب اور ان کے بڑے بھائی جانا مولانا مولوی محمد افضل شاہ صاحب مرحوم نے دی۔ عربی کی ابتدائی تعلیم آپ نے اپنے تایا زاد

لے۔ یہ سوانح حیات غالباً حضرت کی حیات ظاہرہ میں لکھے گئے تھے ہم نے بھی قدرے تبدیلی کر کے اس پرانی تحریر کو ہی چھاپ دیا ہے۔



بھائی مشہور مدرس جامع معقول و منقول حضرت مولینا مولوی محمد عطاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے حاصل فرمائی۔ جب شرح جامی تک پہنچے تو حضرت قبیلہ شاہ صاحب آپ کو اپنے ہمراہ لے کر مراد آباد استاد العلماء صدر الافاضل امام المناظرین حضرت مولینا مولوی الحاج الحافظ السید محمد نعیم الدین صاحب قدس سرہ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے۔ حضرت صدر الافاضل قدس سرہ نے آپ پر خاص شفقت یہ فرمائی کہ دولت کدہ پر بھی مخصوص طور پر تعلیم دیا کرتے تھے۔ یہ شرف حضرت کی بارگاہ عالی میں چند مخصوص طلبہ کو ہی حاصل رہا ہے۔ آپ نے بائیس سال ۱۳۲۹ھ میں جامعہ نعیمیہ مراد آباد سے علوم دینیہ و معقولات کی سند امتیازی طور سے حاصل فرمائی۔ بعد از غنت درسی کتب کے دو سال کامل حضرت صدر الافاضل قدس سرہ نے اپنی خدمت میں رکھا اور باقاعدہ و غلط گوئی مناظرہ۔ فتویٰ نویسی کی تعلیم دی۔ یہاں تک کہ حضرت نے اپنے اخیر زمانہ حیات میں غلطی کے اہم موقعوں اور زبردست مناظروں میں اپنی جگہ آپ کو متعین کر کے بھیجا۔ کامیابی پر انعام و اکرام اور دعاؤں سے سرفراز فرمایا اور حضرت صدر الافاضل قدس سرہ نے اپنے ہمراہ بریلی تشریف لے جا کر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد دین و ملت مولینا مولوی الحاج الشاہ محمد احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے بیعت کرایا اور حضرت حقیقت آگاہ عارف باللہ سند المحققین مولانا مولوی الحاج الشاہ حامد رضا خان صاحب رضوی بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت شیخ المشائخ امام العرفاء مرجع العلماء قطب عالم مولانا مولوی الحاج الشاہ السید علی حسین صاحب اشرفی کچھوچھوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اپنے سلسلہ کی اجازت خلافت عطا فرمائی۔

حضرت صدر الافاضل قدس سرہ کی ایما سے آپ نے اپنے وطن مالوت میں ۱۳۴۲ھ میں ایک مدرسہ سنبھل کی مشہور اور تاریخی مسجد جہان خاں میں قائم

کیا جس کا نام صد دسہ اسلامیدہ حنفیہ رکھا۔ یہ وہ زمانہ تھا۔ جب کہ یہاں پر ہر چہار طرف فتنہ و ہابیت و یوہنیت کی گھنگھور گھٹائیں چھائی ہوئی تھیں۔ مذہب اہلسنت کا کوئی مدرسہ نہ تھا آپ نے محلے محلے تقریریں فرمائیں بد مذہب ہر جانب سے خونی بھیڑیوں کی طرح آپ کی طرف پکے مگر اس ہستی نے اللہ رب العزت کے نام پر اور دین حق کی خاطر قربانیاں دیں۔ اور ان سے مقابلہ کر کے اپنا علمی اثر قائم کیا۔ ۱۳۲۹ھ میں حضرت صدیق الافاضل قدس سرہ نے اس مدرسہ کا نام مدرسہ اہلسنت اجمل العلوم تجویز فرمایا۔ آپ کئی سال تک لوجہ اللہ بلا کسی تنخواہ کے درس دیتے رہے آپ کو ہمیشہ تعلیم و درس نظامی کا شوق رہا ہے۔ اور مستقل طور پر تقریباً تیس سال مدرسہ مذکور میں ہر قسم کے علوم مروجہ کا درس دیا۔ غیر درسی کتب کا مطالعہ کیا جس کی بنا پر آپ بفضلہ تعالیٰ جامع العلوم تھے۔ علمائے اہل سنت اپنی مشکلات میں آپ ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ آپ کا علمی احترام نہ صرف موافقین بلکہ مخالفین کو بھی کرنا پڑتا تھا۔ چنانچہ فتاویٰ دیوبند اس کا شاہد ہے۔ آپ کا شغل درس کے ساتھ افتاء کا بھی رہا ہے اس وقت تک فتاویٰ اجملیہ کی سات جلدیں مکمل ہو چکی ہیں۔

مناظرہ میں آپ کی موجودگی اشد ضروری سمجھی جاتی تھی۔ شہر کے شہر آپ کی ایک انقلابی تقریر سے بدل جایا کرتے تھے۔ مخالفین کی برسوں کی محنت خاک میں مل جاتی تھی۔ مخالفین آپ کے نام سے گھبرا جاتے تھے۔ عزضیکہ حضرت تمام فرق باطلہ کے رد و ابطال کے لئے تحریراً و تقریراً امتیازی شان رکھتے تھے۔ رد شہاب ناقب بروہانی خائب۔ فیصلہ حق و باطل۔ روسیف یمانی درجوف لکھنوی و تھانی فتاویٰ اجملیہ اور تحائف حنفیہ اس کا بین ثبوت ہیں۔

آپ نے بہت سی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں جس میں رد سیف یمانی

عطر الکلام۔ قول فیصل۔ اجمل المقال۔ فوٹو کا جواز و درحق نماز و سفر حجاز۔ ریاض الشہداء۔  
 روزِ شہادت شاقب چھپ چکی ہیں اور ہر خاص و عام ان سے فائدہ اٹھا رہے ہیں۔  
 آپ نے اہل سنت پر احسانِ عظیم فرمایا ہے اللہ تعالیٰ اس بیش بہا گرانقدر سعی کو  
 قبول فرما کر آپ کو اجرِ عظیم اور قارئین کو مذہبِ اہلسنت پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے  
 امین ثم امین بحبہ سید المرسلین

بیتلہ عاصی

(منشی) صغیر احمد اشرفی القادی سنہ ۱۴۰۵ھ

۲۵ جمادی الاول ۱۴۰۵ھ



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے اجل مایتنور بہ القلوب و اجل مایتزین بہ القلوب  
 حمد و لی النعم مفیض الکر والذی تنزهت ذاتہ و تعالت  
 صفاتہ و تواترت الائنہ و تکاثرت نعمائہ نحمدہ حمدا  
 وافر و نشکرہ شکرا متکاثرا و المملوۃ و السلام علی اجمل  
 المخلوقات افضل الکائنات سید الرسل هادی السبل  
 نبی الرحمة شفیع الامم اکمل الناس خلقا و احسنهم  
 خلقا الذی فاتح الدنیا و الدنیا و الدنیا و الدنیا  
 صمد و علی الہ و اصحابہ و ازواجہ و ذریاتہ ۔

دنیا تے اسلام میں فتنہ و ہابیت نے جو طوفان برپا کیا اس سے مسلمانوں کو وہ  
 ضرر پہنچا جو کھلے کافروں کی متحارب قومیں نہ پہنچا سکیں مگر الحمد للہ کہ اس باطل فرقہ  
 کے خدوہ کیساتھ ہی مسلمان اس سے متنفر ہو گئے اور ان کی صحبتوں سے دور رہنے  
 لگے۔ باوجود اس کے یہ نابکار فرقہ طرح طرح کے مقابلہ اور قسم قسم کی فریب کاریوں  
 سے اپنی تردید اور جاہلوں کو اپنے دایم ترویج میں پھانسنے کی مساعی میں مشغول  
 رہا۔ علماء ربانی و حقانی شکر اللہ تعالیٰ مسایہم نے تحریراً و تقریراً ان کے رد کئے اور  
 ان کے مکائد کا اظہار کر کے ان کی حقیقت حال سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔ دین حق  
 کی حمایت و حفاظت فرمائی جزا ہم اللہ تعالیٰ خیر الجزا۔ مگر یہ کیا فرقہ نئے نئے طریقہ  
 مکر ایجاد کرتا رہتا آئے کہ اس زمانہ میں سنیت کا دعوے دار بن کر رہنا ہوا اپنے  
 آپ کو اہلسنت کہنے لگا۔ اور اپنے اکابر کے اباطیل و کفریات پر پردہ ڈالنے

کیلئے طرح طرح کی ملمع کاریوں سے کام لینے لگا۔

ان کاروائیوں کا ایک مرقع جس کا نام رشاد الاخیار الی سبیل سید الامداد اور لقب سیف یمانی برمکانہ فرقہ رضا خانی ہے۔ ہماری نظر کے سامنے ہے۔ یہ وہا بیت ملعونہ کے مکانہ کا ایک ذخیرہ ہے۔

**سیف یمانی کا اصلی مصنف** | برائے نام تو اس کے مصنف مولوی محمد منظور نبھلی ہیں لیکن اندازہ سخن و طریقہ گفتگو کے

پہچاننے والے خوب جانتے ہیں کہ یہ لب و لہجہ مولوی عبدالشکور صاحب لکھنوی کا ہے۔ لہذا اس کے اصل مصنف وہ ہیں۔ اور باخبر لوگوں سے مسموع ہوا کہ اس میں مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا مشورہ بھی شامل ہے۔ اگرچہ یہ اصحاب اس کتاب کے مصنف کی حیثیت میں بیحجاب ہونا پسند نہ کریں اور مولوی منظور صاحب کو پردہ بنائیں۔ لیکن تقریظوں نے مولوی اشرف علی صاحب تھانوی، مولوی شبیر احمد صاحب دیوبندی، مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دہلی، مولوی عبدالشکور صاحب لکھنوی کو صاف ذمہ دار بنا دیا ہے۔ اور اس مجموعی کوشش سے یہ ثابت ہو گیا کہ وہابیہ کی بڑی طاقتیں حتیٰ کہ مولوی اشرف علی صاحب معہ اپنی جماعت کے باہمی تعاون و تناصر سے اپنی برأت کے لئے جو کچھ لکھ سکے ہیں۔ اور اہلسنت کے مواخذات کے جوابات میں جو کچھ بول سکتے ہیں اس کی غایت یہ ہے جو اس سیف یمانی میں پیش کی گئی ہے یعنی وہا بیت کا بچوڑ اور اس کی قوتوں کا تمام مواد صرف اس قدر ہے مولوی منظور کی بات تو کیا قابل التفات ہوتی وہ کس شمار میں ہیں۔ مگر تصدیق کر کے تمام کبرائے وہابیہ ذمہ دار ہو گئے اور انکی مساعی کا آخری ذخیرہ یہ رسالہ سیف یمانی ہے۔

اس لئے میرے بعض مکرم احباب نے فرمائش کی کہ میں اس رسالہ کی حقیقت واضح کروں اور نقاب پوشش وہا بیت کا برقعہ اٹھا کر اس کی اصلی صورت دنیا کو

دکھا دوں تاکہ مسلمان اس تغلیظ اور تفصیل سے امن میں رہیں۔ اہل باطل کی غلط بیانیوں سے دھوکہ نہ کھائیں۔ میں نے انکی اس نیک فرمائش کا خیر مقدم کیا اور اظہار حق و بطل باطل کیلئے قلم اٹھایا۔ اللہ تعالیٰ مجھے صدق نیت عطا فرمائے اور میرے اس نیک عمل میں برکت دے اور مقبول فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

رسالہ مذکورہ مکائد سے لبریز ہے میں اس کے کیدناظرین با انصاف کے سامنے پیش کرتا ہوں کہ وہ ہی ان کو حق و عدل کی میزان میں تولیں۔



## سیف یمانی کے مکائد

**پہلا لید** | سرورِ ق یعنی لوحِ رسالہ پر اس کو اہلسنت کی حمایت کرنے والا ظاہر کیا ہے باوجودیکہ یہ رسالہ اہلسنت کا مخالف اور ضلالت و ہابیت کا حامی ہے۔ جیسے کہ اس کے مضامین سے ثابت ہوگا۔

**دوسرا لید** | اس رسالہ کا لقب سیف یمانی بر مکائد فرقہ رضا خانی لکھا ہے۔ رضا خانی نام کا دنیا میں کوئی فرقہ نہیں یہ خاص مولوی۔ عبد الشکور لکھنوی کا طبع زاد لقب ہے جو انہوں نے اہل سنت کے لئے نیا تجویز کیا ہے ان سے پہلے جو ان کے اکابر گزرے ہیں انہوں نے بھی اہلسنت کو فرقہ رضا خانی نہ کہا تھا۔

قتل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا

پر ترے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا

**دابیت کا اہلسنت کو فرقہ رضا خانی کہنا مکاری ہے**

اہلسنت کثر ہم اللہ تعالیٰ کے ایک فاضل جلیل۔ عالم نبیل۔ حامی دین۔ ماحی شرِ ضالین اعلیٰ حضرت عظیم البرکت۔ صاحبِ حجت۔ قاہرہ۔ مودتِ ظاہرہ۔ طاہرہ۔ مجددِ مائتہ حاضرہ مولانا مولوی شاہ احمد رضا خان صاحبِ قادری بریلوی قدس سرہ، ہیں جن کے رشحاتِ قلم فیضِ رقم نے دینِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کی بہت بڑی حمایت فرمائی۔ تمام دنیا تے اسلام۔ عرب۔ عجم۔ مصر۔ شام۔ ہند۔ سندھ۔ سب حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے علمی کمالات اور حمایت دین کے ملاح ہیں۔ زمانہ سابقہ میں بھی اکابر علمائے اسلام کیساتھ عالم اسلام کی ایسی عقیدیں رہی ہیں۔ مگر ان عقیدوں سے تمام۔۔۔ اہلسنت کو کبھی خاص اس عالم کا فرقہ نہیں کہا گیا۔ تو اہلسنت کو اہلسنت نہ کہنا اور فرقہ رضا خانی کہنا عوام کو اس مغالطہ میں ڈالنے کے لئے ہے کہ یہ کوئی نیا فرقہ پیدا ہو گیا ہے جس کے تمام دنیا تے اسلام سے نئے نئے مزائے عقائد ہیں۔ حالانکہ یہ بتا غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اہلسنت کے قدیم عقائد کے حامی اور اسی کے علمبردار ہیں۔ اسی لئے تمام بلاد و امصار کے علماء مشائخ اُن کے ساتھ ہیں۔

اگر دریافت کیا جائے کہ فرقہ رضا خانی کس کو کہتے ہیں اور کون سا ایسا عقیدہ ہے جو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے ایجاد کیا تو نہ مولوی عبد الشکور صاحب بتا سکتے ہیں نہ اُن کے منظور یہ تعصب کا کرشمہ ہے کہ سیفِ یمانی کا سر ورق بھی تلبیس و فریب سے خالی نہ رہا۔ ہذا اللہ تعالیٰ۔

## سیفِ یمانی کی تمہید اور اس کا جواب

رسالہ سیفِ یمانی کی تمہید اس سے شروع کی ہے کہ پرستارِ حق کی تفصیل و تزیل اور ان کے بدنام کرنے کی ناکام سعی ہمیشہ سے اہل باطل کا شیوہ رہا ہے۔ اور اس کی مثال میں بہت سے ان انبیاء علیہم السلام کے اسمائے طیبہ لکھے ہیں جن کی اقوام نے انہی جناب میں گستاخیاں کیں۔ یہ بات تو سچ ہے کہ اہل باطل قدیم الایام سے ہادیانِ برحق کی مخالفت کیا کرتے ہیں۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ یہاں تمہید میں اس کے ذکر کرنے سے صاحبِ سیفِ یمانی کا کیا مدعا ہے آیا یہ کہ تفصیل و تزیل اہل باطل کے ساتھ

خاص ہے اور تفصیل کرنے والے کے باطل ہونے کی دلیل ہے۔ اگر یہ مراد ہو تو یقیناً غلط۔ باطل و محض فریب ہے۔

## بے دنیوں کی تفصیل و تذیل طریقہ انبیاء علیہ السلام

قرآن کریم نے کفار منافیین کی تفصیل و تذیل فرمائی تمام انبیاء اور ان کے سچے متبعین کا یہی عمل رہا۔ کون کہہ سکتا ہے کہ وہ حضرات کسی مشرک کا فریبے دین کی تفصیل و تذیل نہیں فرماتے تھے۔ بے شمار آیات و احادیث میں اہل باطل کی تفصیل و تذیل فرمائی گئی۔ اگر صاحب سیف یمانی کا یہ عقیدہ ہو کہ تفصیل و تذیل کرنا مطلقاً اہل باطل ہی کا کام ہے تو پھر وہ اکابر و ہابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی اشرف علی تھانوی مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ ہم کے حق میں کیا کہیں گے جو ردائے فاضل و خوارج اور قادیانیوں وغیرہ کی تفصیل و تذیل و تکفیر کرتے ہیں۔ ان کے اس نظریہ سے وہ سب ان کے اعتقاد میں اہل باطل ہیں۔

## سیف یمانی کے فائدے سے تمام دین بدی پیشوا باطل اور منافق و مکفر و مضلل

اور اگر یہ مدعا نہ ہو بلکہ صرف یہ دکھانا منظور ہو کہ بزرگان دین و پیشوایان ملت کی جناب میں باطل پرست گمراہ ہمیشہ گستاخیاں کرتے رہے ہیں تو صاحب سیف یمانی کو شرمانا چاہیے کہ ان کے اکابر بھی انہیں گستاخ اہل باطل کی صف میں ہیں اگر انہوں نے سابق انبیاء کے مخالفوں و انبیاء سابقین کی جناب میں گستاخی کی تھی تو وہابیہ تمام مقربین بارگاہ حق اور جناب سید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ رب العزت جل جلالہ کی جناب میں بھی گستاخی سے نہیں چھوکتے۔ چنانچہ ملاحظہ ہوں وہابیہ کی گستاخیاں۔



# وہابیہ کی بنی گستاخیاں

دیکھئے تقویت الایمان مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی مطبوعہ مرکز کائنات پریس۔ دہلی۔

- (۱) اللہ تعالیٰ مکار ہے :- سوائے اللہ کے کمرے ڈرنا چاہیے۔ ۱
- (۲) حضور کسی چیز کے مختار نہیں :- جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ ۲
- (۳) رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا :- رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ ۳
- (۴) نبی کی سرداری چوہدہ کی اور گاؤں کے زمیندار کی ہے :- جیسا ہر قوم کا چوہدہ اور گاؤں کا زمیندار سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے۔ ۴
- (۵) انبیاء کرام ذرہ ناچیز سے کمتر ہیں :- سب انبیاء اور اولیاء اس کے درجہ سے کمتر ہیں۔ ۵
- (۶) وہابیہ کے نزدیک اعز مخلوقات چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ اسی کے صفحہ ۱۶ پر انبیاء کرام وغیرہم کے متعلق لکھا ہے۔ ہر مخلوقات بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ ۶
- (۷) انبیاء عاجز و بے اختیار ہیں :- اسی کے صفحہ ۲۹ میں انہیں حضرات انبیاء اولیاء کو کہا۔ ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ عاجز و بے اختیار۔ ۷

۱۔ تقویت الایمان ص ۵۲۔ ۲۔ ایضاً ص ۴۔ ۳۔ ایضاً صفحہ ۶۶۔ ۴۔ ایضاً ص ۲۹۔

۵۔ ایضاً ص ۶۳۔ ۶۔ ایضاً ص ۱۔ ۷۔ ایضاً ص ۲۹۔

(۸) انبیاء بے خبر اور نادان ہیں :- ان باتوں میں سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور نادان ۔ ۱۷

(۹) انبیاء کی خواہش کچھ نہیں چلتی :- اسی کے صفحہ ۲۵ پر انبیاء کرام وغیرہ کے حق میں لکھتا ہے ۔ اُن کی خواہش کچھ نہیں چلتی ۔ ۱۸

(۱۰) انبیاء کی تعظیم بڑے بھائی کی سی چاہیے :- انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے ۔ سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے ۔ ۱۹

(۱۱) انبیاء بھائی ہیں اور عاجز :- اولیاء انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی ۔ ۲۰

(۱۲) حضور مکر مٹی میں مل گئے معاذ اللہ :- اسی کے صفحہ ۶۹ پر دل سے حضور کا ایک قول گڑھ کر لکھا ۔ میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں ۔ ۲۱

(۱۳) انبیاء بوقت وحی بے حواس ہو جاتے ہیں :- اس کے دربار میں انکا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے ۔ وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں ۔ ۲۲

(۱۴) وہابیہ کے نزدیک حضور بے حواس ہو گئے :- سبحان اللہ اشرף المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنتے ہی مارے دیہشت کے بے حواس ہو گئے ۔ ۲۳

(۱۵) حضور کے برابر کروڑوں نبی اور ہو سکتے ہیں :- اللہ چاہے تو کروڑوں نبی اور دلی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر پیدا کر دے ۔ ۲۴

۱۷۔ ایضاً صفحہ ۲۹۔ ۱۸۔ ایضاً۔ ۱۹۔ ایضاً صفحہ ۶۸۔ ۲۰۔ ایضاً صفحہ ۶۸۔

۲۱۔ ایضاً صفحہ ۶۹۔ ۲۲۔ ایضاً صفحہ ۳۴۔ ۲۳۔ ایضاً صفحہ ۶۴۔ ۲۴۔ ایضاً صفحہ ۲۵۔

انبیاء اولیاء کے معجزہ اور کرامت سے قوت و کمال میں جادوگر  
(۱۶) اور طلسم والے بڑھ جاتے ہیں۔

انہیں امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی کے رسالہ منصب امامت میں انبیاء کرام و  
اولیاء عظام کی اس طرح شان گھٹائی۔

بسیار چیز است کہ ظہور آں از مقبولین حق بہت چیزیں کہ مقبولوں کی معجزہ  
از قبیل خرق عادی شمعرون میشود۔ حالانکہ یا کرامت گنی جاتی ہیں ایسی بلکہ  
امثال ہماں افعال بلکہ اقوی و اکمل ازاں قوت و کمال میں اُن سے بڑھ کر جادوگر  
ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد اور طلسم دے کر سکتے ہیں۔ لے  
(۱۷) نماز میں حضور کی طرف خیال لیجانا اپنے گدھے اور بیل کے  
تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

یہی امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب صراط مستقیم میں لکھتے ہیں۔  
صرف بہت بسوگشیخ و امثال آں از معظیین نماز میں پیر اور اُس کے مانند بزرگوں  
گو جناب رسالت مآب باشند پندیں کی طرف خیال لیجانا اگرچہ جناب  
مرتبہ بدتر از استغراق در صورت کاؤخو رسالت مآب (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم)  
خود است۔ لے ہوں کہتے ہی درجوں اپنے بیل اور

گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔  
(۱۸) وہابیہ کے نزدیک اعمال میں امتی انبیاء کرام سے بڑھ جاتے ہیں۔  
مولوی قاسم نانوتوی اپنی کتاب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں۔

لے۔ ایضاً ص ۳ منصب امامت بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲ لے صراط مستقیم ص ۸۶



”انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی (انبیاء سے) مساوی (برابر) ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔“ لے

(۱۹) شیطان اور ملک الموت کو حضور سے زائد علم ہے | مولوی خلیل احمد  
انبیاطی براہین قاطعہ

کے صراہ پر لکھتے ہیں۔

”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے۔“

(۲۰) حضور کے برابر علم بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں کو بھی ہے | یہی سیفِ میانی کے  
مصدق مولوی اشرف علی

تھانوی حفظ الایمان کے ص ۶ پر لکھتے ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ کی (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی) ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول نہ یہ صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے بعض غیب ہے۔ یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ لے

لے۔ تخریرِ آئین ص ۵۔ لے۔ براہین قاطعہ ص ۵۔ لے۔ حفظ الایمان ص ۶

## دہابیہ انبیاء کی گستاخی میں پہلی قوموں سے بڑھ گئے

یہ چند عبارات بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ دہابیہ کی اس طرح کی صد ہا گستاخیاں ہیں۔ جو انہوں نے محبوبانِ حق کی شانوں میں لکھ لکھ کر چھپا پی ہیں۔ ان چند نمونوں سے یہ دکھانا مقصود ہے کہ انبیاء علیہم السلام والتسلیمات کے گستاخوں کا سیفِ یمانی میں جہاں تذکرہ کیا گیا ہے ان گستاخ قوموں میں اپنے ان اکابر کے نام کیوں نہیں لکھے۔ صاحبِ سیفِ یمانی کا کلیجہ بقول اس کے اپنے ان پشتواؤں کے ناپاک کلمات اور گندے الفاظ سے منہ کو کیوں نہیں آتا۔

ناظرین بالانصاف غور فرمائیں۔

کیا دیوبندی قوم انبیاء کرام کی گستاخیوں میں ان پہلی قوموں سے کچھ کم ثابت ہوئی ہے اور انہوں نے جو جو کلمے اپنے نبی کی شان میں کہے تھے دیوبندی قوم نے کیا ویسے ہی کلمے بلکہ اس سے بڑھ چڑھ کر نہیں کہے۔

اس کے بعد صاحبِ سیفِ یمانی نے حضراتِ صحابہ و ائمہ علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا ذکر کیا ہے۔ مگر کہیں کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اور پھر بھی وہ اپنے اکابر کو بھول گیا۔ جو ان تمام توہین کرنے والوں سے آگے بڑھ گئے ہیں کہ دیوبندیوں نے کسی پشتوائے دین کو مشرک کہا۔ کسی کو کافر بنایا۔ کسی کو بدعتی اور گمراہ ٹھہرایا۔ اُن کے ایسے صد ہا حکم ہماری اس کتاب میں مذکور ہوں گے۔ بلکہ اُن کے کفری و شرکی فتوؤں سے اس امت کا کوئی فرد نہیں بچتا۔ یہاں بہ نظرِ اختصار صرف ایک ایسا نمونہ پیش کیا جاتا ہے جس

سے سارے علماء اولیاء آئمہ تابعین صحابہ۔ بلکہ تمام اُمت کافر و مشرک قرار پاتی ہے چنانچہ تمام اُمتوں کا اتفاق۔ اجماعی۔ اعتقادی یہ مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔

## امام صاحب ارشاد کہ انبیاء کرام کی شفاعت حق ہے

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فقہ اکبر میں اسی عقیدہ کو تحریر فرماتے ہیں۔

شفاعة الانبياء عليهم الصلوة والسلام  
حق وشفاعة نبينا عليه الصلوة والسلام  
للمؤمنين المذنبين ولاهل المكاتب منهم  
المستوجبين العقاب حق ثابت۔ ۱۔  
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شفاعت حق  
ہے اور ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی  
شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان کبیرہ گناہ کرنے  
والوں کے لئے جو مذابحے مستوجب ہو گئے حق ثابت ہے۔

وہابیہ کے نزدیک جو انبیاء کو شفیع اور سفارشی سمجھے وہ البوجہل کے برابر مشرک ہے۔

اب دیکھو کہ وہابیہ کا پیشوا اسمعیل دہلوی تقویت الایمان میں لکھتا ہے۔  
انکو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی انکا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ  
کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو البوجہل اور وہ مشرک میں برابر ہیں۔  
اب صاحب سیفِ یمانی سے دریافت کرو کہ کیا تجھ کو پیش وایان دین پر اس  
سے زیادہ کفر و مشرک کے فتوے درکار ہیں اور کیا اس امام الوہابیہ نے حضرت امام اعظم  
اور تمام علماء اولیاء آئمہ صحابہ وغیرہ ہم تمام اُمت کو البوجہل کے برابر مشرک نہیں کہا۔

۱۔ فقہ اکبر ص ۲۔ ۲۔ تقویت الایمان ص ۵۔



اور کیا یہ وہابیہ کا پیشوا ان تمام باطل پرستوں سے نہیں بڑھ گیا۔ لہذا اس کو صاحب سیفِ یمانی نے ان گستاخوں باطل پرستوں کے تذکرہ میں کیوں نہیں شمار کرایا۔

**صاحب سیفِ یمانی نے ایک غیر معروف شخص کے رسالہ کا کیوں جواب لکھا**

صاحب سیفِ یمانی نے اپنے رسالہ کے ص ۶ میں عزیز احمد صاحب کانپوری کے رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کا ذکر کیا ہے عزیز احمد صاحب کوئی غیر معروف شخص ہیں۔ باوجودیکہ وہابیہ کا عقائد نامہ وہابیہ دیوبندیہ کے مخقر عقائد و باطل کے نام سے بیس سال سے زائد کا عرصہ ہوا کہ حاجی لعل خاں صاحب مرحوم و مغفور نے چھاپ کر شائع کیا تھا۔ اور اس وقت سے اب تک بارہا چھپ کر لاکھوں کی تعداد میں ملک کے گوشہ گوشہ میں تقسیم ہو چکا ہے۔ اس میں وہابیہ کی عبارتیں ان کے لفظوں میں نقل کی گئی ہیں اور ہر ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے۔ آج تک وہابیہ کے اکابر و اصلا عزیز سے کسی کو بہت نہ ہوئی کہ اس کا جواب دیتا اور اس کے کسی حوالہ کو غلط ثابت کرتا۔ اس کو چھوڑ کر عزیز احمد صاحب کے درپے ہو جانے کے کیا معنی ہیں۔ جواب دینا تھا تو اس کا دینا تھا جو بیس سال سے اکابر وہابیہ کے سروں پر سوار ہے۔ اس سے کیوں سکوت رہا۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

**سیفِ یمانی کا تیسرا کیرا ور بہتان** | سیفِ یمانی کے ص ۶ میں عزیز احمد صاحب کانپوری کے رسالہ عقائد وہابیہ کی نسبت لکھا ہے کہ اس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ہندوستان کے جملہ اکابر اہل سنت و جماعت کافر مرتد زندیق بلحد ہیں۔

حالانکہ اتنے بڑے الزام پر عزیز احمد صاحب کی کوئی عبارت پیش نہیں کی ایسا بہتان اور بے سند بے حوالہ بہر شخص جو سنے گا کہ عزیز احمد صاحب کے رسالہ کا نام عقائد وہابیہ دیوبندیہ ہے وہ اس نام ہی سے سمجھ لے گا کہ اس میں وہابیہ دیوبندیہ کے عقائد ہیں نہ کہ اہلسنت کے تو اس میں کفر ہوگی تو وہابیہ دیوبندیہ کی ہوگی اہلسنت سے کیا علاقہ۔ یا صاحب سیفِ یمانی کے زعم باطل میں صرف وہابیہ دیوبندیہ کی اہلسنت

ہیں۔ اگر سنت سے سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے بلکہ سنتِ ابن عبد الوہاب مراد لے تو سنتِ ابن عبد الوہاب کے متبع وہابیہ دیوبندیہ ضرور ہیں مگر اہل سنت کا لفظ ان کے لئے بولا نہیں جاتا اور وہ اس لفظ سے پکارے نہیں جاتے لہذا ان کو اہل سنت کہنا بد مذہبی کی پردہ پوشی اور فریب ہے۔

اب میں رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی وہ عبارات نقل کرتا ہوں جو مولوی اشرف علی اینڈ کو نے سیفِ یمانی میں رد و جواب کے لئے نقل کی ہیں اور ان کا جو کچھ جواب دیا ہے اس کی حقیقتِ حال ناظرین بالصفات کے ملاحظہ کے لئے پیش کرتا ہوں۔

## رسالہ عقائد وہابیہ کی پہلی عبارت

- (۱) نبی علیہ السلام کا علم ملائکہ اور شیطان سے کم ہے۔
  - (۲) شیطان کا علم نقصِ قطعی سے ثابت ہے۔ حضور علیہ السلام کے علم کی وسعت کے واسطے کون سی نقصِ قطعی ہے۔
  - (۳) شیطان کے علم سے حضور کی ذات کو زیادہ علم دار سمجھنا شرک ہے۔
- رسالہ عقائد وہابیہ کی یہ عبارت سرآمد وہابیہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی کی کتاب براہین قاطعہ مطلوبہ ساڈھوہ صفحہ نمبر ۱۵ کی اس عبارت کا خلاصہ ہے۔
- شیطان ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافِ نصوصِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاسِ قاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعتِ نفس سے ثابت ہوتی فخرِ عالم کی وسعت

۱۵۔ سیفِ یمانی ص ۱۔

علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔  
 صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ نے عبارت مذکورہ بالا میں جو تین امر لکھے تھے وہ سب  
 اس عبارت میں موجود ہیں۔ ہر اردو جاننے والا ایک نظر میں دیکھ کر اس کی تصدیق  
 کر سکتا ہے۔

اس عبارت کو صاحب سیف یمانی نے تسلیم کر لیا ہے۔ پھر اس کے ہوتے ہوئے  
 وہابیہ کے ان عقائد سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے۔ جو رسالہ عقائد و ہابیہ میں لکھے  
 گئے۔ علاوہ بریں براہین کی عبارت سے اتنی باتیں اور ثابت ہوتی ہیں۔

**عبارت براہین پر پہلا مطالبہ** | حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے محیط  
 زمین کا علم نصوص قطعیہ کے خلاف ہے یعنی  
 بہت سی نصوص قطعیہ اس پر قائم ہیں کہ حضور کو محیط زمین کا علم نہیں۔

صاحب سیف یمانی نے بہت یادہ گوئی کی اور اپنے نامہ اعمال کی طرح بہت سے  
 اوراق سیاہ کئے مگر وہ نصوص قطعیہ پیش نہیں کیں جو اس پر ناطق ہوتیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو محیط زمین کا علم عطا نہیں کیا گیا۔ ہاتوا بدھا نکم ان کنتم صادقین۔  
 اب لاؤ وہ نصوص قطعیہ جنہیں تمہارے پیشوا بھی براہین میں پیش نہیں کر سکے۔

**عبارت براہین پر دوسرا مطالبہ** | براہین میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک و الموت  
 کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوتی۔ اور اس

نص سے مراد بھی نص قطعی ہے کیونکہ براہین کے اسی صفحہ میں اس عبارت سے کچھ  
 اوپر لکھا ہے۔ ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور  
 نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا۔

۱۔ (براہین صفحہ ۵)۔ ۲۔ ایضاً۔



وہ نصوص قطعہ پیش کرو جن سے تم ملک الموت اور شیطان کے وسعتِ علم پر ایمان لاتے اور تم نے ان کے لئے محیطِ زمین کے علم کا اعتقاد کیا۔

سیفِ یمانی لکھنے والی پارٹی جس میں مولوی اشرف علی مولوی عبد الشکور لکھنوی مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی مولوی شبیر احمد دیوبندی شامل ہیں۔ اور آخر میں ان سب کی تقریظیں ہیں۔ یہ سب بھی وہ نصوص قطعہ پیش کرنے سے قاصر رہے۔ اور سیفِ یمانی میں وہ نصوص پیش نہ کر سکے اور بجائے اُس کے یہ لکھ دیا کہ۔

”جو (نصوص) مولوی عبد السمیع نے ان دونوں کے علم کی وسعت ثابت کرنے کیلئے پیش کئے ہیں۔ لے

**سیفِ یمانی کا کذبِ صریح اور چوتھا کید** | کیا خوب ملک الموت اور

شیطان کی وسعتِ علم کا عقیدہ

تو وہابیہ کا اور نصوص پیش کریں مولوی عبد السمیع صاحب۔ پھر مولوی عبد السمیع صاحب نے وہ نصوص قطعہ کہاں پیش کی ہیں۔ انوارِ ساطعہ براہین قاطعہ کے ساتھ چھپی ہوئی موجود ہے اسی میں سے کہیں وہ نصوص قطعہ پیش کی ہوں یہ صاحبِ سیفِ یمانی کا چوتھا کید ہے۔

مولوی عبد السمیع صاحب مرحوم مغفور نے علمِ شیطان کے متعلق صرف شامی کی ایک عبارت لکھی ہے جس کا مفاد صرف اتنا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے نہ اس میں محیطِ زمین کا لفظ ہے نہ کوئی نص قطعہ ہے مگر وہابیہ کو شیطان کے ساتھ اتنی خوش اعتقادی ہے کہ اُس کی وسعتِ علم ثابت کرنے کے لئے شامی کی ایک عبارت ہی کو نص قطعہ ہی نہیں بلکہ نصوص قطعہ جان لیا۔ ایسی خوش اعتقادی

لے۔۔ سیفِ یمانی ص ۱۱

وہابیہ کو مقبولانِ بارگاہِ حق کے ساتھ نہیں۔

## عبارتِ براہینِ بسار و ہابیہ نے کوشش کی لیکن نتیجہ صفر رہا

خلاصہ یہ ہے کہ جو مفسد عبارتِ براہینِ قاطعہ میں صاحبِ رسالہ عقائد و ہابیہ نے دکھائے تھے وقتِ تحقیق اس سے زیادہ برآمد ہوئے۔

سیفِ یمانی میں رسالہ عقائد و ہابیہ کی عبارت پر بہت پیچ تاب کھایا ہے اور ورق کے ورق سیاہ کر ڈالے ہیں۔ مولوی اشرف علی و عبد الشکور لکھنوی و مرتضیٰ حسن درہنگی۔ شبیر احمد دیوبندی سب متفقہ جماعت کی عرق ریزی اور محنت کا نتیجہ عفر ہے یعنی اتنی... کوششوں کے باوجود و ہابیہ کے پشت پناہ براہین کی اس کفری عبارت کی کوئی توجیہ نہ کر سکے اور سیفِ یمانی کی اس اخیر کوشش نے اس پر مزید جھڑی کر دی کہ عبارتِ براہین کا کفر کسی طرح اٹھایا نہیں جاسکتا۔

سیفِ یمانی نے اس موقع پر بہت سی لائینی باتیں کی ہیں سب سے پہلے اپنا عقیدہ بیان کیا ہے کہ۔

”ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے جس قدر علوم کمالیہ عطا فرمائے اتنے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین کی پاک جماعت میں بھی کسی کو نہیں دیتے“ لے

## سیفِ یمانی والوں کے لیے عقیدہ کا اظہار و بال جا ہو گیا

اول تو یہاں جناب کے عقیدہ کو کسی نے دریافت نہیں کیا تھا اس کا بیان

لے۔ (سیفِ یمانی ص ۸)

بے محل ہے۔

دوسرے عقیدہ وہ ہوتا ہے جو نص قطعی سے ثابت ہو چنانچہ تمہارے پیشوا خلیل احمد صاحب لکھتے ہیں۔

”عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں بطبیعت  
نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں“ ۱۔

**سیفِ یمانی سے تسبیح مطالبہ** | اب آپ اپنے اس عقیدہ پر نصوص قطعیہ

پیش کیجئے یہ تو مطالبہ رہا مگر جب تم نے ظاہر کیا کہ تمہارا اور تمہارے بزرگوں کا یہ عقیدہ ہے تو تم نے مان لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین سے نص قطعی زیادہ ہیں اب مارو پتھر اس کے منہ پر جو یہ کہتا ہے کہ۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ ۲۔

**پانچواں کید** | یہ آپ کا پانچواں کید ہے کہ تمہارا وہ بزرگ جسے تم مومن ثابت

کرنے کی کوشش کر رہے ہو وہ تو حضور کا علم ملک الموت سے زیادہ کیا بلکہ برابر بھی نہیں مانتا اور آپ اس کے خلاف عقیدہ ظاہر کرتے ہیں۔ یہ ہے فریب کاری کہ عقیدہ کچھ ہے اور ظاہر کچھ کیا جا رہا ہے۔

**تھانوی صاحب کا عقیدہ عبارتِ براہین سے ٹکرا گیا** | ملک الموت کے علم

کو تو شاید آپ علوم کمالیہ میں شمار کرتے ہوں گے اور سیفِ یمانی میں مولوی اشرف علی کی یہ عبارت لکھی ہے ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکمال

۱۔ براہین قاطعہ ص ۵۱۔ ۲۔ براہین قاطعہ ص ۵۲۔



العلمیہ و العملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ ۴

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔

سیفِ یمانی سے چوتھا مطالبہ | تو اگر علم ملک الموت کمالاتِ علمیہ  
میں ہو تو مولوی اشرف علی صاحب

کے عقیدہ میں بقول ان کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان امور میں بھی ملک الموت سے زیادہ  
عالم ہیں۔ بلکہ خدا کے بعد ان کا مرتبہ ہے۔ آپ کا اس بارے میں کیا خیال ہے؟

سیفِ یمانی سے پانچواں مطالبہ | اب مولوی اشرف علی صاحب  
کا یہ عقیدہ اگر نقصِ قطعی کے مطابق

نہ ہو تو خلافِ نقصِ عقیدہ رکھنے والے کا جو حکم ہے وہ اُن پر جاری کرو اور اگر نقصِ قطعی  
کے مطابق ہو تو براہینِ قاطعہ میں حضور کے علم کو ملک الموت کے علم سے کم ماننا بھی  
خلافِ نقصِ قطعی ہوا اور جو نقصِ قطعی کی مخالفت کرے وہ ممکن ہے یا کافر۔ دو توحیل  
پرفوتے اور مولوی اشرف علی جس نقصِ قطعی کی بنا پر یہ عقیدہ ظاہر کرتے ہیں۔ وہ  
نقصِ قطعی خلیل احمد کوٹنہ دو جو براہین میں لکھتا ہے۔

کہ ”فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی کوشی نقصِ قطعی ہے“

اور اس سے کہہ دو کہ بدین اس نقصِ قطعی کو نہیں دیکھتا۔ اور حضور کی وسعتِ  
علم کو شرک بناتے دیتا ہے اور امرِ منصوصِ قطعی کو شرک بنانے والے کا شرع میں جو  
حکم ہو وہ خلیل احمد پر جاری کرو اور اس سے کہو کہ یہ کیسا بے دینی ہے کہ امرِ منصوص  
کو شرک بنا کر شرک کو منصوصِ قطعی قرار دے رہا ہے۔

سیفِ یمانی سے چھٹا مطالبہ | مگر تمہارے عقیدہ میں تو وہ (خلیل احمد انبھٹوی)  
مرکڑی میں بل گیا ہو گا جیسا کہ تقویتِ الایمان

۱۔ سیفِ یمانی ص ۴

میں لکھا ہے اور تم مُردوں کے سننے کے قائل بھی نہیں ہو تو کم سے کم اس کی نسبت فتوے تو صادر کرو۔ کہو ہے اگر کچھ دعوے راست بازی کا تو۔

حقیقت حال یہ ہے کہ آپ کا یہ اظہار عقائد نمائشی ہے ورنہ علم شیطان کے اثبات کے درپے نہ ہوتے اور نہ ہی خلیل احمد کے ایسے ناقابل تاویل کفریات کی حمایت کرتے۔ سیفِ یمانی میں اس عقیدہ کے بیان اور اہل سنت پر بہت سے سب و شتم و تبرے کے بعد عبارت مذکورہ براہین کی جو بیوند کاری کرنی چاہی ہے اس کا حال بھی ملاحظہ کیجئے۔

**سیفِ یمانی کا چھٹا کید** | حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم یہاں جس وسعتِ علمی کا انکار فرما رہے ہیں اور جس کے ماننے

کو شرک قرار دے رہے ہیں۔ وہ وہ ہے جو بغیر عطائے خداوندی ذاتی طور پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کی جاتے۔ لے

**سیفِ یمانی کا صاحبِ براہین پر بہتان لگانا اور اسکو لایعقل بنانا۔**

اس عبارت میں یہ تو اقرار ہے کہ مولوی خلیل احمد نے حضور کی وسعتِ علمی کا انکار کیا اور اس کا ماننا شرک قرار دیا اور یہ طوفانِ بہتان مولوی خلیل احمد پر باندھا کہ ان کی مراد یہاں علم ذاتی ہے کیونکہ وہ ایسے لایعقل تو نہ تھے کہ رد کرتے اس امر کا جس کا ان کا خصم قائل ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے خلاف بلند آہنگیوں سے اعلان کر رہا ہے اور خود سیفِ یمانی میں بھی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت حضرت مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کی خالص الاعتقاد ص ۲۲ سے یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔

علم ذاتی اللہ عزوجل سے خاص ہے اس کے غیر کے لئے محال ہے۔ جو اس

لے :- سیفِ یمانی ص ۲۲

میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ کمتر سے کمتر غیر خدا کے لئے مانے وہ یقیناً کافر و مشرک ہے۔

## کوئی سُنی عالم حضور کیلئے علم ذاتی کا اثبات نہیں کرتا۔

علاوہ بریں دنیا میں کسی سُنی عالم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کے لئے علم ذاتی کا اثبات نہیں کیا خود انوارِ ساطعہ سامنے ہے جس کے رو میں براہین لکھی گئی ہیں۔ اس میں دکھا دو کہ کہیں حضور کے لئے علم ذاتی ثابت کیا ہو۔ جب خصم علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے تو رد کرنے والا کیا دیوانہ ہے جو علم ذاتی کا رد کرے گا۔ یہ مولوی خلیل احمد کی دوستی ہوئی کہ اُن کی تجہیل و تحمیق کر ڈالی۔

سیفِ یمانی سے ساتواں مطالبہ | قطع نظر اس سے کہ براہین کی عبارت خود اس بہتان کا تحمل نہیں کرتی ورنہ علم محیط

زمین کا ذکر کیا معنی؟ کیا اس سے کم کا علم ذاتی ماننا شرک نہیں ہے؟ کدھر ہے عقل۔ علم ذاتی کا رد کرنا ہوتا تو یہ کہنا تھا کہ ملک الموت کے لئے علم عطائی ثابت ہے۔ اس سے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے پھر یہ کہ مشرک بتایا اس نے وسعتِ علم کو نہ کہ نفسِ علم کو دیکھو اس کے لفظ۔

”فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی کونسی نقصِ قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک مشرک ثابت کرتا ہے؟“

سیفِ یمانی سے آٹھواں مطالبہ | تو کیا مطلب یہ ہے کہ علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا مشرک ہے اور علم ذاتی غیر

۱۔ خالص الاعتقاد مصنفہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ۔ ۲۔ براہین ص ۵۔

وسیع مانا جائے تو نہ شرک نہ خلافت مخصوص۔ اس تقدیر پر مولوی خلیل احمد شرک ٹھہرتے ہیں۔ اچھی توجیہ کی کہ اپنے پیر کو شرک ہی بنا ڈالا۔

## سیفِ یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو شرک بنا دیا

پھر اس سے اگلی عبارت دیکھئے جہاں لکھا ہے کہ۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے برگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی بوجہ جائیکہ زیادہ ہے۔

یہاں نفی ملک الموت کی برابری کی ہے۔

اس سے کم کی نہیں تو کیا علم ذاتی ملک الموت سے کم حضور کے لئے مانئے ہو؟ یہ ہے آپ کی توجیہ کی حقیقت۔ ابھی تسلی نہ ہوتی ہو تو کچھ اور عرض کروں۔ اس عبارت کے بعد مولوی خلیل احمد لکھتے ہیں۔ الغرض یہ تحقیق وادی مؤلف کی محض جہل ہے۔ وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔

اگر علم ذاتی دے تو اس عبارت براہین سیفِ یمانی کی توجیہ کی خلاف کو مان کر اور ملک الموت

سے زائد مان کر بھی شرک میں مبتلا نہ ہو۔ یہ کیوں؟

صاحب سیفِ یمانی نے تو اپنی توجیہ میں تسلیم کیا ہے کہ حضور کے لئے علم ذاتی ماننا شرک ہے۔

اگر یہاں علم ذاتی مراد تھا تو وہ شرک کیوں نہیں ہوا؟ اب بھی کہہ سکتا ہے

۱۔ براہین سے ۵۳۔ ۵۲۔ براہین سے ۵۲۔



کوئی وہابی کہ یہاں علم ذاتی مراد ہے۔

اور اگر اب بھی آپ کی تسلی میں کچھ کسر رہ گئی ہو تو ایک ضرب اور بھی رسید کروں  
یہی آپ کے مولوی خلیل احمد اس کے بعد لکھتے ہیں۔

”اگر اپنے فخرِ عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرمائے ممکن ہے  
مگر ثبوتِ فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نفس سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔

کچھ کھلیں آنکھیں یہاں صاف علمِ عطائی کا اقرار ہو رہا ہے۔ اسی پر نفسِ طلب کی  
جاء ہی ہے۔ لے

اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ اب یہ کہہ  
**سیفِ یمانی کا فریب** | دینا کہ یہاں علم ذاتی مراد ہے کس قدر کوری ناہیانی

و دجل و فریب ہے۔ خود براہین کی عبارتیں پکار رہی ہیں کہ حضور کے لئے علمِ عطائی کا  
انکار کیا۔ اس پر نفسِ طلب کی ہے۔ اور تم خود اقرار کرتے ہو کہ شیطان کے لئے علمِ عطائی

کی وسعتِ نفسِ قطعی سے ثابت مانی۔ تو اب صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا الزام صحیح  
ثابت ہوا۔ اور مولوی خلیل احمد کو کفر سے بچانے کی کوئی تدبیر کارگر نہ ہو سکی۔

بوقتِ صبح شود ہچورد ز معلومت کہ باکہ باختر عشق و رشب و بچور

**عبارتِ براہین کیلئے سیفِ یمانی کی دوسری توجیہ**

یہاں علم ذاتی مراد ہونے پر سیفِ یمانی میں یہ ثبوت پیش کیا ہے۔

اس امر کا ثبوت کہ براہین کی عبارت زیر بحث میں وسعتِ علم ذاتی ہی مراد

ہے براہینِ قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر یہ ہے۔

”تمام اُمت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخرِ عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوق کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتبِ شرعیہ سے یہی مستفاد ہے۔“

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صاحبِ براہین کے نزدیک صرف اس علم کا ثابت کرنا شرک ہے جو علاوہ عطائے خداوندی کے کسی مخلوق کے لئے ثابت کیا جائے۔

### سیفِ یمانی نے مولوی خلیل احمد کو بد استعداد ثابت کر دیا

اس سے تو ثابت نہیں ہوا کہ عبارت زیر بحث میں علم ذاتی مراد ہے بلکہ آپ نے براہین کی یہ عبارت پیش کر کے صاحبِ براہین کی ایک بد استعدادی دکھائی کہ وہ کہتے ہیں کہ جس کسی کو اللہ تعالیٰ نے واقع میں جتنا علم عطا فرمایا ہو اس سے زیادہ اس کے لئے ثابت کرنا مطلقاً شرک ہے یہ بالکل غلط ہے بلکہ یہاں یہ تفصیل کرنی تھی کہ اس سے زیادہ ثابت کرنا خلافِ واقع اور غلط ہے اور اس کو بے عطائے الہی مانا جائے تو شرک ہے آپ نے جو شرارہ برافروختہ کیا اس سے آپ ہی کا گھر جس گیا ہمارا کیا ترح۔

نتیجہ آپ کے کلام کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس کسی کو جس قدر نعمت عطا فرمائی ہو اس سے زائد کائنات بہر تقدیر شرک ہے۔

### سیفِ یمانی کے نزدیک جو سلطان اوزنگ زریب کو عالمگیر کہے وہ مشرک ہے

مثلاً اوزنگ زریب ہندوستان کے بادشاہ تھے اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے انہیں اس

قدر ملک عطا فرمایا تھا انہیں جو عالم گیر کہے تمہارے نزدیک مُشرک ہے۔

وہابیہ کے نزدیک جو سلطان نور الدین محمد کو جہانگیر کہے وہ مُشرک ہے

سلطان نور الدین محمد بھی ہندوستان کے فرمانروا تھے آپ کے قاعدہ سے اور آپ کے براہین کے حکم سے انہیں جہانگیر کہنے والا مُشرک اور سلطنتِ ذاتیہ کا مشیت کیونکہ حق تعالیٰ نے انہیں جتنا ملک عطا فرمایا تھا اُس سے زیادہ ثابت کر دیا۔

سیفِ یمانی کے نزدیک مولوی خلیل احمد کو جوافلاطون اور ارسطو سے فائق کہے وہ مُشرک ہے

یا آپ مولوی خلیل احمد صاحب کی تعریف میں یہ کہیں کہ وہ افلاطون تھے ارسطو سے فائق تھے تو آپ مُشرک ہو گئے۔ کیونکہ آپ نے اُن کے لئے عطاۃ الہی سے زیادہ علم فلسفہ کا اثبات کیا اور آپ اُن مثالوں پر کیوں جاسیے میں آپ کے گھر ہی کی مثال کیوں نہ سنا دوں۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنے مرتبہ میں مولوی رشید احمد کے متعلق لکھتے ہیں۔

۴ الہی کیا کریں کیونکہ سنیں وہ لحن واودی

آپ انصاف سے کہیے کیا مولوی رشید احمد گنگوہی لحن واودی رکھتے تھے کیا اُن کے لحن پر بھی وہ تاثیریں مرتب ہوتی تھیں جو حضرت داؤد علیہ السلام کے لحن شریف پر مرتب ہوتی تھیں۔

سیفِ یمانی کے نزدیک مولوی محمود الحسن دیوبندی مُشرک

مولوی محمود الحسن صاحب نے اُن کے لئے وہ نعمت ثابت کی جو اللہ تعالیٰ

نے انہیں نہیں دی تھی تو بقول آپ کے مولوی محمود الحسن مشرک ہو گئے۔ اسی مرثیہ میں لکھا ہے۔ ۛ

وہ صدیق معظم تھے سحاب لطفِ رحمانی

اسی میں ہے۔ ۛ

وفات سرورِ عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

اسی میں ہے۔ ۛ

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہے عجب کیا ہے۔

اسی میں ہے۔ ۛ

محی الدین اکبر جاتے ہیں دارِ فنا سے بس اُٹھے اُف دیرِ دیراں سے محی الدین گیلانی  
اور اسی مرثیہ کی لوح پر لکھا ہے۔

حضرت قطبِ العالم خاتم الاولیاء والمحدثین فخر الفقہاء والمشاخ حضرت عالی  
ماوائے جہاں مخدوم الكل مطاع العالم جناب مولانا رشید احمد۔

اب انصاف سے کہیے یہ تمام صفتیں اللہ تعالیٰ نے مولوی رشید احمد کو دی تھیں  
ظاہر ہے کہ وہ بیچارے ایک ملاں آدمی تھے آپ کو کتنی بھی خوش عقیدگی ہو مگر آپ  
اُن کو صدیق۔ فاروق۔ محی الدین اکبر۔ محی الدین گیلانی۔ قطبِ العالم۔ ماوائے جہاں  
مخدوم الكل۔ سارے جہاں کے مطاع نہ سمجھتے ہوں گے اور واقع میں ایسا ہے بھی  
نہیں تو ان کی شان میں ایسا کہنے والے آپ کے نزدیک بحکم براہین مشرک ہوتے۔  
اور اگر آپ اپنی کتابیں تلاش کریں گے تو ان میں آپ کو ایسے بے شمار مشرک  
ملیں گے۔

اس سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی آپ کا یہ دعویٰ کہ صاحب براہین کے  
نزدیک صرف اس علم کا ثابت کرنا مشرک ہے جو علاوہ عطائے خداوندی کے کسی



مخلوق کے لئے ثابت کیا جاتے۔ امام ابوہامیہ اسماعیل کے نزدیک حضور کو علم عطائی ثابت کرنے والا بھی مشرک ہے۔  
**سیفِ یمانی کا ساتواں کید** | یہ ساتواں کید ہے اس سے آپ مسلمانوں کو مغاطہ دینا چاہتے ہیں اور وہابیہ کا عقیدہ چھپانا چاہتے ہیں۔

آپ کا امام الطائفہ اسماعیل دہلوی اس کو صاف کر گیا۔ جو لکھتا ہے۔  
 پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات اُن کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

## سیفِ یمانی و براہین دل سے تقویت الایمان کے حکم سے مشرک

اب دیکھئے اس نے علم عطائی کو بھی شرک بتایا اگر آپ کا قول مانا جائے اور حصارِ براہین کی یہی مراد سمجھی جائے کہ علم عطائی کا اثبات شرک نہیں ہے تو خود صاحبِ براہین تقویت الایمان کے حکم سے مشرک ٹھہرے گا۔ اچھی توجیہ کی کہ کفر سے بچانے کی فکر میں اس پر شرک ثابت کر دیا۔ مگر آپ کیا کریں باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے اس کا کلام ہی قابلِ تاویل و توجیہ نہیں ہے۔ اس لئے آپ کے تمام گروہ کی سعی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی اور کوئی مخلص آپ کے ہاتھ نہیں آ سکتا۔ آپ لوگ اس کے کلام کی تحریف بھی کرتے ہیں۔ علم و عقل کے خلاف پیوند بھی لگاتے ہیں مگر کفر ہے کہ آپ کے نام نہ نہیں ملتا کیوں اس قدر سرگرمی کرتے ہو۔ توبہ کرو۔ ایمان لاؤ۔

## سیفِ یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو کافر بنا دیا

الحمد للہ عبارتِ براہین کے متعلق جو دلیل و فریب کر کے اہل باطل نے چاہا

لے :- تقویت الایمان مرکز نائل پریس دہلی ص ۱۱

تھا کہ اس کلامِ گفتری کو حق ثابت کریں وہ سب ان کے گلے کا وبال ہوا۔ اور وہابیہ کو مجالِ دمِ زدن باقی نہیں رہی۔ اس کی تمام کوششوں کا دار و مدار انہیں چند باتوں پر تھا جس کا ردِ بلیغ کر دیا گیا۔

اس کے علاوہ اور کوئی توجیہ صاحبِ سیفِ یمانی پیش نہ کر سکا۔ کفر سے بچانے کے لئے کوئی تدبیر اس کے ہاتھ نہ آ سکی۔ بجز اس کے کہ وہ تحریف کرے اور براہین کی عبارت کو بدل ڈالے اور ذاتی کی ایک قید اپنی طرف سے ایسی اضافہ کرے جس کا بطلان ہر شخص کے نزدیک اظہر من الشمس ہو۔

**سیفِ یمانی کا اپنی توجیہ کیلئے عبارتِ براہین کو پیش کرنا مغالطہ ہے۔**

ذاتی کے مراد ہونے پر صاحبِ سیفِ یمانی نے آخر میں براہین کے اس جملہ کو سندِ آپیش کیا ہے کہ:-

”یہ بحث اس میں ہے کہ علمِ ذاتی آپ کو ثابت کر کے کوئی یہ عقیدہ کرے“۔  
یہ عبارت بھی صاحبِ سیفِ یمانی نے مغالطہ دہی کے لئے پیش کی  
اس سے اس کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

**عبارتِ براہین کا مطلب** | اس عبارت میں (یہ) کا اشارہ براہین کی عبارتِ زیرِ بحث کی طرف نہیں ہے بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے۔ اور مطلب یہ ہے کہ اگر حضور کو بر بنائے علمِ ذاتی حاضر اعتقاد کرے تب تو معتقدِ مشترک ورنہ گنہگار چنانچہ براہین کی عبارت کے اگلے لفظ اس پر دلالت بھی کرتے تھے جن کو صاحبِ سیفِ یمانی نے اپنے مدعا کے

۱۔ :- سیفِ یمانی ص ۱۱

خلاف پاکر براہِ بددیانتی چھوڑ دیا۔ پوری عبارت براہین کی یہ ہے۔

”یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کر حاضر کر دیتا ہے۔ شرک تو نہیں۔ مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔“ لے

**سیفِ یاقانی کی پیش کردہ عبارت براہین اس عبارتِ مبحث سے بے علاقہ ہے**

اس کل عبارت کو دیکھنے سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ صاحبِ براہین بحث کے بعد پھر اصل مبحث (حاضر ناظر ہونے) کی طرف رجوع کرتا ہے اور یہ بتاتا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک علم ذاتی کی بنا پر۔ اس سے تو حاضر اعتقاد کرنے والا مشرک ہو جاتا ہے اور ایک علم عطائی کی بنا پر۔ اس سے مشرک نہیں ہوتا۔ فقط اثنائے بحث میں جو ہر طریقِ رد وہ کہہ گیا ہے کہ۔

”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوتی فخرِ عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعاً ہے“

اس کی طرف لفظ (یہ بحث) کا اشارہ نہیں اور اگر اندھے ہو کر اور تمام دلائل سے آنکھوں پر پتھر رکھ کر یہ فرض کر دو کہ جملہ زیر بحث میں علم ذاتی مراد ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ حضور کے لئے تو علم ذاتی مراد لیا جائے اور شیطان کے لئے علم عطائی۔ یہ تفریق کہ حضور کے لئے علم ذاتی اور شیطان کیلئے علم عطائی ہے محض بے جا اور باطل ہے۔

یہ تفرقہ محض بجا اور باطل ہے تو اس تقدیر پر مطلب یہ ہو گا کہ شیطان و ملک الموت

کے تو علم ذاتی کی وسعت نفس سے ثابت مان لی اور حضور کے لئے اس سے انکار کرنا ہے اور اس پر نفس طلب کرتا ہے۔ اور یہ متاخرین وہابیہ کے عقیدہ کے کچھ زیادہ خلاف بھی نہیں ہے کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول میں مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔

## حضور کے لئے علم ذاتی کا اثبات کفر نہیں ہے

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کو علم تھا بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ کفر کا ہے لہذا پہلی شق میں امامت درست ہے دوسری شق میں امام نہ بنانا چاہئے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کو روکے اور تاویل کرے فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ دیکھتے علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے ہیں۔ اب آپ سمجھئے اپنے اکابر کی کہنہ مکرینوں کو۔

## سیفِ یحییٰ کی توجیہ نے مولوی عبد السمیع صاحب کا مدعا ثابت کر دیا

ایک اور مصیبت آپ کے لئے یہ ہے کہ آپ عبارت زیر بحث میں علم محیط ارض کے انکار کو علم ذاتی میں منحصر کر کے تسلیم کرنے پر مجبور ہونگے کہ براہین میں محیط ارض کے علم عطائی کا حضور کے لئے انکار نہیں ہے۔ اور مدعاۓ مخالف ثابت ہے۔ اور حاضر کہنے کیلئے علم ذاتی کی ضرورت ہی نہیں تو اب حضور کو برنبائے علم عطائی حاضر کہنا درست ہوا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب کا مدعا ثابت ہوا۔ عرض صاحب براہین کی ساری لایعنی تقریر ضبط محض ہوگی۔

لے :- فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۷۹۔



## خالص الاعتقاد کی عبارت وہابیہ کو مفید نہیں

اسی سلسلہ میں صاحب سیفِ یمانی نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کی یہ عبارت بحوالہ خالص الاعتقاد پیش کی ہے۔

آیات و احادیث و اقوال علما ربین میں دوسرے کیلئے اثباتِ علم غیب سے انکار ہے۔ ان میں قطعاً یہی دو قسمیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔

سیفِ یمانی سے گیارہواں مطالبہ | اس عبارت سے وہابی کو کیا فائدہ۔  
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ کہاں

فرمایا ہے کہ وہابیہ کی عبارت میں بھی جہاں انکار ہے وہاں ذاتی کا انکار ہے۔ وہابی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب عطائی کے اثبات کو بھی شرک کہتے ہیں۔ جیسا کہ ہم اوپر تقویتِ الایمان کی عبارت نقل کر چکے ہیں اگر تم یہ کہو کہ وہابی کے کلام میں بھی ذاتی کا انکار ہوتا ہے تو اگرچہ یہ دعویٰ غلط ہو گا مگر اس سے تمہیں ماننا پڑ جائے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکات مایکون کا علم عطائی ثابت ہے کوئی وہابی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہو کیا سمجھ کر عبارت نقل کی تھی کہیں بھی کوئی مفر ہے۔

براہین قاطعہ کے متعلق سیفِ یمانی کی دوسری بحث

عبارت براہین قاطعہ کے متعلق یہ تمام ناکام فریب کاریاں کرنے کے بعد صاحب سیفِ یمانی نے دوسرے طور پر بحث شروع کی ہے چونکہ اس کو خود یقین تھا کہ اس کی یہ تحریفیں چل نہیں سکتیں اس لئے اپنے مخلص کی جستجو میں ایک دوسرا انداز

۱۔ سیفِ یمانی ص ۱۰

اختیار کرتا ہے اور کہتا ہے۔

اس عبارت میں مطلق وسعت علم میں کلام نہیں بلکہ ایک خاص علم کی وسعت (یعنی علم زمین کی وسعت) کے متعلق بحث کی جا رہی ہے اس کی نفی سے مطلق وسعت کی نفی لازم نہیں آتی انتہی ملخصاً۔ ۱

سیفِ یمانی سے بارہواں مطالبہ | نتیجہ طلب بات یہ ہے کہ علم زمین کی بات علمیہ میں ہے یا نہیں کیا تمام زمین عجائب

صنع الہی اور آیات قدرت ربانی سے بھری ہوئی نہیں ہے۔

## حضور کے لئے علم زمین کا اثبات آیات قرآنیہ سے

کسی قرآن کریم میں وارو نہیں ہوا۔

الذی جعل لکم الارض فراشا ۱؎ وہ اللہ جس نے تمہارے لئے زمین کو بچھونا بنایا۔  
کیا اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد نہیں فرمایا۔

المن جعل الارض مهادا والجمال ۲؎ کیا ہم نے زمین کو بچھونا نہ کیا اور پہاڑوں  
ادقاداً ۳؎ کو میخیں۔

کیا کتاب ربانی میں نہیں پڑھا۔

قال الحب والنوی ۴؎ دانے اور گٹھلی کا چیرنے والا۔

کیا یہ آیت نظر سے نہیں گزری۔

ان فی خلق السموات والارض ۵؎ بیشک آسمانوں اور زمین کی پیدائش اور رات  
واختلاف الليل والنهار لآیات ۶؎ اور دن کی باہم بدلہوں میں نشانیاں ہیں عقلمند

۱؎۔ سیفِ یمانی ص ۱۱ ۲؎۔ سورۃ بقرہ آیت نمبر ۲۱ رکوع ۲

۳؎۔ سورۃ انبیاء آیت ۵۷ ۴؎۔ سورۃ النعام آیت نمبر ۶۹ رکوع ۱۴

لا ولی الا للباب الذین یدکون کے لئے جو اللہ کی یاد کرتے ہیں کھڑے

اللہ قیما وقعودا علی جنوبہم اور بیٹھے اور کھڑے پر لیٹے اور آسمانوں

وتیفکرون فی خلق السموات اور زمین کی پیدائش میں غور کرتے ہیں

والارض ربنا ما خلقت هذا باطلا رب ہمارے توبہ نے یہ بیکار نہ بنایا۔

جب خلق سموات وارض میں عقل والوں کے لئے نشانیاں ہیں اور ذوی العقول

میں سب سے بلند مرتبہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ اس کا علم حضور کے لیے

کیوں کمالات علمیہ میں شمار نہ ہوگا۔ کیا آج تک یہ بھی نہیں سنتا۔

قفی کل شئی لہ ایتہ تدل علی اند واحد

ہر ایک شے میں خالق کا ایک نشان وہ کرتا ہے وحدت کا اس کی بیان

کیا گلستاں بھی یاد نہیں۔

برگ درختان سبز و نظر ہوشیار ہر دے دفتریت معرفت کردگار

اسی کو ہوائے نفس میں اندھے ہو کر سیف یمانی کے صفا میں کہہ دیا کہ

دنیا ونی کے علوم ہرگز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

لئے باعث کمال نہیں۔

تری شوخیوں کی کیا انتہا علم زمین کو دنیا سے دنی بنا دیا اور اس کے کمال

ہونے کا انکار کیا۔ کوئی آیت پیش کیجئے جس سے معلوم ہو کہ محیط ارض کا علم کمال

نہیں ہے کوئی حدیث سنائیے۔ محض زبانی دعویٰ اور وہ بھی آیت و احادیث کے

خلاف حضور کے علوم کا انکار کرنے والو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے

محیط ارض کا اثبات احادیث مبارکہ سے دیکھو۔

ترمذی شریف کی حدیث کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔  
 فعلمت ما فی السموات والارض۔<sup>۱</sup> پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں  
 اور زمینوں میں ہے۔

یہ وہی علم عرض ہے جس کا تم حضور کی نسبت انکار کر رہے ہو اور شیطان کے  
 لئے نص سے ثابت بتا رہے ہو۔

دوسری حدیث دیکھو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

رفع لی الدنيا فانما انظر اليها  
 والى ما هو كائن فيها الى يوم  
 القيامة كما انما انظر  
 الى كفى هذه۔<sup>۲</sup>  
 اللہ تعالیٰ نے میرے لئے دنیا کو ظاہر فرمایا  
 پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں قائمیت  
 ہونے والا ہے سب کی طرف اس طرح دیکھ  
 رہا ہوں جیسے اپنی اس تبصیل کی طرف۔

تیسری حدیث دیکھو۔

عن ثوبان قال قال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ان الله  
 نزلني الارض فראيت مشارقها  
 ومقاربها انتهي۔<sup>۳</sup>  
 روایت ہے ثوبان سے کہا کہ فرمایا رسول خدا  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیشک اللہ تعالیٰ  
 نے سمیٹی میرے لئے زمین یعنی اس کو سمیٹ  
 کر مل تبصیل کے کر دکھایا پس دیکھا میں نے اس کے

مشرقوں اور مغربوں کو یعنی تمام زمین دیکھی۔<sup>۴</sup>

اب ان آیات احادیث کو دیکھنے کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ یہ علوم کما یہ نہیں ہیں  
 اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہیں ہوئے اب جو شخص ان علوم کا انکار  
 کرتا ہے کیا وہ کمالاتِ محمدیہ کا انکار نہیں کرتا۔ اور جب ملک الموت علیہ السلام

۱۔ مشکوٰۃ شریف ص ۶۹۔ ۲۔ مواہب لدنیہ وطبرانی۔ ۳۔ مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۲۔  
 ۴۔ منظر ہر حق ص ۵۰۔



اور شیطان لعین کا مقابلہ کر کے اُن کے لئے محیطِ ارض کا علم ثابت کرے اور حضور کے لئے اس کا انکار کرے تو کیا یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بدترین توہین نہیں۔ تشبیہ نہیں ہے۔

**سیفِ یمانی کے عذر پر ایک فوٹو** | مگر آپ کی تفہیم کے لیے کہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میزانِ الفرق

بندی طالع علم سمجھ لیتا ہے مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو کیا اس نے مولوی اشرف علی کی توہین نہیں کی۔ ان کی تنقیص نہیں کی۔ کیا یہاں سیفِ یمانی کا یہ عذر کام دے گا کہ مولوی اشرف علی کے لیے ایک علم خاص کا انکار کیا ہے۔ مطلق وسعتِ علم کا انکار نہیں کیا۔ لہذا مولوی اشرف علی کی توہین نہیں ہوئی۔

**سیفِ یمانی سے تیرھواں مطالبہ** | انبیاء و کرام کی توہین کرنے والوں کے اعذار کفر سے نہیں بچا سکتے تو بہت

نہ شرمناک اور بارگاہ رسالت کی گستاخی سے باز آؤ۔

صاحبِ سیفِ یمانی نے علمِ دنیا کا انکار کرنے کے لئے شفا شریف کی تین عبارتیں پیش کی ہیں اور ان کو پیش کر کے اپنی نافرمانی و جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

**سیفِ یمانی کی پیش کردہ عبارتِ شفا شریف کا جواب**

پہلی عبارت کا نتیجہ اس نے یہ نکالا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو بعض دنیوی باتوں کا علم نہ ہو۔ اگرچہ یہ نتیجہ صحیح نہیں مگر اس سے بھی اس کا مدعا حاصل نہیں ہوتا کہ محض امکان کیا کام دے گا۔ واقعہ تو یہ ہے جو حدیث میں آیا ہے کہ حضور کے سامنے دنیا پیش کی گئی اور اس کو اور اس کے قیامت تک کے ہونے والے جملہ واقعات کو مثل کف دست ملاحظہ فرماتے ہیں۔ ایسے ہی دوسری

اور تیسری عبارتیں بھی اس کو کچھ مفید نہیں ان سے اور عبارات براہین قاطعہ سے کی نسبت؟ یہاں امکان کی بحث ہے اور براہین میں وہ محیط ارض کے علم کو حضور علیہ السلام کے لئے نصوص قطعیہ کے خلاف بتا رہا ہے اور شیطان اور ملک الموت کے لئے نصوص قطعیہ سے ثابت مان رہا ہے۔ ایتھن ہذا من ذالک الشرین و آسمان کا تفاوت ہے۔ کفر و اسلام کا فرق ہے۔

وہابیو! اس پر صاف صریح نص قطعی پیش کرو کہ حضور ﷺ کو محیط ارض کا علم نہیں دیا گیا جیسا کہ تمہارے پیشوا نے پراڈ کیا ہے۔ کیا ہے۔ علاوہ بریں اسی شفا شریف میں آپ کو برہان کو چاہئے۔

و بحسب عقائد کانت و عبارہ علیہ

السلام الی سائر ما اورد الله و

واطلعه علیہ من عسر یکر

وما کان و عجائب قدراتہ

ملوکہ قال الله تعالیٰ

ما لم تکن تفعلہ و ذالت

الله علیک عظیم ما عادت

العقول فی تقدیر فضلہ علیہ

و خرسات الالسن دون وصف

ی محیط بذالک اذینتھی الیہ

آپ پر اللہ کا بڑا فضل ہے۔ غرض کہ اللہ عزوجل نے آپ پر وہ وہ فضل فرمائے جس کے

لے : شفا مطبوعہ ہندوستان جلد ۱ ص ۸۳

اندازہ سے عقلیں حیران رہتی ہیں اور جن کے بیان کرنے سے زبانیں گونگی ہوتی جاتی ہیں  
اسی شفا شریف میں اس عزت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھٹانے والے  
نے یہ نہ دیکھا۔

ومن معجزاته الباهرة ما جمعه  
اللہ لہ من المعارف والعلوم و  
خصه به من الاطلاع علی جمیع  
مصالح الدنیاء والدين ومعرفته  
بامور شرائعه وقوانين دينه  
وسياسة عباده ومصالح امته  
اور آپ کے معجزات روشن میں سے ایک  
معجزہ آپ کے وہ علوم اور معارف ہیں جن کو  
کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ نے آپ میں جمع فرمایا  
ہے اور وہ کل مصالح دین و دنیا میں جن پر  
کہ خصوصیت کیساتھ آپ کو مطلع فرمایا ہے  
اور آپ کا امور شرائع اور قواعد دین اور سیاست  
بندگان خدا اور مصالح امت سے واقف ہونا۔ ۳

اسی شان رسالت کے گستاخ کو۔۔۔ اسی عبارت شفا کی شرح کا پتہ نہ چلا۔  
ملا علی قاری مکی علیہ الرحمۃ شرح شفا شریف میں فرماتے ہیں۔

(ومن معجزاته الباهرة) ۱۔  
ایاتہ الظاہرۃ (ما جمعه اللہ  
لہ من المعارف) ۱۔ ۱۔ العزیزۃ  
(والعلوم) ای الکلیۃ والمدیران الطبیۃ  
والیقینۃ والاسرار الباطنۃ  
والانوار الظاہرۃ (وخصه به)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روشن  
معجزات میں سے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
آپ کے واسطے معارف جزئیہ اور علوم  
کلیہ اور مدد رکات ظنیہ اور یقینیہ  
اور اسرار باطنہ اور انوار ظاہرہ جمع کئے اور  
آپ کو دنیا اور دین کی تمام مصلحتوں پر اطلاع

۱۔ بشیم الریاض کشوری جلد ۱ ص ۹۸ مصدقہ ترجمہ مولوی اشرف علی تھانوی۔ ۲۔ شفا شریف جلد ۱ ص ۲۹۸  
۳۔ بشیم الریاض جلد ۱ ص ۳۸۵۔

اے ماخصہ بہ من الاطلاع

على جميع مصالح الدنيا والدين  
اے ما یتسم بہ اصلاح الامور الدنیویۃ

والاخریۃ واستشکل بانه

صلى الله تعالى عليه وسلم

وجد الانصار يلحقون النخل فقال

لو تركتموه فتركوه فلم يخرج شيئا

اوخرج شيئا فقال انتم اعلم

بامور دنياكم واجيب بانه لئلا

كان ظنا منه لا وحياء قال الشيخ

سیدی محمد السنوسی ارادہ

يحملهم على خرق العوائد في

ذلك الى باب التوكل وامامنا

فلم يمتثلوا فقال انتم اعرف

بدنياكم ولوا متثلوا وتحملوا في

سنة وسنتين لکفوا امر هذا

المحنة اتھلی یہ

جائزہ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے

محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

دیکر خاص کیا۔

اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے ایک

مرتبہ حضرت نے ملاحظہ فرمایا کہ انصار تلیق نخل

کر رہے تھے (یعنی خرما کے نر کی کلی کو مادہ کی

کلی میں رکھتے تھے تاکہ وہ حاملہ ہو اور پھل زیادہ

آئے) حضور نے فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے (تو

شاید بہتر ہوتا) لوگوں نے اس کو چھوڑ دیا۔

پس پھل نہ آئے یا کم اور خراب آئے تو حضور

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اپنے دینی

کاموں کو خوب جانتے ہو۔ اس اعتراض

کا جواب دیا گیا کہ یہ حضور کا ظن تھا کوئی وحی

اس بارہ میں نازل نہیں ہوئی تھی شیخ سنوسی

رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حضور نے اُن کو

خرق و خلاف عوائد پر برا لکھتے کرنے اور با

ٹوکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ کیا تھا انھوں

نے اطاعت نہ کی (اور جلدی کی) تو حضور

نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی

جائزہ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے

محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

لہ:۔ شرح شفا مصری ص ۴۰۔



بالجملہ شفا شریف سے وقوع کی عبارات کو چھوڑ کر امکان کی عبارات پیش کرنا صاحب سیفِ میانی کا آٹھواں کید ہے۔

صاحب سیفِ میانی نے حضورِ انور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم گھٹانے کے لئے حدیثِ تلیقح نخل کے یہ الفاظ اَنْتُمْ اَعْلَمُ بامرِ دنیا کم پیش کئے ہیں اور اپنی بد باطنی سے اس کا ترجمہ یہ گھڑا۔

”اپنی دنیا کی باتیں تم مجھ سے زیادہ جانتے ہو“ لے

سیفِ میانی کی پیش کردہ حدیث اِنْتُمْ اَعْلَمُ — بامرِ دنیا کم کا جواب

اولاً: تو اس جاہل سے دریافت کرو کہ اس میں بھلا (مجھ سے) کس لفظ کا ترجمہ ہے حدیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ تصرف کہ اس کی مراد ہی بدل ڈالی کفر کی حمایت میں حدیث کا مضمون کچھ کا کچھ بنا دیا۔ ترجمہ کرنے بیٹھے تو وہ بھی غلط کیا۔ ثانیاً: ابھی شرح شفا کی عبارت میں اِن الْفَاظُ کے ساتھ اعتراض اور اس کا جواب گزر چکا اور علامہ سنوسی کا کلام منقول ہوا کہ جب انہوں نے تلیقح کے بارے میں صبر نہ کیا تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال صبر کرتے اور تلیقح نہ کرتے تو انہیں تلیقح کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

اب وہابی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے علم دنیا کی نفی اِن الْفَاظُ سے محض اپنی خیانتِ قلبی سے نکالتا ہے۔ وہابیو دیکھو علمائے کرام اِن الْفَاظُ کے متعلق کیا فرماتے ہیں فصل الخطاب میں علامہ قیسری سے منقول ہے۔

لے: سیفِ میانی ص ۱۲۔

ولا يغرب عن علمه صلى الله عليه وسلم  
 عليه وسلم مثقال ذرة في  
 الارض ولا في السماء من حيث  
 يريد وان كان يقول انتم اعلم  
 بامور دنياكم  
 حضور النور صلى الله تعالى عليه وسلم پر زمین  
 و آسمان میں کچھ ذرہ بھر بھی پوشیدہ نہیں  
 اگرچہ وہ بشریت کے اعتبار سے یہ  
 فرمائیں کہ تم دنیا کا کام خوب جانتے ہو۔

اے شانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھٹانے والو! اور اے علم رسول صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے کم کرنے والو! یہ وہی الفاظ انتہا علم یا امور دنیاکم ہیں  
 جس کو تم نے علم اقدس کے گھٹانے کی دلیل بنا کر پیش کیا تھا اب علامہ قیسری رحمۃ  
 اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام دیکھ کر تو وسعت علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لاؤ اور  
 اپنے ناپاک مذہب سے توبہ کرو۔

الحاصل صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ نے جو تین نمبر لکھے تھے وہ  
 براہین قاطعہ کی عبارت سے ثابت ہو گئے اور ظاہر ہو گیا کہ وہابیہ کا یہ عقیدہ ہے  
 کہ شیطان علیہ لعن اور ملک الموت کا علم حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم  
 سے زائد ہے۔ یہی وہ عقیدہ ہے جس کی بنا پر براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل  
 احمد بیٹھی کو کافر کہا گیا اور اس کی تکفیر پر مصرین شریفین و ہند و سندھ پنجاب و بنگال  
 و مدراس و دکن و کاٹھیاوار و گجرات وغیرہ کے دو سو ارستھ علماء کرام و مفتیان  
 عظام نے فتوے دیے۔

# براہین کے عقیدہ پر خود اس کے مصنف اور تمام بندیوں کے کفری فتوے

وہابیہ بہت شور مچایا کرتے ہیں کہ مولوی خلیل احمد کو علماء اہل سنت نے کافر مرتد کہہ دیا لہذا آج میں اس فریب کا بھی قلع قمع کئے دیتا ہوں اور ثابت کرتا ہوں کہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی کا کفر قابل انکار نہیں ہے کیونکہ مولوی خلیل احمد نے خود بھی اپنے آپ کو کفر کا فتویٰ دیا ہے دیکھو التصدیقاً مصنفہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی مطبوعہ ہلالی پریس ساڈھورہ۔

ہمارے یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم علیہ السلام سے اعلم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔

نیز مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی اپنی کتاب قطع الوتین مطبوعہ الفضل المطابع مراد آباد میں انہیں مولوی خلیل احمد انبیٹھی کا مہری دستخطی فتوے نقل کرتے ہیں اس میں یہی مولوی خلیل احمد انبیٹھی لکھتے ہیں۔

میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلم میں زیادہ کہے۔

ناظرین غور فرمائیں کہ مولوی خلیل احمد نے براہین قاطعہ کی عبارت زیر بحث میں تو شیطان کا علم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے اندمانا اور ان دونوں عبارات میں وہ ایسا ماننے والے کو کافر مرتد و ملعون کہتے ہیں لیکن وہ اپنے قول سے خود کافر مرتد و ملعون ہوتے یا نہیں پھر اس التصدیقات پر مولوی اشرف علی تھانوی مولوی محمد حسن دیوبندی مولوی عزیز الرحمن دیوبندی مولوی حبیب الرحمن دیوبندی

مولوی احمد حسن امروہوی۔ مولوی کفایت اللہ شاہ جہاں پوری وغیرہ تمام دیوبندی کنبہ کی تصدیقیں ہیں لہذا مولوی خلیل احمد انبیٹھی ان سب کے نزدیک بھی کافر ہے وہابیو! اب ہے کوئی جو تمہیں تمہارے قبول کئے ہوئے کفر سے بچا سکے۔ بحمد اللہ اب وہابیہ کی ساری مجموعی کوششیں خاک میں مل گئیں اور صاحب رسالہ وہابیہ دیوبندیہ کے الزام صحیح ثابت ہوئے۔

# رسالہ عقائد و ہابیہ کی دوسری عبارت

حضور کو علماء دیوبند کی بدولت اُردو آنے کا خواب

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علماء دیوبند کی شاگردی کی۔ ان دہابیہ دیوبند یہ سے تعلق و معاملہ پیدا کر کے اُردو زبان سیکھی براہین قاطعہ میں ہے۔

”اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی درگاہ پاک میں بہت ہے کہ صد با عالم یہاں سے پڑھ کر گئے اور خلق کثیر کو ظلماتِ صلب سے نکالا۔ یہی سبب ہے کہ ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہونے۔ تو آپ کو اُردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ آپ تو عربی ہیں۔ فرمایا کہ جب سے علمائے مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لے براہین قاطعہ کا پیش کردہ خواب درگاہ الہی میں عظمت مدرسہ کی سند بنایا گیا ہے اور خواب کے بعد صاحبِ براہین نے کہا ہے سبحان اللہ اس سے مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ اس پر صاحبِ سیفِ میانی نے بہت غصہ کیا کہ خواب کے ظاہری پہلو پر حکم لگا دیا۔ مگر یہ شکایت اُن کو مصنفِ براہین سے کرنی چاہیے۔ جس نے خواب کو سند بنایا۔ اس کے پیش کرنے والے پر عتاب بجا ہے ایک مسلمان کو یہ بات

لے۔ سیفِ میانی ص ۱۳ بحوالہ براہین قاطعہ۔



ضرورت تکلیف دہتی ہے کہ حضور کا یہ مقولہ بیان کیا جائے کہ جب سے علماء و مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو نیز زبان لگائی اور اس کو علماء دیوبند اور مدرسہ کی عظمت کی سند بنایا جائے۔ ناحق کی طرف داری اور استاد پرستی کے مدہوشو عظمت شان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ تو لحاظ رکھو۔ وہابیہ کے یہاں یہ کوئی ایک ہی خواب نہیں۔ اس قسم کے خوابوں کا ایک ذخیرہ ہے اس خواب میں تو علماء دیوبند کے تعلق سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو زبان اردو آنا بتایا۔ اور رسالہ الامداد میں ایک اور خواب ذکر کیا جس کا مضمون یہ ہے۔

ایک ذکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہؓ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا میرا (اشرف علی) کا ذہن معاً اسی طرف منتقل ہوا کہ کس عورت ہاتھ آئیں گی اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہؓ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔

**وہابیہ کی حضرت صدیقہ کی جناب میں بے ادبی**

وہابیو! کیا یہ جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی جناب میں گستاخی اور اہلبیت رسالت کی توہین نہیں ہے۔ بے غیرت سے بے غیرت آدمی بھی ماں کو خواب میں دیکھ کر یہ تعبیر کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرغوبہ سے شادی ہوگی کوئی جاہل بھی ماں کے آنے کو جو روٹنے سے تعبیر نہیں کر سکتا جمیت و غیرت کے دشمنو خواب گھڑتے ہو اور ایک صالح کی طرف منسوب کرتے ہو پھر اس سے نتیجہ وہ نکالتے ہو جو تمہارے قلب کی گندگی کا ثبوت ہے۔

وہابیہ کو خواب بتانے کی بہت عادت ہے یہاں میں اس ایک ہی خواب

۱۔ رسالہ الامداد صفحہ ۳۳۵۔

کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں اس کے پیش کرنے سے یہ مقصد ہے کہ بزرگوں کی توہین کیلئے خوابوں کو ذریعہ بنانا و بابیہ کی عادت ہے۔

## براہین کے خواب کی تاویل بے کار ہے !

سیفِ یمانی والے نے براہین کی خواب کی تاویل گھڑی ہے کہ احادیث اُس وقت سے اُردو زبان میں شائع ہوئیں جب سے مدرسہ دیوبند قائم ہوا مگر یہ تعبیر اس کو کچھ مفید نہیں۔ کیونکہ صاحبِ براہین نے صرف خواب کو سند بنایا ہے اور تعبیر بھی کی جاتی تو یہ تعبیر نہ ہوتی۔ کیونکہ براہین قاطعہ کی تحریر کے وقت تک مدرسہ دیوبند میں احادیث کو اُردو میں شائع کرنے کا کونسا اہتمام مبلغ کیا گیا تھا لہذا یہ تعبیر مطابق نہیں بلکہ حال اس کے خلاف ہے اور پھر احادیث مبارکہ کے تراجم کی نسبت مدرسہ دیوبند کی طرف کتنا ویسے بھی غلط ہے۔ کیونکہ مدرسہ دیوبند سے پہلے بھی اُردو زبان میں بکثرت احادیث شائع ہو چکی تھیں۔ اس قدر آج تک بھی دیوبندیوں کو شائع کرنی نصیب نہیں ہوئیں۔ حضرت مولانا مفتی عنایت احمد صاحب کی بکثرت تصانیف ہیں کوئی معجزات ہیں۔ کوئی بصر میں کوئی اعمال میں کوئی فضائل میں ان میں ہزار ہا احادیث کے ترجمے ہیں یہ سب مدرسہ دیوبند سے پہلے شائع ہوئیں مشکوٰۃ شریف کا ترجمہ مشارق الانوار کا ترجمہ جھن جھن کا ترجمہ۔ واقدی کا ترجمہ بشامل ترمذی کا ترجمہ۔ اور بکثرت احادیث کے ترجمے پہلے ہو چکے تھے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ سب سے اول احادیث کی اُردو زبان میں اشاعت مدرسہ دیوبند نے کی بلکہ احادیث کے اس کثرت کے ساتھ اُردو میں آجانے کے بعد بھی مدرسہ دیوبند نے احادیث کے اُردو ترجموں میں کوئی قابل ذکر مصروفیت نہیں کی حتیٰ کہ صاحبِ سیفِ یمانی بھی یہ نہیں دکھا سکا کہ حدیث کی اتنی کثیر کتابوں کا ترجمہ دیوبند کے علماء نے کیا تھا اور

اس سے پہلے اُردو میں احادیث ملتے ہی مذہب تھیں تو یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ احادیث اُردو میں مدرسہ دیوبند سے شائع ہوئیں۔ لہذا تعبیر غلط ہے۔

## اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات و لے خواب کا جواب

اس موقع پر صاحب سیفِ یمانی نے کھیا کر ملفوظاتِ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے ایک خواب نقل کر دیا ہے اور یہ ہو س کی ہے کہ یہ وہابیوں کے خواب کا جواب ہو جائے گا مگر چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ ط  
کار پا کاں را قیاس از خود مگیر  
وہ مبارک خواب یہ ہے۔

مولوی برکات احمد صاحب مرحوم کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارتِ اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ حضور گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے، خواب ختم ہو گیا۔ اس کو بیان فرمانے کے بعد اعلیٰ حضرت نے فرمایا۔ الحمد للہ کہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے صرف اتنے لفظ ہیں جن کا مطلب صاف یہ ہے کہ جو شخص رحمتِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا موردِ الطاف ہے۔ خدا کا شکر ہے کہ اُس کے جنازہ کی نماز میں نے پڑھائی بیشک یہ بات قابلِ شکر ہے۔

سیفِ یمانی کا نواں کید | سیفِ یمانی والا وہابی یہ الزام لگاتا ہے کہ اعلیٰ حضرت حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی

امامت کرنے کے مدعی ہیں یہ اس کا نواں کید ہے۔ نہ خواب میں یہ ہے کہ مولوی

احمد رضا خاں (صاحب) کی اقتدا کرنے کے لئے تشریف لے جاتے ہیں نہ —  
 اعلیٰ حضرت نے یہ لفظ فرمایا کہ میں نے حضور کی امامت کی معاذ اللہ یہ وہابی کا بہتان ہے  
 مولوی امیر احمد صاحب نے جو خواب دیکھا وہ ظاہر ہے کہ نماز جنازہ سے قبل  
 یا بعد دیکھا ہو گا کیونکہ اگر عین نماز کے وقت دیکھتے تو اس تذکرہ میں یہ بھی ضرور بیان  
 ہوتا۔ لہذا اس خواب سے تشریف آوری حضور کی اس نماز سے قبل یا بعد ظاہر ہوتی  
 ہے۔ علاوہ بریں وہابی نے یہ کہاں سے سمجھا کہ حضور اس نماز میں شرکت کرنے تشریف  
 لے جاتے ہیں جو عالم ظاہر میں ہو رہی ہے جس عالم میں تشریف آوری ہے اسی عالم  
 میں نماز ہو گی۔ اور اگر وہ نماز باجماعت ہو گی تو اس کے حضور ہی امام ہوں گے حضور  
 کی نسبت مقتدی ہونے کا گمان وہابی کا فسادِ قلب اور اس کی بے علمی ہے۔ اگر  
 خاص اس نماز میں حضور کی بھی شرکت ملے تو بھی حقیقی امامت حضور ہی کی ہو گی۔ اور ظاہری  
 امام بھی حضور کا مقتدی ہو گا۔ وہابی جاہل کو یہ کیا معلوم کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اماموں  
 کے امام ہیں جب تشریف لے آتے ہیں تو امام مقتدی ہو جاتے ہیں۔ کچھ علم ہوتا تو اسے  
 خبر ہوتی بخاری و مسلم کی حدیث میں ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ معرض  
 میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز پڑھاتے تھے۔ اس حالت میں  
 حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پہلو میں تشریف فرما ہوئے۔ اب حضور امام ہو  
 گئے اور حضرت ابو بکر صدیقؓ اور تمام مقتدی حضور کے مقتدی ہو گئے۔ حدیث کے  
 مبارک الفاظ یہ ہیں۔ فجاء حتی جلس عن يسار ابي بكر فكان ابو بكر يصلي  
 قائما وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي قاعداً يقتدي ابو بكر  
 بصلاته رسول الله صلى الله عليه وسلم والناس يقتدون بصلاته  
 ابي بكر۔ اسی طرح کا ایک دوسرا واقعہ بھی بخاری شریف کی حدیث میں موجود  
 ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بنی عمرو بن عوف میں صلح کے لئے تشریف لے  
 گئے تھے اور نماز کا وقت آنے پر حضرت صدیق اکبرؓ نے نماز پڑھانی شروع کی۔



اس میں حضور تشریف لے آئے اور صحابہ کی تصفیق کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بہت کرم صفت میں آگئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آگے بڑھ کر نماز پڑھائی۔ سیفِ یمانی کا یہ اعتراض اس تمام پارٹی کے جہل کی دلیل ہے جن کی سیفِ یمانی پر تقریظیں ہیں۔ وہابی تو اس خواب کو پیش کر کے رسوا ہوا۔ اور جس پر اس نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کو بہت گالیاں دی تھیں اس میں وہ خود نا فہم اور جاہل ثابت ہوا۔

ذرا اُسے تذکرۃ الرشید دکھاؤ جو براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد بیٹھی کی مصدقہ کتاب ہے اس میں حاجی امداد اللہ صاحب کی طرف ایک خواب منسوب کیا ہے وہ یہ ہے۔

**وہابیہ کا خواب بس میں حضور علیہ السلام کو علماء دیوبند کا کھانا پکانے والا ثابت کیا**

ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امداد اللہ صاحب) نے خواب دیکھا کہ آپ کی بھاوج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے اور آپ کی بھاوج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکاوے۔ اس کے مہمان علماء ہیں (یعنی دیوبندی ملتے) اس کے مہمانوں کا کھانا میں بگاؤنگا لے بد نصیبو! ایسے خواب گڑھتے ہو اور ان کو پیر کی مداح سرائی میں لکھتے ہو۔ اس سے تمہاری باطنی خیانت ظاہر ہوتی ہے اس کے لکھنے سے حضور کا کیا مرتبہ دکھانا مقصود ہے خدا سے ڈرو اور اس قدر بد لگام نہ بنو۔

۱۔ تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۴۶۔

# رسالہ عقائد و ہابیہ کی تیسری عبارت

## مسئلہ میلاد شریف

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک میلاد شریف ہر حال میں ناجائز ہے چاہے مطابق شریعت کے کیوں نہ ہو۔ ۱

العقائد مجلس مولود ہر حال میں ناجائز ہے۔ ہدائی امر مندوب کے واسطے منع ہے الخ۔ ۲

اس کے جواب میں صاحب سیفِ یمانی نے پہلے تو یہ دعویٰ کیا کہ اللہ علیم وخبیر شاہد ہے کہ ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت کا ذکر پاک دوسرے اذکارِ حسنہ کی طرح موجب رحمت اور باعث برکت ہے۔ ۳

یہ اس نے اللہ علیم وخبیر کو شاہد کر کے اپنے مسلک کا بیان کیا ہے۔ اس میں دوسرے اذکارِ حسنہ سے کیا مراد ہے۔ یقیناً ذکرِ الہی اذکارِ حسنہ میں داخل ہے۔ بلکہ اذکارِ حسنہ کا سب سے اعلیٰ فرد ہے تو نتیجہ یہ ہوا کہ ذکرِ ولادت شریف ذکرِ الہی کی طرح موجب رحمت و باعث برکت ہے اور یہ صحیح بھی ہے شفا شریف میں رفعت ذکر کے بیان میں ابن عطا کا یہ قول لکھا ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ ص ۸۳۔ ۲۔ سیفِ یمانی ص ۱۴۔ ۳۔ سیفِ یمانی ص ۱۵۔

دَقَالَ اَيْضًا "جَعَلْتُكَ ذَكَرًا مِّنْ ذَكَرِى وَمِنْ ذَكَرِكَ ذَكَرْنِى" ۱۰

اس سے معلوم ہوا کہ حضور کا ذکر ذکر الہی ہے۔ اس کے بعد صاحبِ سیفِ یمانی نے فتاویٰ رشیدیہ کی تین عبارتیں نقل کر کے ان کا یہ نتیجہ لکھا ہے۔

"ان ہر سہ عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مرحوم نفسِ ذکرِ ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مندوب و مستحب ہی سمجھتے ہیں البتہ عقدِ مجلسِ میلاد یا انعقادِ مجلسِ میلاد کو نا درست کہتے ہیں" ۱۱

سینفِ یمانی سے چودھواں مطالبہ | گنگوہی کی عبارت کا یہ نتیجہ سینفِ یمانی کے نمائشی مسلک کے خلاف ہو گیا

وہاں وہ مان چکا ہے کہ ذکرِ ولادت دوسرے اذکارِ حسنہ کی طرح ہے تو کیا دوسرے اذکارِ حسنہ اور ان کے اعلیٰ فرد ذکر الہی کے لئے عقدِ مجلس ناجائز ہے۔ کوئی نص قرآنی وارد ہوئی ہے یا کسی حدیث میں ممانعت آئی ہے یا گھر سے ہی ناجائز کر دیا۔ صرف عقدِ مجلس کی ممانعت پر کوئی دلیل شرعی تو لکھی جوتی۔ مگر لکھتے کہاں سے یہاں تو دین میں اپنی رائے کو دخل دینا اور سلال

خدا کو حرام بنانا وہاں بیسہ کا شیوہ ہو گیا ہے۔ حدیث میں تو ذکر کے لئے اجتماع کو باعثِ رحمت و برکت فرمایا گیا ہے۔

ذکر کے لئے اجتماع کا احادیث سے ثبوت

لَا يَقَعِدُ قَوْمٌ يَذْكُرُونَ اللَّهَ إِلَّا جَوْ قَوْمٍ ذَكَرَ الْهَى كَيْسَ بِمِطْهَتِي هَيْ لَا كَمَلَنَ بِرَحْمَتِي

۱۰: شفا شریف ص ۱۵ - ۱۱: سینفِ یمانی ص ۱۴ -

حَقَّتْهُمْ الْمَلَائِكَةُ وَغَشَّتْهُمْ الرَّحْمَةُ  
وَنَزَلَتْ عَلَيْهِمُ السَّكِينَةُ وَذَكَرَهُمُ  
اللَّهُ فِيمَنْ عِنْدَ رِوَاةٍ مُسْلِمٍ  
جاتے ہیں رحمت الہی انہیں ڈھانپ لیتی ہے  
سکینہ ان پر نازل ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے  
مُقَرَّبِین میں ان کا ذکر فرماتا ہے۔

**عقدِ مجلس کا حدیث سے ثبوت** | ایک اور بھی حدیث سن لیجئے۔ ترمذی  
شریف کی حدیث ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
إِذَا مَرَرْتُمْ بِرِیَاضِ الْجَنَّةِ فَارْتَعُوا  
قَالُوا وَمَا رِیَاضُ الْجَنَّةِ قَالَ حِلَقُ  
الذَّكْرِ وَرِوَاةُ التِّرْمِذِيِّ .  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم جنت  
کے باغوں پر گزرو تو ان کے میوے کھاؤ  
(یعنی حفظ وافر حاصل کرو) صحابہ نے عرض کیا  
جنتی باغوں سے کیا مراد ہے فرمایا۔ ذکر کی مجلسیں۔

ان احادیث سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ذکر کے لئے عقدِ مجلس باعثِ رحمت و برکت  
اور بارگاہِ الہی میں مقبول ہے حضور نے اس کے لئے ترغیب فرمائی ہے اور آپ کہتے  
ہیں کہ ہم ذکر و لاوتِ تہجد کا حسنہ کی طرح سمجھتے ہیں تو پھر اس کے لئے عقدِ مجلس کس طرح  
ناجائز ہوا۔

## سیفِ یمانی والا بدعتی اور حدیث کا مخالف

عقدِ مجلس میلاد کو ناجائز کہنا احادیث کی مخالفت ہے۔ اور احادیث کی  
کی مخالفت ہی بدعت ہے۔

اے اہل بدعت خدا سے ڈرو اور ہوائے نفس سے سنت کی مخالفت کر کے  
ذکرِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو روکنے سے باز آؤ۔

لے مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۶ . لے مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۵



## علامہ ابن حجر کی عبارت سے عقد مجلس میلاد کے سنت ہو یا نہ ہو

حضرت علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ حدیثیہ میں محفل مولود شریف کی نسبت جو منکرات شرعیہ سے خالی ہو فرماتے ہیں۔

اور قسم ثانی یعنی میلاد مبارکہ کی وہ محافل جو عورتوں مردوں کے ناجائز اختلاط و اجتماع وغیرہ منکرات و محرمات سے خالی ہوں ایسی محفل سنت ہیں اور اذکار عامہ و خاصہ کے باب میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ ان محافل کو شامل ہیں جیسے کہ حضور کی یہ حدیث کہ جو کوئی قوم ذکر الہی کے لئے بیٹھتی ہے فرشتے اس پر چھا جاتے ہیں رحمت حق اس کو ڈھانپ لیتی ہے۔ سکینہ اس پر نازل ہوتی ہے اور اللہ تعالیٰ اپنے مقربوں میں ان کا ذکر فرماتا ہے اس حدیث کو مسلم نے روایت کیا نیز ایک اور حدیث روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قوم کے لئے فرمایا جو ذکر الہی کے لئے مجلس بناتی ہے اور اس پر حمد الہی بجالاتے ہیں کہ اس نے انہیں اسلام کی رہنمائی فرمائی۔ ان کے حق میں حضور نے فرمایا کہ میرے پاس جبرائیل علیہ السلام آئے انہوں نے

والقسم الثاني سنة تشمله  
الاحاديث الواردة في الاذكار المخصوصة  
والعامه كقوله صلى الله عليه وسلم  
لا يقعد قوم يذكرون الله تعالى  
الا حفتهم الملائكة ونشيتهم  
الرحمة ونزلت عليهم السكينة و  
ذكرهم الله تعالى فيمن عند ربه رواه  
مسلم (راوی، ایضاً) انه صلى الله عليه  
وسلم قال لقوم جلسوا يذكرون  
الله تعالى ويحمدونه على ان هداهم  
لا الاسلام اتاني جبرئيل عليه الصلوة و  
السلام فاخبرني ان الله تعالى  
يباهي بكم الملائكة وفي الحديثين  
اوضح دليل على فضل الاجتماع على  
الخير والجلوس له وان المجالسين  
على خير كذلك يباهي الله بهم  
الملائكة وتنزل عليهم السكينة

وَتَغْشَهُمُ الرَّحْمَةُ وَيَذْكُرُهُمُ  
 اللَّهُ تَعَالَى بِالنِّكَاحِ عَلَيْهِمُ بَيْنَ  
 الْمَلَائِكَةِ فَاتَّخَذَ لِفَضَائِلِ أَجَلٍ مِنْ  
 هَذِهِ - ۱۰

خبر دی کہ اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ ملا کر  
 پر فخر فرماتا ہے۔ ان دونوں حدیثوں میں  
 بڑی روشن دلیل ہے۔ اس اجتماع کی فضیلت  
 پر جو نیکی کے لئے ہو اور اس میں بیٹھنے پر اور

اس پر کہ امر خیر کے لئے بیٹھنے والے ایسے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کے ساتھ ملا کر  
 فخر فرماتا ہے اور ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے اور ان پر رحمت چھا جاتی ہے اور  
 اللہ تعالیٰ ملا کر کے درمیان ان کا ذکر ثنا کے ساتھ فرماتا ہے اس سے برتر کون  
 سی فضیلتیں ہیں۔

بسم اللہ اس عبارت نے مسئلہ صاف کر دیا اور خاتم المحدثین حضرت علامہ ابن  
 حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تصریح فرمادی کہ میلاد شریف کی پاک مجالس اگر محرمات  
 سے خالی ہوں ان کا عقد سنت ہے۔ احادیث سے ثابت ہے۔ بڑی جلیل فضیلتوں  
 برکتوں رحمتوں کا موجب ہے۔

**صاحبِ سیفِ یمانی سے پندرھواں مطالبہ** | اب وہابی بتائیں کہ عقد  
 مجلس میلاد جب سنت  
 ہو احادیث سے ثابت ہوا تو اس کو نادرست کہہ کر وہ حدیث کے مخالف اور سنت  
 کے دشمن ہوئے یا نہیں۔

**تمام اکابر وہابیہ اور ان کے اعلیٰ حضرت کا اقرار برائے مولود**

اور محفل منعقد کرنے کا اقرار وہابیہ کے اکابر بھی کر چکے ہیں۔ دیکھو مولوی غفر الزکر

منشی دیوبند کا فتویٰ جس پر مولوی محمود الحسن مولوی مرتضیٰ حسن مولوی انور شاہ مولوی اشرف علی کی تصدیقیں ہیں۔ اس میں لکھا ہے۔

والاحتفال بذكر الولا دتہ الشریفہ

ان کان خالیاً من البدعات المروجہ یعنی میلاد شریف کی محفل بنانا (مجلس منعقد فہو جائز بل مندوب کسا و اذکارۃ کرنا) اگر بدعات مردجہ سے خالی ہو تو جائز صلی اللہ علیہ وسلم۔ ۱۔ ہے۔ بلکہ مندوب ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باقی اذکار کی مثل۔

وہابیہ کے اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب اپنے رسالہ ہفت مسئلہ میں فرماتے ہیں۔

اور مشرب فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولد میں شریک ہوتا ہوں بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر اپنے گھر پر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ ۲۔ عقد محفل شریف کو جب تمہارے اکابر بھی مان چکے اور اس کی ممانعت پر تمہارے پاس کوئی دلیل بھی نہیں تو کس منہ سے منع کرتے ہو۔

**سیفِ یمانی کا دعویٰ | اب سیفِ یمانی کا یہ دعویٰ باطل ہوا کہ۔**

”نفسِ ذکر ولادت جو درجہ اطلاق میں ہے ہمارے نزدیک امرِ مستحسن ہے اور عقد یا انعقاد جس کے مفہوم میں تداخی وغیرہ دیگر اہتمامات و تخصیصات بھی داخل ہیں اور جو درجہ تنقید میں ہے ہمارے نزدیک ممنوع اور نادرست ہے۔“ ۳۔

۱۔ ہفتہ جلد مابین فتاویٰ امدادیہ ص ۲۲۔ ۲۔ ہفتہ مسئلہ ص ۵۔ ۳۔ سیفِ یمانی صفحہ ۱۶

تمہارا نزدیک کیا حقیقت رکھتا ہے تمہیں اور تمہارے عندیہ کو پوچھتا کون ہے  
 دین میں اپنی رائے کو دخل کیوں دیتے ہو۔ جب احادیث سے ثابت ہو گیا۔ محدثین  
 نے تصریح فرمادی کہ اذکارِ حسنہ کے لئے اجتماع اور مجلسیں بنانا سنت ہے تو تم ممنوع  
 کرنے والے کون ہو؟ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت موجود ہے تو  
 ممنوع کس کے حکم سے ہوا۔ ان دیوبندیوں کی ذاتی رائے سے! استغفر اللہ  
 اتنا لمبا چوڑا دعویٰ اور دلیل خاک بھی نہیں۔

**مصنف سیفِ یمانی کی جہالت** | صاحبِ سیفِ یمانی کا اپنے دعوے  
 کے ثبوت میں دلیل کی جگہ سوال پیش  
 کرنا بھی تو ایک جہالت ہے۔

دلیل کی جگہ سوال پیش کرتے ہیں اور فنِ مناظرہ کے بڑے واقف کار بنتے ہیں۔  
 دعوے کے ثبوت میں سوال سبحان اللہ کیا عقل و فہم ہے۔ کیا علم و خرد ہے اس ممانعت  
 کے دعویٰ کی دلیل میں آپ لکھتے ہیں۔

کیا تداوی و دیگر بہتیمات کسی امرِ مباح یا مستحسن کے لئے بہ تصریح فقہائے  
 حنفیہ مکروہ نہیں۔ لے

جب سوال و دلیل کا فرق بھی معلوم نہ تھا تو کتاب لکھ مارنے کی کیا ضرورت  
 پیش آتی تھی۔ اور مصنفوں میں کیوں نام درج کرانیکا شوق ہوا تھا۔ یا بتیٰ تعلّم  
 ثمّ تکلم۔

سوال بھی کرنے بیٹھے تو ایسی چال بازی کا کہ کسی امرِ مباح کے لئے تداوی  
 مکروہ نہیں۔

## سیفِ یمانی سے سوطھواں مطالبہ

اگر تمہاری خاطر کے لئے اس سوال کا جواب اثبات میں بھی دیا جائے اور یہ کہہ

دیا جائے کہ امر مباح کے لئے تداعی مکروہ ہو سکتی ہے تو دلیل کی ترتیب کس طرح ہوگی۔ یہ کبریٰ ہوگا دلیل کا اور ہے جزئیہ تو نتیجہ کس طرح نکلے گا۔ شرح تہذیب بھی پڑھی ہوتی تو ایسی جہالت کی بات نہ کرتے اب آپ کے حسب منشاء دلیل ترتیب دی جائے تو مقدماً یہ ہوں گے۔

بعض محافل میلاد مشتمل علی التداعی وبعض مشتمل علی التداعی مکروہ۔

تو اب جمیع محافل میلاد پر حکم کس کے گھر سے آئے گا۔ صغریٰ کی جزئیات نتیجہ میں جمیع محافل پر حکم کی مانع ہے اور کبریٰ کی عدم کلیت قیاس ہی کو بے اساس کئے ڈالتی ہے یہ گفتگو اگرچہ بہت سہل پیرایہ میں کی گئی لیکن اغلب ہے کہ مصنف سیفِ یمانی کی فہم سے بالا تر ہو اس لئے اس بات کو دوسرے پیرایہ میں عرض کرتا ہوں۔

تداعی کی بحث اگر کسی ایک امر مباح کے لئے تداعی کسی وجہ سے مکروہ ہو تو ضروری نہیں کہ تمام امور مباحہ کے لئے مکروہ ہو جائے جہاں وجہ کراہت نہ پائی جائے گی وہاں مکروہ نہ ہوگی فقہا فرماتے ہیں۔

لا بد للکراہۃ من دلیل خاص۔

تو جہاں دلیل کراہت نہ پائی جائے گی وہاں حکم کراہت کس طرح ہوگا۔ ہاں اگر آپ یہ کہتے کہ تداعی ہر امر مباح کو مکروہ کر دیتی ہے تو یہ بات اس موقع پر قابل ذکر ہو سکتی ہے مگر پھر یہ دعویٰ محتاج دلیل رہتا اور شرح مطہری اس کی کوئی دلیل آپ کو دستیاب نہ ہوتی اور امر باطل کے لئے شرح سے دلیل مل ہی نہیں سکتی۔

۱۔ رد المحتار وغیرہ۔



بلکہ اس کے خلاف دلیلیں قائم ہیں جو میں ابھی ذکر کر چکا ہوں اور امور خیر کے لئے اجتماع اور خاص عقد مجلس میلاد کی دلیل تو میں نے ابھی فتاویٰ حدیثیہ کے حوالے سے ذکر کی ہے اور تداعی و اہتمامات و تہنیتات باقرار صاحب سیفِ میانی داخل عقد محفل ہیں اور جب عقد و اجتماع ثابت ہوا تو یہ سب امور ان کے اقرار سے ثابت ہو گئے۔ اب میں آپ کو یہ بھی سنا دوں کہ محفل میلاد مبارک تو سنت اور حدیث سے ثابت ہے۔

## بدعات مباحثہ کے لئے اجتماع و عقد محافل کا فتاویٰ حدیثیہ سے ثبوت

اجتماع و عقد محافل بدعات مباحہ تک کے لئے جائز ہے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے۔  
 اهل الاجتماع لبدع المباحۃ جائز کیا بدعات مباحہ کیلئے اجتماع جائز  
 جواب نعم ہو جائز ہے ہے جواب اس کا یہ ہے کہ ہاں جائز ہے۔  
 صاحب سیفِ میانی سے ستر ہواں مطالبہ مسئلہ تو بجز اللہ واضح ہو گیا مگر وہاں یہ  
 سے یہ اور پوچھ دیکھئے کہ تمہارا جب یہ مذہب ہے کہ مباحات و تحنات محض تداعی و اہتمام سے مکروہ ہو جاتے ہیں تو دستار بندی  
 کے جلسے کچھ فرض و واجب تو نہیں ہیں۔ ہیں تو بدعت ہی ان کے لئے کس زور شور سے  
 تداعی ہوتی ہے۔ اشتہار چھاپا چھپا خطوط لکھے جاتے ہیں بلا ہوتے علماء کو کراتے دیتے جاتے ہیں  
 جلسوں کے لئے پردگراں مقرر کئے جاتے ہیں اس میں چندے مانگے جاتے ہیں بہت  
 سے ہاتھوں سے طلبہ کے سروں پر دستاریں باندھی جاتی ہیں۔ ایسی سخت تداعی اور  
 ایسے زبردست اہتمامات سے بھی یہ جلسے مکروہ نہیں ہوتے ممنوعیت اُن سے چھو نہیں جاتی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تداعی و اہتمام آپ کے نزدیک بھی کسی امر کو مکروہ و نادرست نہیں کرتے۔ مولود شریف کو روکنے کے لئے صرف حیلہ ہیں۔ اور آپ صاحبوں کے مدارس کی تخصیصات و اہتمامات تنخواہ دار مدرسوں کا مقرر کرنا۔ تحصیل چندہ کے لئے اجرت پر سفیر مقرر کرنا۔ کسی شخص کے عالم ہونے کے لئے ایک نصاب مقرر کر دینا۔ مختلف قسم کے فنون کی کتابیں ایک ساتھ پڑھانا۔ ہر کتاب کے لئے گھنٹے مقرر کر دینا۔ جمعہ عیدین رمضان المبارک کے ایام کو تعطیل کے لئے مقرر کرنا۔ یہ سب امور بدعت ہی تو ہیں اور علماء نے ان کو بدعت ہی تو فرمایا ہے۔

## علامہ ابن حجر مکی نے مدارس کی بنا کو بدعت مندوبہ کہا

علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔  
ومن البدع المندوبۃ احداث مدارس وغیرہ کا بنانا بدعات مندوبہ میں  
نحو المدارس۔ لے سے ہے۔

## شیخ محقق نے مدارس کی بنا سے سنن استنجا کی رعایت کو بہتر کہا

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ مطبوعہ کلکتہ میں فرماتے ہیں۔

رعایت آداب خلأ واستنجا بروحہ سنت یعنی خلأ واستنجا میں سنتوں کی رعایت اور احکام رکھنا بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ۔ مدرسہ اور مسافر خانوں کے بنانے سے بہتر ہے مگر باوجود اس کے آپ لوگ مدرسوں کے لئے عمریں گزار دیتے ہیں اور بدعت

کی محبت میں غرق ہیں۔ وہاں کے اہتمام خصوصیات پابندیاں امتحانات میں نصاریٰ کی تقلید گھنٹوں گھڑیوں سے اسباق کی تحدید سب کچھ گوارا ہے آپ کے طور پر کتنی کڑا تہیں ہوتیں ذرا شمار تو کیجئے۔

**سیفِ یمانی سے اٹھارہواں مطالبہ** | عرض تمہارے اعمال شہادت دیتے ہیں کہ جو کچھ تم کہتے ہو وہ خود تمہاری نظر میں بھی صحیح نہیں۔

صاحبِ سیفِ یمانی نے امورِ خیر کے لئے اہتمام و اجتماع کے بدعت ہونے کی سند بنا کر یہ دواثر (حدیث) پیش کئے ہیں۔

مسلم شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ لوگوں کو چاشت کی نماز کے لئے اہتمام کے ساتھ جمع ہوتا دیکھا تو آپ نے ان لوگوں کے اس فعل کو بدعت قرار دیا ہے۔ حالانکہ چاشت کی نماز فی نفسہ ایک امر مستحب ہے جس کی فضیلت میں احادیث صحیحہ وارد ہیں۔ مسند امام احمد میں ہے کہ حضرت عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی ختنہ میں بلائے گئے تو آپ نے جانے سے انکار فرما دیا کسی بے وجہ درخت کی۔ آپ نے فرمایا کہ زمانہ رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام میں ہم لوگ ختنوں میں نہیں جاتے تھے اور نہ یہ بلائے جانے کا دستور تھا۔ مسند ص ۱۱۱ ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جس امر میں شریعتِ مطہرہ نے تداعی اور دوسرے اہتمامات کی تعلیم نہ دی ہو اس میں تداعی اور اہتمام کرنا بدعت و ممنوع ہے۔ لے

... پہلے تو یہ بتائیے کہ آپ نے یہاں مرنے کی توبہ کیس لئے نقل نہیں کی۔

**وہابیہ کا دسواں کید** | **اولاً** - حدیث گھڑ دی مسلم شریف کا غلط حوالہ دے دیا۔

ثانیاً - حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اثر مسلم شریف میں کہاں ہے اور اس کا کوئی لفظ ہے جس کا یہ ترجمہ ہے کہ آپ نے اس اہتمام کو بدعت منوعہ مذمومہ قرار دیا اس مضمون کا کوئی اثر مسلم شریف میں کیا حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے یہ صاحب سیف یمانی کا دسواں کید ہے۔ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مسلم شریف پر افترا ہے۔ یہ مکاری کہ صحابہ کرام پر بہتان اٹھانے لگے مولود شریف کی عداوت میں مسلم شریف پر تہمت لگانے لگے جھوٹا حوالہ دیدیا۔ جاہل کو یہ بھی خبر نہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو روایت مروی ہے اس میں آپ نے نماز چاشت کو بدعت حسنہ فرمایا۔

**حضرت ابن عمر کی دو احادیث جو سیف یمانی والی تحفے مخالف ہیں**

عن ابن عمر انہ قال انہا محدثۃ ایک روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ ہے کہ آپ نے فرمایا نماز چاشت محدث ہے اور بہ لفظین احسن محدثات میں سے ہے۔

واما الثانی فصار واہ ابن ابی شیبہ دوسری روایت وہ ہے جس کو ابن ابی شیبہ باسناد صحیح عن المحکم ابن الامرج قال سئلت ابن عمر عن صلاة الفجر نے باسناد صحیح حکم بن اعرج سے روایت کیا وہ کہتے ہیں میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نماز چاشت کی بابت دریافت کیا فقال بدعة نعت المبدعة به

لہ ۱ - عینی شرح بخاری جلد ۳ ص ۶۶۳ -

آپ نے فرمایا بدعت ہے۔ بہتر بدعت۔

صاحبِ سیفِ یمانی کی یہ بددیانتی قابلِ ہزار نفرت ہے۔ کہ حضرت ابنِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو نمازِ چاشت کی نسبت فرما رہے ہیں کہ وہ بدعتِ حسنہ ہے اور وہابی صاحب اس کا یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ بدعت و ممنوع ہے۔ ع  
بہیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

## تھانوی صاحب اور تمام مصدقین سے حدیث کا مطالبہ

یہ سیفِ یمانی دین پر چلائی جاتی ہے اس سے دیانت کو ذبح کیا جاتا ہے۔ لعنت ایسی سیف پر۔ اس خیانتِ جرم میں مولوی اشرف علی مولوی شبیر احمد مولوی مرتضیٰ حسن مولوی عبدالشکور سب شامل ہیں جن کے نام سیفِ یمانی کے آخر میں تصدیقوں کے ساتھ درج ہیں کوئی بتا سکتا ہے کہ حضرت ابنِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نمازِ چاشت یا اس کے لیے باہتمام جمع ہونے کو بدعت و ممنوع فرمایا ہو۔  
حضرت ابنِ عمرؓ کا تیسرا اثر نمازِ چاشت کو بدعتِ حسنہ فرمانا۔

وہ تو فرماتے ہیں ما ابتدع المسلمون بدعة افضل من صلوة الضعیف بلہ مسلمانوں نے کوئی بدعت نمازِ چاشت سے افضل نہیں نکالی۔ یعنی اور بدعات سے یہ افضل ہے۔ حضرت ابنِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے یہ معلوم ہوا کہ بدعت سب مذموم و ممنوع نہیں ہوا کتریں بلکہ ایک قسم بدعتوں کی وہ ہے جو احسن و افضل ہوتی ہے۔ اور اس کے کرنے والے کو ثواب ملتا ہے۔



**سیفِ یمانی کا صحابہ پر بہتان** | حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایات میں اجتماع اور اہتمام کا کوئی ذکر نہ تھا لیکن

علماء نے توفیق و تطبیق روایات کے لئے ان روایات میں بدعت سے نماز چاشت کا مساجد میں اظہار کے ساتھ میلان مت ادا کرنا مراد لیا کہ جس کا مرتبہ کم از کم مستحب ہے۔ وہابی اس کو ممنوع کہتا ہے۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی پر بہتان باندھ کر اپنی عاقبت برباد کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ان بے دینیوں کے نکرے اس میں رکھے۔

## صاحبِ سیفِ یمانی کی دوسری حدیث میں خیانت

دوسری عبارت مسند کی جو اس وہابی نے ذکر کی ہے اس کی اصل عبارت بھی نہیں لکھی ہے اور یہ بھی اپنی خیانت کو چھپانے کی ایک چال ہے لیکن اگر فرض بھی کر لیجئے کہ مسند میں یہ مضمون ہو تو اس میں یہ کہاں ہے کہ میں اس کو بدعت و ممنوع جانتا ہوں۔ یہ وہابی اپنی طرف سے کیوں بڑھاتا ہے۔

اب بفضل اللہ ہر صاحب انصاف پر روشن و ہویا ہو گیا کہ وہابی کے پاس مجلس میلاد مبارک کے انعقاد اور اس کی ہدای و اہتمام کے بدعت و ممنوع ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے اور وہ مجبور ہو کر صحابہ پر اور حدیث کی کتابوں پر بہتان باندھتا اور حدیث صحیحہ کی مخالفت کر کے امرِ مستنوں کو روکتا ہے۔

اس کے بعد صاحبِ سیفِ یمانی کو خیال آیا کہ عقدِ میلاد مبارک کے بدعت و ممنوع ہونے کا دعویٰ چل نہیں سکتا۔ اور جھوٹے حوالے اور فریب کاریاں کام نہیں آسکتیں۔ علماء اہلسنت نے قلم اٹھایا تو ان تمام مکائد کو بے نقاب کر دیں گے اس لئے لکھا کہ۔

”اگر نفس ذکر ولادت اور عقد و انعقاد کے اس روشن مرق سے قطع نظر بھی کر لیجائے تب بھی سد الباب اس مجلس کے انعقاد کی اجازت نہ دینا ہی اسلم ہے“ لہ

بدعت و ممنوعیت کے دعوے تو خاک میں مل گئے اب صرف اتنا رہ گیا ہے کہ محافل میلاد کے انعقاد کی احتیاط اجازت نہیں دیتے ہیں۔

## سیفِ یمانی کے طور پر میلاد کو بدعت کہنے اور بُرا بتانے والا گناہ گار

اس تقدیر پر محفل شریف کو بُرا کہنے والے بدعت بتانے والے سب گنہگار ہوں گے جس امر کو احتیاط روکا جاتا ہے اس کو مکروہ و ممنوع کہنا غلط ہے مگر یہ دونوں حکم خود صاحبِ سیفِ یمانی مولوی رشید احمد سے نقل کر چکا ہے تو اب بتائیے کہ جس امر میں فقط احتیاط تھی اس کو مکروہ و ممنوع کہنا غلط حکم اور مسلمانوں کو دھوکہ دینا اور شریعت کی خیانت ہے یا نہیں۔

اس احتیاط کی تائید میں صاحبِ سیفِ یمانی نے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ ابن الحاج اور چند غیر معروف اشخاص کی عبارتیں فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کی ہیں۔ اور ایک عبارت القول المعتمد کی لکھی ہے۔

مجدد صاحب کی عبارت کا جواب | حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت میں ایسا ایک لفظ بھی

نہیں ہے جس سے عدم جواز یا ممنوعیت کی بُرائی ہو۔ بلکہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کے زمانہ میں کسی جگہ کے لوگ مولود شریف کی محفلوں میں راگ

گانا قواعدِ موسیقی کی رعایت کے ساتھ اور قرآن پاک راگ اور نغمے کے ساتھ اور تالی بجا کر پڑھتے تھے۔ اور یقیناً یہ امر قابلِ رد کرنے کے تھا اس کی نسبت حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ فقیر کے دل میں یہ آتا ہے کہ جب تک اس دروازہ کو بالکل نہ بند کریں بوالہوس نہ رکھیں گے۔ اگر تھوڑے کی اجازت دی تو بہت بھی ہو جائیگا۔ یہ رائے مبارکہ نہایت صحیح ہے۔ جہاں کے لوگ اس قدر حد سے گزر گئے ہوں جب تک ان کی وہ خراب عادتیں نہ چھوٹ جائیں انہیں روکنا ہی چاہیے کہ یہ آداب قرآن کی حفاظت ہے باوجود اس کے مجدد صاحب نے حکم شریعت کو نہایت دیانت داری کے ساتھ بیان فرمایا۔

اور مولوی رشید احمد وغیرہ کی طرح جائز کو ناجائز نہیں کیا۔ اور صاف فرمادیا کہ اگر یہ مفاسد نہ ہوں تو مجلس میلاد شریف میں کوئی مانع نہیں یہ تو صاف رد ہے مولوی رشید احمد اور وہابیہ کا جو یہ کہتے ہیں۔

”کہ مجلس میلاد اگرچہ دوسرے منکرات سے خالی بھی ہو تب بھی صرف عقد مجلس اور اہتمام مخصوص کی وجہ سے بدعت و نامشروع ہے“ لے ان لوگوں کو حضرت مجدد صاحب کی عبارت پیش کرتے ہوئے شرمانا چاہیے تھا اب میں مجدد صاحب کی پوری عبارت لکھتا ہوں۔

**مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی پوری عبارت**

در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در	مولود خوانی کے باب میں اندراج فرمایا ہے
نفس قرآن خواندن بصورت حسن و در تصائد	صرف قرآن پڑھنے میں خوش آوازی کے ساتھ

نعت و منقبت خواندن چہ مضائقہ است  
 ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن است  
 و التزام رعایت مقامات نغمہ و تروید صوت  
 بان بطریق الحان بالتصنیق مناسب آں  
 کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر بر نہیجے  
 خوانند کہ تحریفی در کلمات قرآنی واقع نہ شود  
 و در قصائد خواندن شرائط مذکورہ متحقق نہ گردد  
 و آن را ہم بغرض صحیح تجویز نمایند چہ مانع است  
 مخدو با بخاطر فقیر عمیر سدایں باب  
 مطلق نہ کنند بوالہوسان ممنوع غنی کردند  
 اگر اندک تجویز کردند منجر بہ بسیار خواهد شد  
 قلیلہ یفزی الی کشیرہ قول مشہور  
 است والسلام۔ ۱

اور نعت و منقبت کے قصائد پڑھنے میں  
 کیا مضائقہ ہے منع تو قرآن پاک کے حروف  
 کا بدلنا اور ان کو متغیر کرنا ہے اور نغمے کے  
 مقامات کی رعایت کا لازم رکھنا اور  
 اس کے ساتھ راگ کے طریقہ پر آواز  
 گھمانا اور اس کی مناسبت سے تالیان بجانا  
 کہ یہ شعر میں بھی مباح نہیں ہے۔ اور اگر اس  
 طرح پڑھیں کہ کلمات قرآن پاک میں کوئی  
 تحریف واقع نہ ہو اور قصائد پڑھنے میں  
 راگ اور تالی بجانا وغیرہ نہ ہو اور اس کو  
 بھی صحیح غرض سے تجویز کریں تو کوئی مانع  
 نہیں (یعنی جائز ہے)

میرے مخدوم فقیر کے خیال میں یہ آتا ہے کہ  
 جب تک اس دروازہ کو مطلقاً بند نہ کریں گے بوالہوس لوگ اپنی عادتوں سے باز نہ آئیں  
 گے اگر تھوڑی اجازت دی تو بہت تک پہنچائیں گے۔ یہ مشہور بات ہے والسلام۔

**عبارت مدخل کا جواب** | اسی طرح مدخل علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت  
 وہابیہ کو کچھ مفید نہیں اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں  
 ہے جو مجلس شریف کے انعقاد کو ممنوع اور نامشروع بتاتا ہو یا مجلس شریف کے مکروہ  
 ہونے کا اس میں کوئی شائبہ یا اشارہ بھی ہو۔ ہاں ان کے زمانہ میں جن لوگوں نے

مجلس شریف میں بہت سی بُری رسمیں اور گانا اور باجا بجانا اختیار کیا تھا اس پر انہوں نے انکار فرمایا ہے۔ اگر ہمارے سامنے بھی ایسا ہو تو ہم اس کو روکیں گے اور مجلس شریف کے آداب کے خلاف بتائیں گے۔ اور صرف مجلس شریف ہی پر کیا موقوف ہے قرآن کریم میں تو نشہ و شراب کی حالت میں نماز کو منع فرما دیا۔

لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَىٰ  
نشہ کی حالت میں نماز کے پاس نہ جاؤ۔  
لیکن کیا کوئی جاہل بدوین یہ کہہ سکتا ہے کہ اس آیت سے معاذ اللہ نماز ممنوع ہوگی۔  
مذخل کی جو عبارت صاحب سیفِ یمانی نے نقل کی ہے اگرچہ اس میں وہ حسبِ عادت قطع و برید سے باز نہیں رہا ہے تاہم اس میں ایسے لفظ موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ جس مجلس کو انہوں نے منع فرمایا ہے وہ محرمات پر مشتمل تھی۔

حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب  
ما ثبت بالسنہ میں فرماتے ہیں۔

قال ابن الجزري فاذا كالت هـ  
البله الكاف الذي نزل من القرآن  
بدمه جردى في النار في رحمة  
ليلة مولد النبي صلى الله  
عليه وسلم فما حال المسلم  
من امته يسر بمولده ويبدل  
ما تامل السيد قدرته في  
محبتة صلى الله عليه وسلم  
لعمرى انما كان جزاء من الله  
الكريم ان يدخله بفضله  
ابن جوزي نے کہا کہ ابولہب کافر جس کی مذمت  
قرآن پاک میں ہے۔ اس کا یہ حال ہے کہ اس  
کو دوزخ میں بھی دتحفیف عذاب کے ساتھ  
حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شب ولادت  
خوشی کرنے کا بدلہ ملا تو آپ کی امت کے  
مسلمانوں کے حال کا کیا کہنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ولادت کا سرور کرتے اور آپ کی  
محبت میں حسبِ مقدرت خرچ کرتے  
ہیں قسمیہ کہا جاتا ہے کہ اس کی جزا میں  
خدا نے کریم ان کو اپنے فضلِ مہیم سے جنات



العمیم جنات النعیم ولا تزال  
 اهل الاسلام یحفلون بشهر  
 مولده صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم ولیمولود الولائم  
 ویصدقون فی لیلئہ  
 بانواع الھمسدقات ویظہرون  
 عسرون ویزیدون فالعجرات  
 ویعتنون بقراءة مولدہ الکریم  
 ویظہر علیہم من بركاتہ کل فضل  
 عمیم وما جرب من خواصہ  
 انه امان فی ذلک العام وبشری  
 عاجل بنیل البغیہ والمرام فرحم  
 اللہ امرأۃ اتخذ لیلالی شهر مولدہ  
 المبارکۃ اعیاداً لیکون اشد علة علی  
 من فی قلبہ مرض وعناد ولقد  
 اطنب ابن الحاج فی المدخل فی الانکار  
 علی ما احدثہ الناس من البدع والاهواء  
 والغناء بالالآت المحرمة عند عمل  
 المولد الشریف فان اللہ تعالیٰ یشیبہ  
 علی قصدہ الجمیل ویسلک بنا سبیل  
 السنۃ فانہ حسبنا

نعیم میں داخل فرمائے گا اور اہل اسلام مہینہ  
 سے ولادت شریف کے مہینہ میں محفلیں کرتے  
 اور خوشی کے کھانے پکاتے اور اس کی شہادت  
 ہائے مبارکہ میں طرح طرح کے صدقات دیتے  
 اور نیکیوں میں زیادتی کرتے اور مولود شریف  
 پڑھنے میں اہتمام کرتے رہے ہیں اور  
 ان کے اوپر فضل عمیم کی برکتیں ظاہر ہوتی  
 رہی ہیں۔ اور مولود شریف کے خواص مجربہ میں  
 سے ہے کہ اس سال کے لئے امن بہت  
 ہے۔ اور حاجت روائی و حصول مراد کی بشارت  
 عاجلہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے  
 جو ماہ مبارک میلاد کی راتوں کو  
 عید منائیں تاکہ بیمار دل اور اہل  
 عناد پر نہایت گراں ہو۔ اور ابن حبان  
 نے مدخل میں اس کے انکار پر  
 دیا۔ جو بدعتیں اور نفسانی حرکتیں اور حرم  
 مزامیر کے ساتھ گانا لوگوں نے عمل پاک  
 مولود شریف میں نکالا تھا۔ اللہ تعالیٰ  
 ان کو ان کے نیک ارادہ کی جزا  
 اور ہمیں راہ سنت پر چلائے وہی ہم  
 کافی اور بہتر وکیل ہے۔

## حضرت شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کے ساتھ فوائد

اس عبارت سے مسطورہ ذیل امور معلوم ہوئے۔

- ۱۔ ولادت مبارکہ کی خوشی کی بدولت جب ابولہب کافر تک محروم نہ رکھا گیا تو مسلمانوں کے لئے رحمت الہی سے بیشمار برکات کی امید ہے۔
- ۲۔ میلاد مبارک کی خوشی میں اپنی مقدرت تک صرف کرنا اللہ تعالیٰ کے فضل کا موجب ہے۔

۳۔ اہل اسلام ماہ ربیع الاول میں ہمیشہ سے محفلیں منعقد کرتے رہے ہیں اور عقد محافل مدتہائے دراز سے اہل اسلام کے عمل میں ہے۔ اس کے ساتھ خوشی کے کھانے صدقہ، اظہارِ زہرور، میلاد شریف کا پڑھنا مسلمانوں کا معمول رہا ہے۔

۴۔ حصول مراد اور امن کے لئے میلاد شریف عملِ مجرب ہے۔

۵۔ ماہ ربیع الاول کی شبوں کو عید بنانا حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے مستحسن قرار دیا۔

۶۔ ماہ مبارک میں عید منانا ان لوگوں پر شاق گزرتا ہے جن کے دلوں میں مرض اور غناوہ ہے اس سے معلوم ہوا کہ وہابیہ جو میلاد مبارک سے چڑتے ہیں اس کا سبب ان کے دلوں کی بیماری اور غناوہ ہے۔

۷۔ مدخل میں ابن حاج کا انکار ان لوگوں پر ہے جنہوں نے محفل مولود میں حرام باجے گانے اور ناقص عمل جاری کئے تھے۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ عبارت مدخل کو ممانعت محفل میلاد میں کوئی دخل نہیں ہے وہ ممانعت صرف اس زمانہ اور اس مقام کے اہل ایہواء سے متعلق ہے جنہوں نے میلاد شریف کی پاک محفل میں گلے۔ باجے اور قبیح افعال کا ارتکاب کر رکھا تھا اور ایسا ہو تو منع کرنا لازم ہے اور یہ ممانعت کچھ میلاد شریف ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جس اجتماع میں بھی حرام کام داخل ہو جائیں گے۔ ان کو روکا جائیگا۔

علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک اس نماز تراویح کا حکم جس میں حرام کام ہونے لگیں۔  
وحيث حصل في ذلك الاجتماع

لذكر او صلوة التراويح او نحوها  
محرّم وجب على كل ذي قدرّة  
النهي عن ذلك وعلى غيره الامتناع  
من حضور ذلك۔ ۱۔  
جہاں کہیں ذکر یا نماز تراویح وغیرہ کے اجتماع میں کوئی حرام کام ہونے لگے تو ہر ایک قدرّت رکھنے والے شخص پر اس کو روکنا واجب ہے اور قدرت نہ رکھے تو اسے شرکت سے باز رہنا لازم ہے۔

دیکھئے علماء دین مجلس میلاد مبارک اور نماز تراویح دونوں کیلئے یکساں حکم دیتے ہیں کہ اگر وہاں کوئی حرام کام ہو تو اس میں شرکت نہ کی جائے اور اس کو روکا جائے۔

سیف یمانی کا گیارھواں کید | اس سے اگر کوئی مصنف سیف یمانی جیسی عقل کا انسان یہ نتیجہ نکالے کہ تراویح کیلئے اجتماع

بہر حال ممنوع ہے خواہ وہ فعل حرام سے خالی ہو۔ تو یہ نتیجہ نکالنا گمراہی اور مکاری ہے لہذا عقد محفل میلاد کی ممانعت کے لئے عبارت مدخل کو سند بنانا صاحب سیف یمانی کا گیارھواں کید ہے اور نہایت مکاری اور دیدہ دلیری یہ کہ خود سیف یمانی اور اس کے اکابر کی قطع و برید کے بعد بھی اس کی اپنی نقل کی ہوئی عبارت مدخل میں یہ لفظ موجود تھے۔

۱۔ فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۱۰۔

قد احتوی ذلک علی بدع و معوجات یعنی (حضرت علامہ نے اس محفل کو منع کیا ہے جس میں بہت سی بدعتیں اور بہت سے حرام فعل تھے۔

## سیفِ یمانی نے عبارتِ مدخل کا ایک جزو ہضم کر لیا

اس کے بعد کی عبارت جو مدخل میں ہے اس کو سیفِ یمانی والا معلوم نہیں کیوں کھا گیا وہ اسے کیا نقصان پہنچاتی تھی۔ ایک جزو عبارت کا ہضم کرنے کے بعد لکھتا ہے وهذا المفسد مرتبہ علی فعل المولد اذا عمل بالسماع اور اس کا ترجمہ خود ہی لکھتا ہے۔ اس مجلس میلاد پر یہ مفسد اس صورت میں مرتب ہوتے ہیں۔ جب کہ اس میں سماع ہو تو اب یہاں کی مجالس جن میں سماع و مزامیر اور کوئی فعل حرام نہیں ہے وہ کیسے ممنوع ہوں گی۔ علامہ ابن الحاج کے اتنے تصریح فرما دینے کے بعد بھی ان کی عبارت کو سندِ ممانعت بنا کر پیش کر دینا واپس کی حیاداری کا عجیب نمونہ ہے۔

## عبارتِ مدخل اس میلاد کو منع کرتی ہے جس میں سماع و مزامیر ہوں

جس مجلس میں سماع وغیرہ محرمات نہ ہوں اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا پکایا جائے۔ یعنی زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کیلئے اپنے زمانہ کے لوگوں کی عادتوں کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے دو لفظ فرمائے۔ ایک بدعت اور ایک لیس من عمل السلف الماضیین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اوی اس میں انہوں نے ممنوعہ۔ محرمہ۔ سیئۃ۔ مکروہۃ۔ کچھ نہیں فرمایا تو صاحبِ سیفِ یمانی اس عبارت سے نامشروع ہونا کیسے نکالتا ہے اور حضرت علامہ کی طرف اس کی نسبت کس طرح کرتا ہے۔؟ یہ اس کا حضرت علامہ پر ایک افتر ہے یہ

بدعت ” ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نماز چاشت کو بدعت فرمادینا جس کے مستحب ہونے کو صاحب سیف یمانی احادیث صحیحہ سے ثابت مانتا ہے تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرمادینے کے بعد نماز چاشت کی فضیلت اور استحباب میں کوئی کمی نہ آئی بلکہ یہی علامہ ابن حجاج کے بدعت فرمادینے سے بھی مجلس میلاد مبارک درجہ استحباب سے باہر نہیں ہو سکتی بلکہ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کو سنت فرمایا اور اس کو احادیث سے ثابت کیا تو ابن حجاج کا اطلاق بدعت بھی محتاج تاویل ہو گا۔ رہا ابن حجاج کا یہ فرمانا دلتناہ السلف اولیٰ یہ بالکل ایسا ہے جیسا کہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بناء مدارس کے لئے فرمایا کہ اس سے استنبجے میں آداب سنت کی رعایت اولیٰ ہے۔

تو جس طرح یہ فرمانے سے بناء مدارس نامشروع نہیں ثابت ہوتی اسی طرح مدخل کی اس عبارت سے عقد محفل میلاد نامشروع ثابت نہیں ہو سکتا۔ اتنا تو اردو و داں اور مدارس کے مبتدی طالب علم تک جانتے ہیں کہ کسی فعل کی نسبت یہ کہہ دینا کہ اس کا نہ کرنا زیادہ بہتر ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ فعل ناجائز ہے یا اس میں بہتری نہیں ہے۔

صاحب سیف یمانی کی اس بے جا جرأت پر بہت تعجب ہے کہ اس نے خود مدخل کے لفظ (اولیٰ) کا ترجمہ (زیادہ بہتر ہے) کیا اور پھر اس کا نتیجہ خود نامشروع نکالا غیر اولیٰ کے معنی نامشروع کس نے بتائے۔ بس اتنا علم رکھتا ہے اور اس پر اسراف علی مرتضیٰ حسن شبیر احمد۔ عبدالشکور کی تصدیقیں مثبت ہیں سیف یمانی کا لفظ — (نامشروع) ان سب کے علم و دیانت کا ماتم کر رہا ہے۔ واہ رے دیوبندی قابلیت۔



عبارت عبد الرحمن مغربی کا جواب | باقی عبارتیں بھی سب اسی طرح کی ہیں۔  
عبد الرحمن مغربی غیر معروف شخص ہیں۔ ان کی عبارت میں کوئی کلمہ ممانعت و کراہت نہیں ہے۔ صرف لفظ بدعت ہے۔ اور یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سی محفل مولد کو بدعت کہہ رہے ہیں کچھ تعجب نہیں کہ ان کے سامنے بھی اسی مجلس کا سوال پیش ہوا ہو جو راگ باجے وغیرہ محرمات پر مشتمل ہوتی تھی۔

### فتاویٰ قاضی شہاب الدین دولت آبادی کی عبارت کا جواب

قاضی شہاب دین دولت آبادی علیہ الرحمۃ کا فتاویٰ متداول نہیں پھر بھی اس کی عبارت کا ایک ٹکڑا نقل کیا گیا ہے جس میں مجلس میلاد کا لفظ بھی نہیں ہے ایسی تراش خراش کر کے جو عبارتیں پیش کی جاتیں ان سے کیا ثابت ہو سکتا ہے کیوں نہیں پوری عبارت لکھی؟ اس میں کیا چال تھی بہت ہو تو پوری عبارت پیش کر دو۔ اور بتاؤ کہ قاضی صاحب کا فتاویٰ کہاں چھپا ہے۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ وہابی اس میں ناکام رہیں گے۔ اور نہ ثابت کر سکیں گے کہ قاضی صاحب کے کلام سے محض عقد مجلس میلاد بدعت ثابت ہوتا ہے جس کا صاحب سیف یمانی مدعی ہے۔

### نصیر الدین شافعی شرف الدین مالکی کی عبارت کا جواب

مولوی نصیر الدین شافعی اور مولوی شرف الدین مالکی کس طبقہ کے لوگ ہیں کس زمانہ میں ہوئے ان کی جو عبارت نقل کی ہیں کس کتاب میں ہیں۔ اس کتاب کا نام کیوں چھپایا گیا ہے۔ اور ان دونوں کی عبارتوں میں یہ کہاں ہے کہ صرف عقد مجلس میلاد مبارک نامشروع ہے۔ عبارتیں چالاکی سے بھی لکھیں۔ کتابوں کے نام بھی چھپاتے کترہ بنیت بھی کی اور اس سے مراد بھی حاصل نہ ہوتی۔

## القول المعتمد کی عبارت پر گفتگو اور صاحب سیف یمانی کی مکتبی

آخر میں القول المعتمد کی ایک عبارت نقل کی یہ کتاب بھی غیر معروف ہے۔ اے  
 حوالے پیش کرنے ہی بیکار ہیں اور اس پر دلیل ہیں کہ وہابیہ کے مدعات پر  
 دلالت کرنے والی کوئی عبارت کتب معتبرہ میں نہیں ہے اس لئے وہ ہر طرف ہاتھ مارے  
 پھر رہے ہیں کتب غیر معروفہ کا ذکر بیکار ہوتا ہے۔ حوالے وہ معتبر ہوتے ہیں جن کو دنیا  
 مانتی ہے اور اگر کوئی غیر معروف شخص ہو تو پہلے ثابت کر دو کہ وہ علمائے معتبرین میں  
 سے ہے اور اس کا قول قابل اعتماد ہے بغیر اس کے کسی عبارت کا پیش کر دینا۔  
 محض بیکار ہے اور اس کے ساتھ یہ جھوٹ کہ۔

”اُس وقت تک جو عبارتیں پیش کی گئیں وہ صرف ان حضرات کی ہیں  
 جو اُمت میں مشہور ہونے کے ساتھ ساتھ فریقین کے نزدیک مسلم الثبوت  
 بھی ہیں۔“

یہ بالکل غلط ہے اور القول المعتمد کی عبارت ناقص اور قطع برید سے خالی  
 نہیں ہے اس میں فَمِثْنِ يَذْمُهُ کا جملہ ہی نا تمام معلوم ہوتا ہے۔ صاحب  
 سیف یمانی نے ترجمہ میں اس کو بالکل اڑا ہی دیا۔ ایسی بے سرو پا عبارتوں کا لکھنا  
 بے حاشیل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ صاحب  
سیف یمانی کا دعویٰ بے دلیل رہا سیف یمانی نے ص ۱۹ میں  
 یہ دعویٰ کیا ہے کہ۔

”مجلس میلاد اگرچہ دوسرے منکرات سے خالی بھی ہو تب بھی صرف عقد

مجلس اور اہتمام مخصوص کی وجہ سے بدعت و نامشروع ہے۔“

اس دعوے کو صاحب سیف یمانی نہ حدیث سے ثابت کر سکا نہ فقہ سے  
نہ اقوال علماء سے اور نہ کبھی کوئی دہائی اس کو ثابت کر سکے گا۔ یہ دعویٰ ہی باطل ہے۔ میں  
مہلت دیتا ہوں کہ سارے وہابی مل جل کر سال بھر میں تو اس کا کوئی قابل قبول ثبوت پیش  
کر دیں۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ یہ ان سے قیامت تک بھی نہ ہو سکے گا۔  
صاحب سیف یمانی لکھتا ہے۔

## عرس کا بیان

”شاہ عبدالعزیز صاحب کے نوادے اور شاگرد

خاص حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی اپنی مشہور کتاب اربعین

میں اسی عرس کے متعلق ارقام فرماتے ہیں مقرر ساختن روز عرس جاتر ثلثیت

در تفسیر منظرہ میمنویہ۔ لایجوز ما یفعلہ الجہال بقبول الاولیاء

والشہداء من السجود والطواف حولہا واتخاذ السرج و

المساجد الیہا ومن الاجتماع بعد العول کالاعیاد ویسمنہ

عرس۔ انتہی۔ ۱۔

شاہ محمد اسحاق دہلوی وہابیوں کے پیشوا تھے ان کی کتاب اربعین کا علمائے اہلسنت  
نے رد لکھا ہے۔ صاحب سیف یمانی کی مجبوری کا یہ عالم ہے کہ کتب معتبرہ میں اسے  
اپنی تائید کہیں نہیں ملی تو اس نے اپنے پیشوا ہی کے اقوال نقل کرنے شروع کر دیئے  
یہ بھولا پن قابل دید ہے کہ مخالفین کے مقابلہ میں پیش کیا جائے۔ اپنے ان مقدماتوں

۱۔ سیف یمانی ص ۲۱۔ ۲۔ اربعین کا حضرت مولانا شاہ ابوسعید احمد صاحب مجذبی

جیسے عالی قدر بزرگ نے رد فرمایا اور اس کا نام حق الیقین ہے۔

کا کلام جن کا انہوں نے رد کیا ہو اور ان کو وہابی جانتے ہوں اور ان کے نقول میں خیانتیں ثابت کر چکے ہوں اور شاہ اسحاق کا اعتبار پیدا کرنے کے لئے لکھا کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے شاگرد و نواسے ہیں۔ تو وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ کیوں نہیں نقل کر دیا جو فرماتے ہیں۔

دوم آنکہ بہیت اجتماعیہ مردمان کثیر (قبروں پر سال میں ایک دن معین کر کے مجتمع شوند و ختم قرآن اللہ کنند و فاتحہ جاری کرے) دوسری صورت یہ ہے کہ بہیت اجتماعیہ کثیر آدمی جمع ہوں اور ختم کلام اللہ کریں اور شرعی یا کھانے پر فاتحہ دے کر حاضرین میں تقسیم کر دیں یہ طریقہ زمانہ پیغمبر خدا اور زمانہ خلفائے راشدین میں معمول نہیں تھا اگر کوئی اس طرح کرے کوئی حرج نہیں اس لئے کہ

اس طریقہ میں کوئی برائی نہیں بلکہ زندوں اور مردوں کو فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ شاہ صاحب کے اس جواب سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

- ۱۔ عرس کے لئے دن معین کرنا جائز ہے۔
- ۲۔ قبروں پر بہیت اجتماعیہ آدمیوں کا جمع ہونا جائز ہے۔
- ۳۔ شرعی یا کھانے پر فاتحہ دینا اور حاضرین میں تقسیم کرنا جائز ہے خواہ ان حاضرین میں (مالدار) بھی ہوں۔
- ۴۔ جو امر زمانہ رسالت و زمانہ خلفائے راشدین میں معمول نہ ہوا اگر اس میں کچھ برائی نہ ہو تو جائز ہے۔

۱۔ قادی عزیزیہ ص ۷۷۔

شاہ اسحاق صاحب کے پیر و استاد کی تو یہ عبارت تھی انہوں نے تو عرس کی بیان کی ہوئی شکل کا فتوے دیا تو شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کا قول آپ کے نزدیک معتبر نہ تھا جو استاد کو چھوڑ کر شاگرد کا قول اختیار کیا۔

فقہ کی کتابوں میں ایسی عبارتیں موجود تھیں جن سے عرس کی اصل معلوم ہوتی تھی مگر آپ کو فقہ اور فقہاء سے کیا مطلب۔ رد المختار میں ہے۔

روى ابن شيبه ان النبى صلى الله عليه وسلم كان ياتى قبور الشهداء وياخذ على راس كل حوله۔  
ابن ابی شیبہ نے روایت کی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم شہدائے اہل کی قبروں پر ہر سال کے اوّل تشریف لے جایا کرتے تھے۔

یہی عرس کی اصل ہے۔ جب حضور سے شہدائے اہل کے مزار پر سالانہ تشریف لے جانا ثابت ہے تو کون امتی ہے جو حضور کی سنت کے اتباع کو موجب برکت نہ سمجھے گا اور جب اس سنت کے اتباع کے لئے بکثرت لوگ پہنچیں گے تو آپ ہی اجتماع ہو جائیگا۔ پھر وہاں پہنچ کر تلاوت قرآن و ذکر و ایصال ثواب بہترین مشاغل ہیں اور یہ زیارت کی سنتیں بھی ہیں۔ یہاں تک تو کوئی بات قابل اعتراض نہیں یہ سب امور احادیث سے ثابت ہیں۔ اور جب وہاں زائرین کا اجتماع ہوا تو ان کے لئے اور قرآن کریم کی تلاوت کے لئے روشنی کی حاجت ہوگی۔ اور مقصد حسن کے لئے چراغ جلانا بھی حسن اور بہتر ہوگا کہ فقہ کا قاعدہ مقرر ہے الامور بمقاصدھا اور حدیث شریف میں وارد ہے۔ انما الاعمال بالنیات حدیقہ مذیہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے۔



اما اذا كان موضع القبور مسجداً  
او على فخلق اماكن هناك احد جالس  
او كان قسودى من الاولياء او عالم  
من المحققين تعظيماً لروحہ المشرقة  
على قراب جسده كاشراق الشمس  
على الارض اعلاماً للناس انه ولى  
ليقبول كوابه ويدعو الله تعالى عنده  
فيستجاب لهم فهو مرجو  
يمنع منه والاعمال بالنيات

اگر موضع قبور میں مسجد ہو یا قبور سر راہ ہیں  
یا وہاں کوئی شخص بیٹھا ہے یا مزار کسی  
ولی اللہ یا محققین علماء سے کسی عالم کا ہے  
وہاں شمعیں روشن کریں ان کی روح مبارک  
کی تعظیم کے لئے جو اپنے بدن کی خاک پر  
ایسی بجلی ڈال رہی ہے جیسے آفتاب زمین  
پر تاکہ اس روشنی کرنے سے لوگ جانیں

کہ یہ ولی کا مزار پاک ہے تو اس سے

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے دعائیں

کہ ان کی دعا مقبول ہو تو یہ امر جائز ہے اس سے اصلاً ممانعت نہیں اور اعمال کا مدار نیتوں پر ہے۔  
الحمد للہ کہ عرس کا جواز حدیث سے ثابت ہوا اور جو لغویات صاحب سید فہمیانی  
نے اختیار کئے باطل ہوئے۔

**قبروں کو مسجد** | قبروں کو مسجد مفہوم عرس میں داخل نہیں۔ اس کو کوئی جائز  
نہیں کہتا۔ مسجد اگرچہ تعظیماً موجب بھی حرام ہے۔

اور صاحب سید فہمیانی نے یہ بات عجیب لکھی کہ قبروں کی طرف کو مسجد بنانا  
اسے بھی داخل عرس کیا ہے۔

ناظرین غور فرمائیں عرس کو ناجائز کرنے کے لئے کیسے کیسے جھوٹ بولے جاتے  
ہیں۔ ساری دنیا میں جہاں کہیں مسجد بنتی ہے قبر کی طرف بنتی ہے قبر کی طرف مسجد آج تک  
سنتی بھی نہیں ایسی باطل بات لکھتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ ایسا صریح جھوٹ بتاؤ

۱۷۹۔ حدیث مذیہ مصری جلد دوم ص ۲۲۹

تو دنیا میں کہاں کوئی مسجد قبر کی طرف بنی ہوئی ہے اور کون سے عرس میں قبر کی طرف مسجدیں بنائی جاتی ہیں۔ جو قبر کی طرف مسجد بنانا داخل عرس کہا ہے۔ رہا اولیاء اللہ کی قبروں پر گنبد بنانا اس کی نسبت فقہاء میں اختلاف ہوا ہے متاخرین نے جائز فرمایا ہے۔ روا المختار ص ۶۲ میں ہے۔

اولاً: ولا یرفع علیہ بناء ای یحرم  
لو لبنیۃ ویکوہ لولا احکام  
بعد الدفن واما قبلہ فلیس  
بقبر (امداد) وفي الاحکام عن  
جامع الفتاوی وقیل لا یکوہ  
البناء اذا کان المیت من  
المشائخ والعلماء والسادات

(۱) قبر پر بنا بلند نہ کی جائے یعنی اگر زینت کیلئے عمارت بنائی جائے تو حرام غضبوی کی غرض سے بعد دفن بنائی جائے تو مکروہ۔ اور اگر قبل دفن بنائی جائے تو اس پر حرمت کراہت کا حکم نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ قبر ہی ہے۔ (۲) (امداد الفتاوی) اور احکام میں جامع الفتاوی سے ہے اور کہا گیا ہے کہ عمارت مکروہ

نہیں جب میت علماء و مشائخ اور سادات میں سے ہو۔

ثانیاً: من اتخذ فی المسجد جوار  
صالح وقصد التبرک بالقرب  
منہ لا لتعظیمہ والتوجه  
نحوہ فلا یدخل فی ذالک الوعی

(۱) جس شخص نے کسی صالح کے مزار کے قریب بقصد تبرک مسجد بنائی اور بہ نیت تعظیم نماز اس کی طرف نہ پڑھی وہ اس وعید میں داخل نہیں یعنی جائز ہے۔

اگرچہ صاحب سیف یمانی نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے لیکن چونکہ عرس کا ذکر آچکا ہے اس لیے مناسب

**قبروں پر چادر ڈالنا**

ہے کہ چادر سے متعلق بھی فقہ کی ایک عبارت نقل کر دی جائے۔

۱۔ روا المختار یعنی شامی ص ۶۲۔ ۲۔ فتح الباری جلد ۲ ص ۲۶۱

قال في فتاوى الحجة وتكره الاستور  
على القبور ولكن نحن نقول  
الآن اذا قصد به التعظيم في  
عيون العامة حتى لا يحتقروا  
صاحب القبر ولجلب الخشوع  
والادب للغافلين الزائرين  
فهو جائز لان الاعمال بالنيات  
فتاویٰ حجتیں کہا ہے مکروہ ہیں پردے  
قبروں پر لیکن ہم کہتے ہیں کہ آج کل جبکہ اس  
سے نظر عوام میں تعظیم مقصود ہو کہ وہ صاحب  
قبر کو حقیر نہ جانتیں۔  
اور حضور دل اور غافل زائروں کا ادب  
مطلوب ہو تو جائز ہے۔  
کیونکہ اعمال کا حکم نيات کے ساتھ ہے۔

**قبروں کا طواف** اس سلسلہ میں صاحب سیف یمانی نے طواف  
کا بھی ذکر کیا ہے۔ درحقیقت طواف قبر یعنی اس  
کے گرد پھرنا نہ حقیقت ٹرس میں داخل ہے نہ ہمیں اس کی حمایت منظور لیکن ہم  
وہابیہ کو یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ اسی سیف یمانی کے تصدیق کرنے والے جناب  
مولوی اشرف علی صاحب اس کے متعلق اپنا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ  
اللہ علیہ کا کیا خیال ظاہر کرتے ہیں۔

مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کا ارشاد سوا اس میں کچھ حجت نہیں کیونکہ یہ طواف  
اصطلاحی نہیں ہے جو تعظیم و تقرب کے لئے کیا جاتا ہے۔ اور جس کی ممانعت نصوص  
شرعیہ سے ثابت ہے بلکہ یہ طواف لغوی ہے یعنی محض اس (قبر) کے گرد پھرنا واسطے  
پیدا کرنے مناسب روحی کے صاحب قبر کے ساتھ اور لینے فیوض کے بلا قصد  
تعظیم و تقرب کے اور وہ بھی عوام کے لئے نہیں جن کو فرق مراتب کی تمیز نہیں  
بلکہ اہل نسبت کے لئے جو جامع ہوں درمیان شریعت و طریقت کے۔

اس عبارت سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر خاص لوگ بہ نیت حصول فیض واخذ  
مناسبت روحی قبر کے گرد پھریں تو جانتے ہیں اس میں اولیاء سے مدد حاصل کرنا  
بھی آگیا ہے کیونکہ فیض لینا مدد حاصل کرنا ہی ہے۔

---

۱۲ بقیہ طاشیرؒ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی بیان ذکر کشف قبور میں فرماتے ہیں  
و بعد ہفت گرسطراق کند و دران تکبیر بخواند و آغاز از راست کتہ بعد طرف بایاں رخسارہ نبیہ تعالیٰ را حفظ الایمان صل

# رسالہ عقائد و ہایہ دیوبندیہ کی چوتھی عبارت

التصدیقات لدفع التلبیسات کے صفحہ ۲۹۱ میں مولود شریف کو جائز و مستحب ظاہر کیا ہے۔ اس کے جواب میں صاحب سیف یمانی نے لکھا کہ۔

”التصدیقات کوئی نایاب کتاب نہیں جو نہ مل سکے کوئی قلمی فتویٰ نہیں جس میں تغیر و تبدل اور جعل سازی ممکن ہو بلکہ ایک چھپی ہوئی کثیر الاثبات کتاب ہے جس کے ہزار ہا نسخے ہندوستان میں پائے جاتے ہیں ہم اس کی عبارت ذیل میں درج کرتے ہیں۔ ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں نفس ذکر ولادت شریفہ کو منہ و سب و مستحسن لکھا گیا ہے یا عقد مجلس میلاد کو۔“

ہاں التصدیقات میں مجلس میلاد ہی کا ذکر ہے اس کے صفحہ ۲۸ میں مولوی احمد علی سہارنپوری کا فتوے درج کیا ہے اور سوال کو ان لفظوں سے ذکر کیا ہے۔  
 ”ہایہ کا تقیہ المہند میں مجالس میلاد کو خیر و برکت کہنا۔“  
 مولانا سے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس شریف کس طریق سے جائز ہے اور کس طریق سے ناجائز۔“

۱۔ سیف یمانی صفحہ ۲۳۔ ۲۔ عربی عبارت اس سوال کی یہ ہے مسئلہ ہو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ عن مجلس المیلاد دہای طریق لا تجوز عربی عبارت میں مجلس میلاد کا لفظ تھا اردو کے ترجمہ میں اس کو اڑا دیا یہ بھی ایک تغیر ہے۔ ۳۔ التصدیقات صفحہ ۲۸۔



یہاں ساآئل مجلس کا سوال کر رہا ہے اس کے جواب میں مولوی صاحب کے یہ لفظ مقبول ہیں۔

ان مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے خالی ہوں سبب خیر و برکت ہے بلکہ یہاں جواب میں بھی مجلس کا ذکر ہے اس سے ثابت ہو گیا کہ عقد مجلس شریف ہی کا ذکر ہے اسی کو سبب خیر و برکت بتایا ہے اور صاحب رسالہ عقائد و بابیہ کا الزام صحیح ہے وہاں یہ کاتقیہ کرنا ان کی کتاب التصدیقات سے ثابت ہو گیا۔ یہ صحت سیف یمانی کنیا تقرر ہے کہ وہ ایسی کثیر الاشاعت کتاب کے چھپے ہوئے الفاظ کا انکار کرتا ہے اور بدترین خیانت اس کی یہ ہے کہ اس نے التصدیقات ص ۲۹ کی عبارت کا یہ ٹکڑا نقل کیا کہ۔

”حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریفہ ناجائز و بدعت ہے“  
اس ٹکڑے کے نقل کرنے سے اس کو یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ التصدیقات میں مجلس کا لفظ نہیں ہے مگر یہ اس کا فریب ہے یہیں اسی عبارت میں مجلس کا لفظ موجود ہے اور یہ کلمے جو اس نے نقل کئے مجلس مولود ہی کے حق میں ہیں مگر وہ برائے تقیہ و خیانت عبارت کا وہ جز و چھوڑ گیا جس میں مجلس کا لفظ موجود تھا اور جس سے وہاں یہ کاتقیہ ثابت ہوتا تھا پوری عبارت یہ ہے۔  
پس اگر کوئی مجلس مولود منکرات سے خالی ہو تو حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریفہ ناجائز و بدعت ہے۔  
اس عبارت کے صاف معنی یہ ہیں کہ جو مجلس مولود منکرات سے

۱۵ :- التصدیقات ص ۲۸ -

۱۶ :- سیف یمانی ص ۲۲ ۱۵ التصدیقات ص ۲۹

خالی ہو اس کو بدعت و ناجائز کہنا ذکر و لاوت شریفہ کو بدعت و ناجائز کہنا ہے۔  
 صاحبِ سیفِ یمانی نے تقیہ کا انکار بھی تقیہ کر کے کیا۔  
 وہ ترکِ غارتِ ایماں کو لوٹ لیتا ہے۔  
 نہیں ممکن کہ فرق آتے ذرا عاداتِ رہن میں۔

---

# رسالہ عقائد و ہابیب کی پانچویں عبارت

یعنی

مولوی اشرف علی کا براہِ تقیہ محافلِ میلاد شریف میں شریک ہونا؛

مولوی اشرف علی صاحب کانپور میں میلاد شریف پڑھتے تھے اور قیام بھی کرتے تھے لیکن ساتھ ساتھ تقیہ بھی کرتے تھے وہ (اشرف علی) لکھتے ہیں: ”تیسرے میں نے دیکھا کہ وہاں (کانپور میں) بدون شرکت ان مجالس کے کسی طرح قیام ممکن نہیں ذرا انکار کرنے سے وہابی کہہ دیا درپے تذلیل و توہین ہو گئے اور شرکت بھی اس نظر سے کہ ان لوگوں کو یہ ہدایت ہوگی اور یوں خیال ہوتا ہے کہ اگر خود ایک مکروہ کے ارتکاب سے دوسرے مسلمانوں کے فرائض و اجباب کی حفاظت ہو تو اللہ تعالیٰ سے امید تسامح ہے بہر حال وہاں کانپور میں بدون شرکت قیام کرنا قریب بحال دیکھا اور منظور تھا وہاں رہنا کیونکہ دینی منفعت بھی ہے کہ مدرسہ سے تنخواہ ملتی ہے“ الخ دیکھا آپ نے یہ ہے ان لوگوں کی حالت یہ

اس پر صاحبِ سیفِ یمانی نے بہت پیچ و تاب کھایا صاحبِ رسالہ عقائد و ہابیب کو بہت برا بھلا کہا اس پر خیانت کا الزام بھی لگایا۔ مولوی اشرف علی کے خط کی بہت سی عبارتیں بھی بے فائدہ نقل کیں مگر وہ نہ اس الزام کو اٹھا سکا نہ

کوئی معقول جواب دے نہ سکا تب صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی کوئی خیانت ثابت کر سکا  
 نہ اس کی نقل عبارت کے کسی عقائد کا انکار کر سکا۔ اور یقیناً صاحب رسالہ عقائد  
 وہابیہ کا مدعی مولوی اشرف علی کی اس عبارت سے ثابت ہے جو اوپر نقل ہوئی۔ اس  
 میں مولوی اشرف نے شرکت مجالس مولود شریف کا اقرار کیا ہے اور اس کی وجہ  
 دینی نفع اور لوگوں میں اپنے خیالات کی ترویج اور اپنی وہابیت کا اخفا بتایا ہے اور  
 اپنے خیال میں مولود شریف کا مکر وہ ہونا بھی ظاہر کیا ہے اس سے بڑھ کر اور  
 کیا ثقیہ ہوگا۔

## رسالہ عقائد و ہابیہ کی چٹھی عبارت

دیکھئے ان (وہابیہ) کا تفسیر کتاب الصدقات کے صفحہ ۷۷ پر میلاد شریف کا اقرار کیا اور اس کے قیام کو جائز قرار دیا ہے۔

اس کے جواب میں صاحب سیفِ یمانی نے کہا ہے کہ اصل رسالہ الصدقات مصنفہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب صفحہ ۷۷ پر ختم ہے۔

**صاحب سیفِ یمانی کی بدحواسی** | یہ صاحب سیفِ یمانی کی بدحواسی ہے۔  
تنہا خلیل احمد کا تصنیف کیا ہوا رسالہ

الصدقات کیسے ہو گیا۔ بد عقل کو اتنا شعور نہیں کہ یہاں تک تو ایک بھی تصدیق نہیں تصدیقات تو اُس کے بعد ہی شروع ہوں گی اور وہ خلیل احمد کی مصنفہ کیسے ہو جائیں گی کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ مولوی خلیل احمد نے سب تصدیقات خود ہی تصنیف کر لی ہوں۔

اب رہی یہ بات کہ وہ تمام تصدیقین مولوی خلیل احمد کو مسلم ہیں یہ ہیں تو یقیناً مسلم ہیں اگر مسلم نہ ہوں تو ان کی طلب کیوں کرتے اور طلب کے بعد شائع کیوں فرماتے اور انہیں اپنی سند کیوں بناتے اتنا ہی نہیں کہ ان تصدیقات کے مسلم ہونے پر صرف اتنے ہی قرینے ہوں بلکہ مولوی خلیل احمد نے اسی تصدیقات کے صفحہ ۷۷ پر جو صاحب سیفِ یمانی



کے اقرار سے بھی مولوی خلیل احمد کی مصنفہ ہے خود تحریر کر دیا ہے کہ۔

» جو کچھ ہم نے عرض کیا یہ ہمارے عقیدے ہیں اور یہی دین و ایمان ہے۔  
 سو اگر آپ حضرات کی رائے میں صحیح و درست ہوں تو اس پر تصحیح لکھ کر مٹھ  
 سے مٹرن کر دیجئے اور اگر غلط و باطل ہوں تو جو کچھ آپ کے نزدیک حق  
 ہو ہمیں بتائیے ہم انشاء اللہ حق سے تجاوز نہ کریں گے۔ اگر ہمیں آپ کے ارشاد  
 میں کوئی شبہ لاحق ہو گا تو دوبارہ پوچھ لیں گے یہاں تک کہ حق ظاہر ہو  
 جاوے اور خفا نہ رہے۔ لے

مصدقین کے نزدیک جو کچھ حق تھا۔ وہ انہوں نے لکھا مولوی خلیل احمد کو اگر  
 اس میں کوئی شبہ ہوتا تو وہ اپنے حسب تحریر دوبارہ لکھ کر صاف کرتے مگر جب  
 وہ اس کے بعد برسوں زندہ رہے اور انہوں نے تصدیقات کو تھپوایا اور کوئی  
 شبہ مصدقین کی خدمت میں پیش نہیں کیا تو مولوی خلیل احمد کی تحریر و اقرار  
 سے ثابت ہو گیا کہ وہ تمام تصدیقیان کو مستلم ہیں۔ اور خود صاحب سیف یمانی نے  
 تسلیم کر لیا کہ ص،،، پر جواز محفل میلاد اور جواز قیام کا بیان ہے تو اب مولود و قیام  
 کا جائز ہونا مولانا احمد علی مالکی اور مولانا شیخ سلیم مسری کی تحریروں سے ثابت ہوا اور  
 مولوی خلیل احمد اور تمام دیوبندی مصدقین تصدیقات کو تسلیم ہوا۔ اب اس کا انکار  
 تقیہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اس وقت صاحب سیف یمانی اپنا تحریر کردہ شعر

چہ خوش گفت است سعدی ز لہذا

تین دفعہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

# صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی ساتویں عبارت

یعنی

وہابیہ کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت میں داخل ہے

وہابیوں دیوبندیوں کے نزدیک اگر صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کی جائے تب بھی وہ کافر کہنے والا شخص خارج از اہل سنت نہیں ہوتا فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۱۱ اور جو شخص صحابہ کرام سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہو گا۔

صاحب سیف بیانی سے اس کا کوئی جواب نہ بنا بجز اس کے کہ کتاب سے غلطی ہو گئی۔ (خارج ہو گا) کی جگہ نہ ہو گا لکھا گیا۔ باوجودیکہ فتاویٰ رشیدیہ میں مرتبہ چھپ چکا ہے کتابت کی غلطی کی تصحیح ایک مرتبہ نہ ہوتی تو دوسری مرتبہ تیسری مرتبہ ہوتی اور پھر اسی عبارت میں لفظ اکبیرہ اس بات کو بتاتا ہے کہ مولوی رشید احمد کے نزدیک صحابہ کرام کی تکفیر کرنے والا مرتکب کبیرہ و فاسق ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں اس عبارت سے صرف دو سطر اوپر وہ لکھ چکے ہیں کہ جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ۔ فاسق ہے۔ اور محض فسق کی بنا پر کسی شخص کو اہل سنت سے خارج نہیں کیا جاسکتا اس لئے کتابت کی غلطی کا عذر غلط و بیجا ہے اور وہابی مولویوں کی تصانیف میں اس

قسم کے مسئلے بہت ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب کے فتاویٰ امدادیہ میں ایک سوال ہے جس میں مولوی اشرف علی نسلی مشرک کی نجات کے قائل ہیں جو بت پرستی کرتے کرتے مر گیا ہو۔

سوال :- ایک شخص مشرک ہے اور اس کے بزرگوں سے بت پرستی کا سلسلہ چلا آتا ہے۔ اس کو خدا کا ثبوت پہنچا نہ کسی نبی آنے کی خبر ہوئی نہ اس کو کسی سے ہدایت ہوئی کہ خدا ایک ہے کہ جس کو عبادت کرتا اور وہ اسی حالت میں مر گیا اس کا حکم مخرج میں کیا ہے۔

اس کے جواب میں مولوی اشرف علی صاحب لکھتے ہیں۔  
الجواب :- اس شخص کو کہ بنی اہل حق نے کہنے سے یا خود کسی خیال کے آنے سے اپنے طریقہ میں شبہ پڑا ہو اور پھر بھی تحقیق کی فکر نہ کی ہو تب تو اس پر مواخذہ ہوگا۔  
(یعنی ابدالہ باد کے لئے تہنیتی تو کہا نہیں جاتا البتہ ترک تحقیق پر مواخذہ ہوگا۔)

اور اگر محض خالی الذہن رہا تو علماء کا اس میں اختلاف ہے بغزالی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اس کی نجات کے قائل ہیں۔ لے  
دیکھتے جو مشرک مشرک کرتے کرتے مر گیا ہو اس کے باپ دادا بھی مشرک و بت پرست ہوں خدا و رسول کی کچھ خبر نہ ہو اگر اسے کسی نے ہدایت نہ کی ہو خود اسے اپنی بت پرستی میں کوئی شبہ نہ پڑا ہو تو مولوی اشرف علی صاحب اس کی نجات کا اعلان کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهٖ ط

جس گروہ کے عالم مشرک بت پرست ہمک کی نجات ممکن سمجھتے ہوں اور  
اس کو ائمہ دین کا قول بتاتے ہوں وہ اگرچہ صحابہ کے کافر کہنے والے کو اہلسنت سے  
خارج نہ جانیں تو کیا تعجب ہے۔

صاحب سیفِ ایمانی مولوی اشرف علی کی اس عبدرت کو بھی کاتب کی غلطی  
بتا دیں بلکہ اگر وہابیہ کے سارے ضلالات کو ہی کاتب کے سر تھوپ دیں تو  
معاملہ ہی صاف ہے۔

# صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی آٹھویں عبارت

یعنی

وہابیہ کے نزدیک رحمۃ اللعالمین حضور کی صفت خاصہ نہیں

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ۔

صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۲ لفظ رحمۃ اللعالمین

صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ ۱

صاحب سیف یمانی سے اس کا کچھ جواب نہ ہو سکا مولوی رشید احمد کا یہ کہنا

کہ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں اس کی وہابیہ کے پاس کیا سند ہے۔

صاحب سیف یمانی نے اپنے پیشوا کی عبارت پر یہ پیوند لگایا کہ۔

جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک خاص حیثیت سے سارے

عالم کے لئے باعث رحمت ہیں اسی طرح بعض دوسری حیثیات

سے دوسرے انبیاء و اولیاء و اخوات و اقطاب بھی عالم کے حق

میں رحمت کا سبب ہیں۔ ۲

آیت میں وارد ہوا تھا۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ ۳ اور ہم نے تمہیں نہ بھیجا مگر رحمت سارے جہان کے لئے۔

۱۔ سیف یمانی ص ۲۔ ۲۔ سیف یمانی ص ۲۷۔ ۳۔ الانبیاء آیت ۱۰۶۔ ۴۔ پارہ ۱۷



اس میں ایک خاص حیثیت کی قید کہاں سے بڑھائی اور دوسرے انبیاء و اولیاء کو اسی طرح رحمت عالم ماننے کا اگر یہ مطلب ہے کہ وہ دوسری حیثیت سے سارے عالم کے لئے رحمت ہیں تو بظن برابر ہو گیا یعنی انبیاء و اولیاء میں سے ہر ایک... رحمت عالم ہونے میں آپ کے مساوی ہے یہ خیال ہو تو اس کی شد میں کوئی آیت یا حدیث پیش کر جس میں کسی دوسرے کے لئے بھی رحمۃ للعالمین آیا ہو اور اگر کوئی دوسرا سارے عالم کے لئے رحمت نہیں تو یہ حضور کی صفت خاصہ ہو گئی۔ اس کو صفت خاصہ کہتے ہیں۔ صفت خاصہ ہونے کا انکار کرنا جہل ہے مگر حقیقتہ الامر یہ ہے کہ وہابی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف کمالیہ سے ہی نہیں جانتے اسی لیے مولود شریف کی مجلس کا منکر ہے جہیں حضور کے کمالات کا بیان ہوتا ہے۔ اس سیاہ دلی کی کوئی حد ہے کہ رحمۃ للعالمین کی صفت خاصہ خاتم الانبیاء ہونیکا انکار کر دیا باوجودیکہ وہ نفع قطعی میں وارد ہے اور کسی دوسرے کے لئے نہیں بھی یہ صفت وارد نہیں ہوئی۔

### در پردہ گنگوہی جی کا رحمت عالم ہونے کا دعویٰ اور صلیب پہانی کی مکینہ حرکت

صاحب رسالہ عقائد و بابیہ کو اپنی دوحیدہ و منہی سے کہہ دیا کہ اس نے شرمناک خیانت سے کام لیا مگر اس نے تو کوئی خیانت نہ کی تھی جس قدر عبارت قابل اعتراض تھی بہ نظر اختصار اسی جملہ نقل کر دیا۔ بے مشرخی کی خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی پوری عبارت کہہ کر جو عبارت نقل کی اس میں قطع برید کر گیا۔ فتاویٰ رشیدیہ میں تھا: دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء۔ بابین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اس میں سے علماء و بابین کا لفظ اڑا دیا کیونکہ وہ جاننا تھا کہ اس پر اعتراض ہو گا کہ گنگوہی عالم ربانی بنکر اپنے آپ کو رحمت عالم قرار دے کر حضور کی ہمسری کرنا چاہتا ہے۔ اس کے عیب پر پردہ ڈالنے

کے لئے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت میں (علماء ربانیین) کا لفظ نقل نہیں کیا اور اسی کی تائید میں جو کلمہ اس نے آخر میں لکھا ہے کہ

”دوسرے پر اس لفظ (رحمۃ للعالمین) بتاویل بول دیوے تو جانتے ہوئے اس سے مشابہ ہے کہ اس کو اور وہابیوں کو رحمۃ للعالمین کہا جائے یہ عبارت بھی صاحب بیف یمانی نے چھوڑ دی۔ اور دعویٰ یہ کیا کہ پوری عبارت نقل کرتا ہوں اس سے زیادہ کمینہ پن کی کیا خیانت ہوگی۔ اس منہ سے ہی دوسروں پر خیانت کا الزام لگایا جاتا ہے۔“

بے حیا باش ہر چہ خواہی کن۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ کلمہ کہ بغیر خوش کے دین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے بالکل حق ہے یہ تو خوش ہیں مومنین کی شان سناؤں تو آنکھیں کھل جائیں۔

اگر سات مسلمان بھی باقی نہ رہیں تو زمین اور اس کی کائنات ہلاک ہو جائے

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے۔

أخبرني عبد الرزاق في المصنف  
وابن المنذر في التفسير بسند  
صحيح على شرط الشيخين عن علي بن  
إبي طالب رضي الله تعالى عنه  
يؤثر على وجه الدهر في الأرض  
سبعة مسلمون فصاعد أولوا  
ذلك هلكت الأرض ومن  
عليها

عبد الرزاق نے المصنف میں اور ابن منذر  
نے تفسیر میں ایسی سند صحیح کے ساتھ جو بخاری  
وسلم کی شرط پر ہے حضرت علی ابن ابی  
طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت  
کی آپ نے فرمایا روسے زمین پر ہمیشہ  
سات مسلمان یا زیادہ رہے۔ اگر یہ  
نہ ہوں تو زمین اور اس کی ساری کائنات  
ہلاک ہو جائے۔

مگر کہاں زمین و آسمان اور کہاں عالمین۔ اعلیٰ حضرت کے اس مقولہ کو کیا سمجھ کر نقل کر دیا کہ ان جاہلوں کے نزدیک عالمین صرف زمین و آسمان میں منحصر ہیں لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قول اس بحث سے بے علاقہ ہے۔

---

# صاحب رسالہ عقائد و ہایہ کی نویں عبارت

یعنی

## وہابیہ ختم نبوت کے منکر ہیں۔

وہابیہ دیوبندیہ منکر خاتمیت یعنی آخریت حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہیں۔ لہ

صاحب سیف یمانی نے رسالہ مذکورہ کا اتنا ہی قول نقل کیا چاہیے تھا کہ اس کا پورا کلام نقل کرتا تا کہ دیکھنے والے اس کے پیش کئے ہوئے حوالوں سے نتیجہ تک پہنچ سکتے اور اس کا اندازہ کر سکتے کہ اس کے پیش کردہ حوالوں کا صاحب سیف یمانی کچھ جواب بھی دے سکایا نہیں مگر صاحب سیف یمانی کو اتنی جرأت نہ تھی کہ وہ اس جواب کا رد نہ تھا اس نے مولوی قاسم نانوتوی کی وہ عبارات پیش نہیں کیں جو انہوں نے تحذیر الناس میں لکھی ہیں اور جن پر علماء عرب و عجم نے کفر کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ پھر جو کچھ لغویات لکھے ہیں وہ اس امر کی شہادت ہیں کہ تحذیر الناس کی کفری عبارات کے کوئی ایسے معنی بیان کرتا جو کفر سے بچا دیں وہابیہ کے امکان میں نہیں ہے قرآن کریم میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے حبیب کریم علیہ و آلہ و بارک وسلم کو خاتم النبیین فرمایا اس پر ہمارا ایمان ہے جو اس کا انکار کرے اس میں شک کرے کافر ہے لیکن خاتم النبیین ماننے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اس لفظ کا تو اقرار کرے اور معنی

لہ: سیف یمانی ص ۲۸

جو اس کا دل چاہے گڑھ لے بلکہ اس آیت کے معنی معین ہیں تیرہ سو برس سے  
مسلم ہیں۔ یہ تو اتر ثابت ہیں آپات و احادیث کثیرہ ان معنی کو معین فرماتی ہیں۔  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ نے وہ معنی بتائے ہیں تمام امت نے  
آیت کے وہی معنی مراد ہونے پر اجماع کیا اور وہ معنی یہ ہیں کہ حضور آخر الانبیاء ہیں۔ یہ  
بات مخالفین کو بھی تسلیم ہے۔

## سیف یمانی کا بھوٹ ایک رسالہ کے چار بتا دیے

مولوی محمد شفیع دیوبندی جن کا ذکر سیف یمانی نے بھی کیا ہے اور بڑے فخر کے  
ساتھ لکھا ہے کہ مسئلہ تم نبوت میں ان کے چار رسالے ہیں اگرچہ اس کا یہ قول  
خود بخود صحیح ہے دیوبندی بھوٹ بولنے کے بہت عادی ہیں درحقیقت ایک رسالہ  
ہے جس کا نام ہدیۃ المہاجرین ہے۔ اور اس کے چار باب ہیں اس نے ایک رسالہ  
کے چار رسالے گنا دیے اور بابوں کے عنوانوں کو ایک ایک رسالہ بنا کر دیا ہے  
بھوٹوں کی کون سی بات قابل التفات ہو سکتی ہے۔

الحاصل سیف یمانی کے اس تسلیم کے ہوتے رسالہ میں لکھا ہے۔  
وَلَمَّا قَدْ تَبَيَّنَتْ بِهَذَا الْجُمْلَةِ وَأَنَّ الْمَدِينَةَ حَالَةً يَأْتِيهَا  
مَعْنَى حَالَةِ الْمَدِينَةِ مَعْنَى حَالَةِ الْمَدِينَةِ مَعْنَى حَالَةِ الْمَدِينَةِ  
حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا  
حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا  
حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا حَالَةً يَأْتِيهَا



فكان معنى الآية بحكم اللغة وقواعد العربية انه عليه الصلوة والسلام رسول الله و آخر النبيين كلهم اجمعين من دون تاويل وتخصيص به

پس آیت کے معنی بحکم لغت و بلحاظ قواعد عربیہ بغیر کسی تاویل و تخصیص کے یہ ہیں کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول اور انبیاء میں سب سے آخر ہیں۔

لغت سے لفظ خاتم النبيين کے معنی بیان کرنے کے بعد احادیث سے اس جملہ مبارکہ کی تفسیر نقل کر کے لکھتے ہیں۔

انظر كيف فسروا النبي الكريم صلي الله عليه وسلم لفظه خاتم النبيين بقوله لا نبي بعدى

دیکھو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں لفظ خاتم النبيين کی کیسی تفسیر فرمادی۔

اسی میں آثار صحابہ و تابعین سے آیت کی تفسیر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں

فهذه ستون اسماء من اصحاب النبي الكريم صلي الله عليه وسلم منهم الخلفاء الراشدون واكثر العشرة المبشورة بكتاب الوحى وغيرهم واما تعلم بيقين انه لو ورنى الدنيا وما فيها باحدهم لرجع بها هؤلاء كلهم مشهدا على ما ذكر من التفسير

یہ ساٹھ اسماء ہیں اصحاب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان میں خلفاء راشدین بھی ہیں اور عشرہ مبشرہ کے اکثر حضرات بھی اور وحی کے کاتب بھی اور دوسرے اصحاب بھی اور ہم یقین کے ساتھ جانتے ہیں کہ اگر دنیا مع اپنی تمام کائنات کے ان میں سے ایک کے ساتھ بھی وزن کی جائے تو اس ایک صحابی ہی کا وزن زیادہ ہوگا۔ پس یہ تمام

۱۔۔۔ ہدیۃ المہدیین ص ۲۴ شہ :۔ ہدیۃ المہدیین ص ۲۵

درودی عن کلہم ما یفسر لآیہ  
 وبعین مرادھا وحسبنا بہم  
 قدوتہ ووبقائدہم واعمالہم  
 اسوۃ - ۱۵

حضرات تفسیر مذکور پر شاہد ہیں اور ان تمام  
 حضرات سے آیت کی تفسیر اور اس کی  
 تعین مراد مروی ہے اور ہمیں عقائد و اعمال  
 میں انہیں کو پیشوا بنانا کافی ہے۔

پھر شفا سے نقل کرتے ہیں۔

أجمعت الامة علی حمل هذا  
 الکلام علی ظاہرہ وان مفہومہ  
 المراد بہ دون تاویل و تخصیص  
 فلا شک فی کفر هؤلاء الطوائف  
 کلہا قطعاً و اجماعاً و سمعاً  
 قطعاً اجماعاً و سمعاً کافر ہیں۔

أمت نے اجتماع کیا ہے اس کلام پر یعنی  
 آیات و احادیث اپنے ظاہر معنی پر  
 محمول ہیں جو ان سے مفہوم ہوتا ہے وہی  
 مراد ہے نہ اس میں کوئی تاویل ہے نہ  
 تخصیص تو کچھ شک نہیں کہ یہ سب طلائف

عبارت مذکورہ بالا سے یہ امور ثابت ہوئے۔

لغت و قواعد عربی اور احادیث کثیرہ اور آثار صحابہ و تابعین سب سے ثابت  
 ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ حضور سب میں آخری نبی ہیں۔  
 حضور پر نبوت ختم ہو گئی۔ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں اور امت کا اس پر اجماع ہو  
 گیا ہے اور اس کے منکر کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

اب ثابت ہو گیا کہ آیت خاتم النبیین کے معنی متواتر و قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی  
 اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کے زمانہ کے بعد اور سب میں آخر نبی ہیں۔ اسی معنی پر  
 ایمان لانا فرض اور اس معنی کا انکار کفر ہے۔ مولوی محمد شفیع دیوبندی نے تفسیر

روح المعانی سے نقل کیا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ فیکفر اُمت نے خاتم کے یہی معنی مراد  
مدعی خلافتہ ولیقتل ان اصحابہ ہونے پر اجماع کیا ہے اس کے خلاف

دعویٰ کرنے والا کافر ہے اگر اصرار کرے قتل کیا جائے۔ یہ تمام عبارات مولوی محمد شفیع دیوبندی کے رسالہ سے نقل کی گئیں جو تمام دیوبندیوں کو اور صاحب سیف یمانی کو تسلیم ہے۔ اب مولوی محمد قاسم نانوتوی کی عبارت سامنے لائیے اور انصاف اور بغیر کسی طرف داری کے دیکھیے کہ یہ عبارات مذکورہ بالا اس پر کیا حکم کرتی ہیں۔ ملاحظہ کیجئے مولوی قاسم لکھتے ہیں۔

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب گزارش یہ ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہیں تاکہ ہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں؟“

یہی معنی متواتر و قطعی آیات و احادیث و آثار صحابہ و اجماع اُمت سے ثابت ہیں انہیں پر ایمان لانا ضروری ہے۔ انہیں کو مولوی قاسم عوام کا خیال بتاتے ہیں اور نا فہمی ٹھہراتے ہیں۔

چنانچہ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

”مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

یعنی اہل فہم اور دانش مند وہ ہیں جو آیات و احادیث و آثار صحابہ و تابعین و اجماع اُمت کے معین کئے ہوئے معنی کو یہ کہیں کہ اس میں کچھ فضیلت نہیں وہ

سہ :- مدنی المہدیین ص ۳۵

عوام کا خیال ہے جو اہل فہم کے مقابل ہیں۔ یہاں عوام کس کو بنایا تمام اُمت کو جملہ صحابہ و تابعین کو اور معاذ اللہ اللہ و رسول کو خود خدا اور رسولؐ نے بھی تو وہی معنی بیان فرماتے ہیں اس کے بعد مولوی قاسم لکھتے ہیں۔

”پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں جب کہ خدا اور رسول صحابہ و تابعین کے بتاتے اور تمام اُمت کے مانے ہوئے معنی لئے جائیں۔

کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانہ صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر اس صفت میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور وہ کو ذکر نہ کیا۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر (یعنی کم رتبہ ہونے) کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے لئے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے (جیسے آخر الانبیاء ہونا معاذ اللہ) احوال بیان کرتے ہیں۔

تحدیر الناس کی عبارت ناظرین کے سامنے ہے ہلالی خطوط کے اندر توضیح کے لئے چند جملے لکھ دیئے ہیں۔ انہیں آپ پڑھئے یا نہ پڑھیے۔ تحدیر الناس کی

۱۔ تحدیر الناس ۲۔ ۱۔ جملہ حلالہ ۲۔ ۱۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

عبارت کو دیکھئے اس میں کس شد و مد سے خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کیا گیا ہے۔ اس کو فہم عوام بتایا۔ اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا۔ یہ کہا کہ اس میں کچھ فضیلت نہیں مقام مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہیں خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح نہیں ہو سکتی جب تک کہ یہ نہ مانو کہ یہ مقام مدح کا مقام ہی نہیں ہے اور یہ وصف اور مقام مدح میں سے نہیں ہے اور اگر حضور کو آخر الانبیاء مانو اور اس وصف کو مدح جالو تو خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہوتا ہے (معاذ اللہ) اور حضور کی طرف کم مرتبہ ہونے کا احتمال (خدا کی پناہ) اس قسم کے حالات ایسے ویسے لوگوں کے بیان کئے جاتے ہیں۔ اس میں خدا کی بھی توہین ہے اور اس کے رسول کی بھی تحقیر ہے اللہ تعالیٰ کی نسبت زیادہ گوئی کا لفظ کہا ہے۔ زیادہ گوئی یہودہ کو اس کو کہتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق (ایسے ویسے) کا لفظ کہا ہے۔ یہ دریدہ دہنی اور یگستاخیاں العیاذ باللہ۔

غرض اتنی تاکیدوں سے ایسی شدت اور کرمیہ گفتگو سے خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار ہے۔ اس عبارت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا پھر کیا انتظا ہے کیا رعایت ہے کیا طرف داری ہے اپنے ہی لکھے ہوئے احکام ان پر جاری کرنے میں کیا عذر ہے۔ اب تک تو وہابیہ یہ دوستے تھے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مولوی محمد قاسم کو کافر کہہ دیا۔ علمائے عرب و عجم نے ان پر کفر کا فتوہ دیا۔ مگر آج تو میں آپ کے سامنے آپ کے مسلم عالم مولوی محمد شفیع کی تحریر پیش کر چکا ہوں جس میں انہوں نے کفر و قتل کا حکم دیا ہے۔ اور اس پر پشوا مان و مفتیان دیوبند کی تصدیقیں ہیں۔ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندیوں کی تحریر سے کافر

لہذا مولوی قاسم نانوتوی تمام دیوبندیوں کے نزدیک بھی کافر۔ مرتد



واجب القتل ہوا۔

الحمد للہ مسئلہ واضح ہو گیا اب رہا صاحب سیف یمانی کا یہ عذر کہ مولوی قاسم نے خود لکھا ہے کہ حضور کے آخر الانبیا ہونے کا منکر کافر ہے یہ کہنا کفر سے نہیں بچا سکتا اقرار کفر کسی کافر کو مسلمان نہیں کرتا اور پھر ختم زمانی کے منکر کو کافر کہا لیکن آیت کے معانی ختم زمانی ہونیکا تو انکار پھر بھی باقی رہا۔ کفر کا حکم تو تمام دیوبندی اس پر کر چکے اور پھر یہ نمائشی تکفیر تو تحذیر الناس کے صفحہ نمبر ۱ پر ہے۔ اس کے بعد پھر اسی کفر کا اعادہ ہی لکھتے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں در کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ۱

اس کے بعد پھر اسی کفر کا اعادہ ہے لکھتے ہیں۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کر لیا جائے“ ۲

اس عبارت کے بعد حضور کا آخر الانبیا ہونا کہاں باقی رہا۔ اگر حضور کے زمانہ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے تو خاتمیت بمعنی آخریت کہاں رہی اور خاتمیت زمانی کو کہا تھا کہ خاتمیت ذاتی کو لازم ہے۔ جیسا کہ صاحب سیف یمانی نے لکھا ہے۔

کہ اس (خاتمیت ذاتی) کے لیے خاتمیت زمانی عقلاً لازم ہے۔ ۳

۱۔ تحذیر الناس ص ۱۲۔ ۲۔ تحذیر ص ۲۸۔ ۳۔ سیف یمانی ص ۳

توجیب بعد زمانہ نبوی نبیانی تجویز کرنے سے لازم باطل ہوا تو ملزوم کہاں رہا بطلان  
 لازم دلیل ہے بطلان ملزوم کی۔ اب نہ خاتمیت ذاتی رہی نہ زمانی سب کا خاتمہ  
 ہو گیا اور صاحب سیفِ یمانی کی کوئی ملمع کاری نہ چلی۔

الحمد للہ مسئلہ واضح ہو گیا اور صاحب سیفِ یمانی کا کوئی عذر و حیلہ باقی  
 نہ رہا اور دیوبندیوں کی تحریر سے ان کے پیشوا کا کفر ثابت ہوا۔

صاحب سیفِ یمانی سے اس عبارت کی تردید میں بہت سی جہالتیں  
 سرزد ہوتی ہیں۔ مگر وہ اس سے بعید بھی نہیں ہیں انکا ذکر کے کتاب کی تطویل نہیں  
 کرنا چاہتا۔

# صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی دسویں عبارت

یعنی

وہابی کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ

صاحب سیف یمانی نے رسالہ مذکورہ کی پوری عبارت نقل نہیں کی نہ اس کے اعتراضات اس کے الفاظ میں نقل کئے اور بیکار اس شخص کے خط کی طویل عبارت نقل کر دی جس کے متعلق صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا اعتراض ہے جس قدر عبارت اس مدعا سے علاقہ رکھتی ہے وہ سیف یمانی ہی سے نقل کی جاتی ہے۔

”کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں! اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوتی۔ کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہیے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جاتے لیکن زبان سے بیخفا بجاے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے (اشرف علی) نکل جاتا ہے۔ حالانکہ جھکو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں۔ لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوتی تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں۔ اور بھی چند شخص حضور کے پاس تھے لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں کھڑا کھڑا بوجہ اس کے کہ رقت

طاری ہوگئی زمین پر گر گیا۔ اور نہایت زور کے ساتھ ایک چنچ ماری  
 اور مجھ کو معلوم ہوتا تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی اتنے  
 میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا۔ بدن میں بدستور بھی تھی اور وہ اثر  
 ناطقتی بدستور تھا لیکن حالت خواب اور بیداری میں حضور کا ہی خیال  
 تھا لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات  
 کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جاوے۔ اس واسطے کہ پھر  
 کوئی ایسی غلطی نہ ہو جاوے بایں خیال بندہ بیٹھ گیا۔ اور پھر دوسری  
 کمرٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا لیکن پھر یہ کہتا ہوں۔ اللّٰهُمَّ  
صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَنَبِيِّنَا اشْرَفِ عَلٰی حَالَانَا اب بیدار  
 ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں  
 اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بے داری میں رقت  
 رہی خوب رو دیا۔ اور بھی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے ساتھ  
 باعث محبت ہیں کہاں تک عرض کروں اتنی ہی بلفظہ۔  
 جواب ۱۔ اس جواب میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے  
 ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ ۱

یہ خبیث مضمون سوائے وہابی کے دنیا میں کسی اور کافر کے ذہن میں بھی  
 نہ آیا ہوگا۔ ایماندار کے دل میں سوتے جاگتے کبھی کلمہ شریف میں بھول چوک نہیں  
 ہوتی۔ چہ جائیکہ محمد رسول اللہ کی جگہ اشرف علیٰ رسولین سے نکلے۔ حدیث شریف

۱۔ سیف ایمانی ص ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷ دیکر سال الامداد ماہ صفر ۱۳۴۶ھ ص ۲۵

میں آیا ہے۔ النوم اخ الموت فیند کو موت سے قوی مناسبت ہے سوتے  
 میں جس کے منہ سے باوجود کوشش کے کلمہ شریف صحیح نہ نکلا موت کے وقت  
 اس کا کیا حال ہوگا جس دل میں ایمان ہو اس میں کلمہ شریف کے اندر حضور کے نام  
 اقدس کی جگہ دوسرے کے نام کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ یہ بات ہر ایمان دار کو  
 اس کا ذوق ایمانی بتاتا ہے لیکن جہاں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی سمجھنے  
 کی تعلیم دی گئی ہو جن کے دلوں سے مرتبہ رسالت کی قدر جاتی رہی ہو۔ ان  
 کو یہ کلمے گراں نہ ہوں تو تعجب نہیں۔ یہ حالت اور زیادہ اندیشہ ناک ہے کہ وہ  
 شخص اس طرح غلط کلمے پڑھتے ہوئے غلطی کا خیال بھی دل میں لاتا ہے۔ صحیح  
 پڑھنے کا ارادہ بھی کرتا ہے اور اس حالت میں با شرف علی کو اپنے سامنے دیکھتا  
 ہے۔ احادیث میں ہے کہ میت کے سامنے شیطان آتا ہے اور کلمہ میں اپنے نام لینے  
 کا اشارہ کرتا ہے یہاں لوگوں کا شرف علی سامنے ہے اور معتقد کلمہ میں ان کا نام جپ رہا  
 ہے۔ اللہ کی پناہ ! اللہ کی پناہ ! یہ بات سن کر ایماندار کا کلیجہ منہ کو آتا ہے۔  
 قلب اس قدر تار یک ہو گیا تھا کہ اس شخص کو خواب سے بیدار ہو کر بھی وہی خیال  
 رہا اور پھر غلطی کا خیال آیا۔ اور اس کے تدارک کی غرض سے دُود شریف پڑھا  
 تو اس میں بھی حضور کا نام زبان سے نہ نکلا۔ نَبِیِّنا کہہ کر بھی اشرف علی کا  
 نام لیا۔ کیسا شیطانی اثر تھا باوجود قلب جس کی یہ حالت تھی کیسا سیاہ ہو گا۔ اس  
 زیادہ سیاہ دل وہ پیر ہے جو مرید کو اس پر اور پختہ کرتا ہے۔ مرید کو تو یہ خیال  
 بھی آیا کہ وہ غلطی پر ہے مگر پیر صاحب نے اس ناشدنی حال کو بہتر قرار دیا اور  
 مرید کو اس پر پختہ اور مستقل کرنے کے لئے حالت خواب کو نہیں بلکہ بیداری  
 کے واقع کو کہا۔  
 ”اس واقع میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو (یعنی اشرف علی)



وہ تتبع سنت ہے۔“

اس کے دل سے غلطی کا خطرہ بھی دور کیا اور اُسے خوب جما دیا کہ اشرف علی نام کا درود پڑھا کرے۔ اور اس کو سیدنا و نبینا بھی کہے۔ کیونکہ پیر کے تتبع ہونے کی تسلی تو کچھ ایک دن کے ساتھ خاص نہیں ہے ہمیشہ ہی مرید کو یہ تسلی چاہیے۔ تو مطلب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ایسا ہی کرتا رہے۔ اور ایک وہ ہی کیا بلکہ سارے مریدوں اور معتقدوں کو جو اشرف علی کے تتبع سنت ہونے کی تسلی چاہتے ہوں یہ یقین ہے کہ وہ کلمہ اور درود شریف میں اس کا نام لیا کریں۔ اس کو نبی اور رسول کہا کریں۔ اسی لیے اس کا یہ خط چھاپ کر شائع کر دیا۔ مگر ابی کے مراتب میں وہابیہ نے کیا کمال پیدا کیا اب اتنا اور رہ گیا ہے کہ لا الہ الا اللہ میں اللہ کے نام پاک کی جگہ (اشرف علی) کا نام لینے لگیں۔ اور خواب و بیداری میں اس کی مزاوالت رکھیں۔ اور جب اشرف علی سے پوچھا جائے تو وہ کہہ دیں کہ اس واقعہ میں تسلی تھی تم جس کی طرف رجوع کرتے ہو وہ موحّد کامل ہے جب تتبع سنت ہونے کی تسلی رسول کہنے سے ہوتی ہے تو موحّد ہونے کی تسلی خدا کہنے سے ہوگی۔ اور کچھ تعجب نہیں ہے جو اشرف علی صاحب کا کوئی مرید یہ مرتبہ بھی حاصل کر لے۔ اور بجائے لا الہ الا اللہ کے لا الہ الا اشرف علی کا ورد کرنے لگے۔ سیف میانی کے فرضی مصنف مولوی منظور بھی بڑی محبت کرنے والے ہیں خدا نہ کرے کہ یہ قربت ان کے نصیب میں ہو۔ صراط مستقیم میں یہ راستہ بھی بتا دیا گیا ہے۔

از جملہ آن شدت تعلق قلب	جب عشق کے آثار ہیں
است بر شد خود استقلالاً	سے دل کا انتہائی تعلق اپنے
یعنی نہ باں ملاحظہ کہ این شخص	مرشد کے ساتھ ہے اور وہ
ناوداں فیض حضرت حق	بھی استقلالاً یعنی اس

و واسطہ ہدایت دوست  
بلکہ بحیثیتیکہ متعلق عشق ہماں  
میگرود۔ چنانکہ یکے از  
اکا بر این طریق فرمودہ کہ اگر  
حق جل و علا در غیر کسوف  
مرشد من تجلی فرماید۔ ہر آئینہ  
مرا باوالتفات در کار نیست  
لحاظ سے نہیں کہ یہ شخص  
اللہ تعالیٰ کے فیض و ہدایت  
کا واسطہ ہے بلکہ اس طرح  
کہ عشق کا تعلق خاص اسی  
سے ہو چنانچہ اس طریق کے اکابر  
سے ایک نے فرمایا کہ اگر حق تعالیٰ میرے  
پیر کے سوا اور کسی شان میں ظاہر ہو  
تو مجھے اس کی طرف التفات درکار نہیں۔

صاحب سیف یمانی کو کلمہ اور درود مشرف میں حضور کے نام  
پاک کی جگہ اشرف علی کا نام لیا جانا ناگوار نہ ہوا۔ اس کے دل کو ذرا بھی نہ کھٹکا۔ اس  
نے نہ کہا کہ یہ کفری کلمے ہیں۔ اور ایسا حال نہایت خراب ہے جلد توبہ کرو و استغفار  
کرو مجھے ان کلموں سے بہت تکلیف ہوتی۔ خبردار پھر اس حال کا اعادہ نہ ہونے  
پاتے بلکہ بجائے اس کے اس نے اس کی حمایت اور طرفداری کی اس سے اس  
کے ایمان کا حال معلوم ہوتا ہے۔

**وہابیہ کی پرستی** | درحقیقت وہابیہ کو اپنے پیروں کے ساتھ جو  
تعلق ہے وہ خدا اور اس کے رسول کے

ساتھ نہیں۔ ان کی پرستی انتہا کو پہنچ گئی۔

صاحب سیف یمانی نے اس بے دینی کی حمایت میں ورق کے ورق سیاہ  
کر دیئے مگر لایعنی گفتگو کا طومار کیا نتیجہ رکھتا ہے۔ ایک پورے صفحہ میں تو اس

۱۔ :۔ صراط مستقیم مطبوعہ ضیائی میرٹھ ص ۱۲۔

نے اس کُفری کلمات والے بیان کو نمبر دے دے کر دوسرا پایا ہے مگر اس میں یہ نہیں لکھا کہ اس نے خواب کے علاوہ بیداری میں اَللّٰہمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَنَبِيِّنَا وَمَوْلَانَا اشرف علی کہا اور اشرف علی نے خواب کو نہیں بلکہ بیداری کے اس واقعہ کو تسلی بتایا۔

صاحب سیف یمانی نے یہ تو اقرار کیا کہ اس کی ضرورت تھی کہ مولوی اشرف علی اپنی ذاتِ نبوت و رسالت کی نفی کرتے۔ لیکن بعد میں یہ کہہ دیا کہ مولوی اشرف علی نے تتبعِ سنت کا لفظ لکھ کر یہ بتلا دیا کہ مجھ کو حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غلامی کی نسبت ہے۔ یہاں نبوت و رسالت کا احتمال بھی نہیں۔

صاحب سیف یمانی کا یہ حیلہ بیکار ہے یہ کہہ دینا کہ اس واقعہ میں تسلی تھی کہ تم جس کی طرف رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ تتبعِ سنت ہے۔ یہ لفظ اس وقت کے مذموم اور بُرے ہونے پر تنبیہ نہیں کرتے۔ اور ان سے اس قائل کی جرأت اور زیادہ ہوگی۔ یہ تو اس واقعہ کی مدح اور یہ کہہ دینا کہ اپنے آپ کو تتبعِ سنت کہہ دینے میں انکار رسالت و نبوت ہو گیا غلط ہے کیونکہ تمام انبیاء حضور کے تبع ہیں۔ حدیث شریف میں آیا ہے۔

لو کانے موسیٰ حیاً لمدامہ کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام بجات  
الاتباعی۔ ظاہر اس وقت ہوتے تو انہیں

میرے اتباع کے سوا کوئی چارہ کار ہی نہ تھا۔

کسی نے کہا ہے کہ حضور کا اتباع منافی نبوت ہے اور کیا دوسرے انبیاء بھی باہم ایک دوسرے کے تتبع نہیں ہیں۔ مرزائی بھی یہی کہا کرتے ہیں کہ مرزا صاحب تو غلام احمد ہیں انہیں اسی غلامی پر فخر ہے تو کیا ان کا یہ قول مرزا کے ساتھ اعتقادِ نبوت کا انکار ہو جاتا ہے۔

صاحبِ سیفِ یمانی نے اس بحث میں بہت سرکھپایا ہے کہ حالتِ خواب قابلِ اعتبار نہیں ہوتی۔ اس نادان سے کہو کہ خواب کی بحث تو جب کرنی تھی جبکہ بیداری میں اس نے اپنے دل میں اشرف علی کی نبوت کے خیال کے جے ہونے کا بیان نہ کیا ہوتا۔ اور جاگتے ہوئے بحالتِ ہوش وحواس اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَنَبِيِّنَا دَمَوْلِنَا اشرف علی نہ کہا ہوتا جب وہ جاگتے ہیں کہہ رہا ہے بحالتِ ہوش کہہ رہا ہے یہ بھی سمجھ رہا ہے کہ یہ کلمے اس کی زبان سے ادا ہو رہے ہیں ان کلموں کی غلطی کا بھی اس کو خیال آجاتا ہے باوجود اس کے وہ یہی رٹے جاتا ہے۔ اسی پر حجا ہوا ہے اور یہ کہتا ہے کہ میں مجبور تھا بے اختیار تھا تو کیا شریعت سے کوئی ایسی ضعیف سے ضعیف سند بھی صاحبِ سیفِ یمانی پیش نہ کر سکا ایسے تو ہر کافر کہہ سکتا ہے کہ کلامِ کفری کے لئے وہ بیقرار ہو رہا تھا اور بے اختیار اس کی زبان سے نکلتا تھا اس بے اختیار می کے دعوے پر کون سی دلیل شرعی ہے کون تلوار لئے اس کے سر پر سوار تھا ہاں اشرف علی کی محبت نے اسے بے قرار کیا ہو تو ایسی محبت ہر بہت پرست کو اپنے باطل معبودوں کے ساتھ ہوتی ہے کیا وہ ان کے لئے عذر ہو جائے گی۔ اس کو عذر قرار دینا صریح بے ایمانی ہے۔ صاحبِ سیفِ یمانی اس کفر کی حمایت میں راہِ گم کر دہ۔ مسافر کی طرف چاروں طرف بھاگتا ہے اور کسی طرف اس کو راہ نہیں ملتی۔ اسی سراپنگی میں اس نے کوئی عذر چلتا نہ دیکھ کر لغزشِ زبان اور خطا کا بہانہ بنایا۔ آدمی سے کبھی لغزش بھی ہوتی ہے زبان کبھی خطا بھی کرتی ہے۔

سیفِ یمانی کے عذرِ لغزش و خطا کا جواب

مگر ایسا اچانک واقع ہوتا ہے۔

محکم دعوے یہ کیفیت رہتی ہے اکثر تو ایسا بے شعوری میں ہوتا ہے اور اس کو خبر

نہیں ہوتی کہ اس کی زبان سے کیا کلمہ نکل گیا۔ اور اگر شعور ہوا تو دوسری تیسری دفعہ میں اس کو صحیح کر لیتا ہے ایسی لغزش زبان بھی کبھی نہیں سنی کہ مدتوں کوشش کرنے سے بھی صحیح کلمہ زبان پر نہیں آیا۔ اور شام تک اس کے ادا کرنے سے مجبور رہا۔ پھر کلمہ بھی کونسا کوئی غیر مانوس کلمہ نہیں کوئی غیر معروف لفظ نہیں وہ کلمہ جو مومن کا تہذیبی جان اور درد زبان ہے یعنی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام پاک محمد یہ نام لائق قدس دن بھر زبان پر نہ آتے اور وہ بھی درود شریف میں یہ بات کس کی عقل قبول کر سکتی ہے ایسی خطا تو کسی نسلی کافر سے بھی واقع نہیں ہوتی علاوہ بریں زبان کی لغزش سے ایک کلمہ کی جگہ دوسرا ایسا کلمہ کبھی ادا ہو سکتا ہے جو لفظاً اس سے قریب ہو یا کسی طرح کی مشابہت رکھتا ہو نام پاک محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ لفظ اشرف علی کو نہ لفظی قرب ہے نہ کسی طرح کی مشابہت۔ محمد کی جگہ زبان کی لغزش سے محبت نکل جاتا تو اس کو کچھ لفظی قرب بھی تھا نہ کہ اشرف علی نکل گیا۔ کوئی عاقل باور نہیں کر سکتا کہ ایسے موقع پر زبان کی لغزش یا خطا ہو سکتی ہے نہ کوئی اس بیان کو صادق سمجھ سکتا ہے کہ کسی مدعی ایمان کی زبان سے دن بھر محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک ادا ہونا اختیار سے باہر ہو سکتا ہے۔ اور اشرف علی کا نام جو کبھی درود شریف میں نہیں آتا وہ زبان سے بے اختیار ادا ہوتا ہے۔ یہ زبان کی لغزش و خطا نہیں قلب کا فساد ہے کہ دن بھر کوشش کرنے سے بھی اللہ کے محبوب کا نام زبان پر نہ آتے یہ اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے کہ اپنے محبوب کے نام سے کسی کو محروم کرے یہی حالت اگر وقت نزاع ہوئی یا قبر میں وقت سوال نکیر ہوئی تو سیف یمانی کی ایک جلد اس کے کفن میں رکھوا دینا کہ ملائکہ کے سامنے خطا لسانی کا لایق حیلہ تو پیش کر دے۔

وہا بیو! بتاؤ کہ سیف یمانی والی حجت وہاں چل جائے گی اور یہ بہانے



کچھ کام آسکیں گے۔

## صابِ سیفِ یمانی کی حدیثِ مسلم شریف سے غلط استناد

اس حال پر ضلال کی تائید میں حدیثِ مسلم کی وہ تمثیل پیش کرنا محض تلبیس و تزویر ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تصویرِ کمالِ فرحت کے لئے ذکر فرمائی۔

”کہ خدائے تعالیٰ اپنے گنہگار بندے کی توبہ پر اس سے بھی زیادہ خوش ہوتا ہے جیسے کہ کوئی مسافر کسی بے آب و گیاہ لوقِ وقِ میدان میں جا رہا ہو۔ اور وہاں اس کی سواری کا اونٹ جس پر اس کے کھائے پینے کا سامان بھی لدا ہوا ہو اس سے گم ہو جائے اور وہ ادھر ادھر تلاش کر کے اس سے ناامید ہو کر مرنے کے لیے کسی درخت کے سایہ میں آ بیٹے پھر اُسی حال میں اس کی آنکھ بھی لگ جائے پھر تھوڑی دیر کے بعد اس کی آنکھ کھلے تو وہ دیکھے کہ اس کا وہ اونٹ مع اپنے ساز و سامان کے اس کے پاس کھڑا ہوا ہو اور اس کی زبان سے انتہائی خوشی میں یہ لفظ نکل جائیں اللھم انت عبدی دانا ربک اے پروردگار تو ہی میرا بندہ ہے اور میں تیرا رب ہوں (معاذ اللہ منہ)، اتنا فرمانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اخطاء من شدت الفرح یعنی زیادتی خوشی کی وجہ سے اس کی زبان بہک گئی اور اس سے خطاؤں یہ کلمات کفریہ سرزد ہو گئے۔ حالانکہ وہ بیچارہ یہ کہنا چاہتا تھا کہ اے اللہ تو میرا پروردگار ہے اور میں تیرا بندہ ہوں۔“

۱۔ سیفِ یمانی ص ۲۲

پہلی بات یہ ہے کہ اس حدیث میں کسی واقعہ کا تو بیان نہیں۔ شدت فرحت کی یہ ایک تمثیل ہے اس تمثیل میں اَنْتَ وَاَنَا کے دو لفظ ہیں اور وہ ضمیر ہیں ایک یا تے متکلم دوسری کاف خطاب خطایہ ہوتی کہ کلمات کے محل بدل گئے۔ اَنَا کی جگہ اَنْتَ اور اَنْتَ کی جگہ اَنَا اور کاف خطاب کی جگہ یا تے متکلم اور یا تے متکلم کی جگہ کاف خطاب ادا ہوا کسی جملہ میں احیاناً ایسی خطا ہو سکتی ہے اس کلمہ کفر کو کوئی مناسبت نہیں اس میں کہیں اشرف علی نہیں تھا کہ محل بدلنے سے کلمہ کی یہ صورت پیدا ہوئی وہ موقع ہی خطا کا نہیں ہے علاوہ بری حدیث شریف میں ہے اخطاء من شدة الفرح جس سے ظاہر ہے کہ شدت فرحت میں بخودی کا یہ عالم ہوا کہ اس کو شعور نہ رہا کہ اس کی زبان سے کیا نکلتا ہے۔ اور اشرف کے کلمے پڑھنے والے کا بیان ہے کہ اس کو شعور ہے اور وہ غلطی بھی سمجھ رہا ہے جو کچھ کہتا ہے۔ جان یو جھکر کہتا ہے اس کے حال کو تمثیل سے کیا مناسبت۔

دوسری بات یہ ہے کہ تمثیل میں جو خطا ہوتی وہ ایک لمحہ یا دو لمحہ رہی یہ ممکن ہے کہ ایک مرتبہ حالت بے شعوری میں آدمی کی زبان سے کچھ کا کچھ نکل جائے۔ مگر اشرف علی رسول اللہ کہنے والے کی زبان پر باوجود شعور کے دن بھر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک نہ آیا اور وہ اسی کلمہ کفر کی تکرار کرتا رہا۔ خطا کی یہ شان نہیں ہوتی۔

تیسری بات یہ ہے کہ حدیث شریف میں یہ کہاں ہے کہ ایسا کہنا بحالت شعور بھی ہو اور دیر تک یہ کیفیت بھی رہے تو اس پر نہ کوئی مواخذہ نہ توبہ و استغفار لازم۔

چوتھی بات یہ ہے کہ اگر یہ بھی ہوتا کہ خطا پر مواخذہ نہیں تو اس سے یہ کب ثابت ہوتا تھا کہ کلمات کفر یہ کہنے والے کا دعویٰ خطا بہر حال مقبول ہے۔ شفا قاضی

میان میں ہے۔ لا یعذر احد فی الکفر یعنی کفر میں تاوانی اور زبان بہکنے  
 بالجهالة ولا بدعوى نزل اللسان۔ لے  
 کا دعویٰ کرنے سے کوئی شخص معذور نہیں سمجھا جاتا۔

جب زبان بہکنے کا دعویٰ مسموع نہیں اور شریعت محض دعوے سے کفر  
 بننے والے کا غلطی ہونا نہیں مانتی تو غلطی کے متعلق جس قدر عبارات پیش کیں سب  
 بے محل اور بے کار ہوں گی۔ پہلے دلیل شرعی سے ثابت تو کر لے کہ وہ شخص غلطی  
 ہے جب یہ ثابت ہی نہیں تو وہ خطا و ذلت کی بحث بے فائدہ ہے۔  
**فتاویٰ رشیدیہ سے کفریات میں عذر کرنے والوں کا حکم**

خود ہابیہ کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں شفا شریف سے  
 نقل کرتے ہیں۔

الوجه الثاني وهو ان يكون	وجہ ثانی یہ ہے کہ حضور اقدس
القائل لما قال في جهته صلى	صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
الله عليه وسلم غير قاصد	زبان کھولنے والے نے جبکہ
للسب والالزراء ولا معتقد	گالی اور گستاخی کا قصد نہ
له ولكنه تكلم في جهته	کیا ہو اور وہ نہ اس کا معتقد
صلى الله عليه وسلم	ہو لیکن شان اقدس میں۔
بكلمة الكفر من لعنه	اُس نے کلمہ کفر کہا ہو لعنت
اوسبه او تكذيبه	یا دشنام یا تکذیب یا ان کی

لے :- شفا شریف جلد ۲ صفحہ ۲۵۸

او اضافة مالا یجوز علیہ  
اولیٰ ما یجب له مما هو  
فی حقہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
نقیمۃ الی ان قال ادیاتی  
بفسہ من القول او قلیح من  
الکلام و نوع من  
السب فی جہتہ وان  
ظہر بدلیل حالہ انه لم  
یتعمد دمه ولم یقصد  
سبه اما لجمالة حملة علی  
ما قاله او لضعف ادسکر  
او قلة مراقبه وضبط  
لسان ادعیزمة و تهور  
فی کلامہ فحکم هذا  
الوجہ حکم وجہ الاول  
القتل ددت تعلمہ  
انتہی ملخصاً۔

طرف ایسی چیز کی نسبت کی  
جو آپ پر جائز نہیں۔ یا ایسی  
چیز کی نفی کی جو آپ کے لیے  
واجب ہے۔ عرض کوئی  
بات جو حضور کے حق میں  
نقص ہو (الی ان قال ،  
یا کوئی گستاخی کی بات کہی  
یا بُرا کلام کہا یا کسی طرح کی  
دشنام دی تو اگرچہ اس کے  
حال سے ظاہر ہو کہ اس نے  
حضور کی بدگوئی اور دشنام دینے  
کا ارادہ نہ کیا بلکہ یا تو اس کی جہالت  
اس قول کا باعث ہوئی یا کسی  
قلق یا نشہ نے اس کو مضطرب کیا  
یا قلت نگہداشت اور زبان کے  
بے قابو ہونے کی وجہ سے یا  
بے پروائی یا بیاباکی کی وجہ سے

اس سے صادر ہوا اس وجہ کا

(فتاویٰ رشیدیہ جلد نمبر ۳ ص ۳۱)

وہی حکم ہے جو وجہ اول کا ہے کہ بے توقف قتل کیا جائے۔

سیف یمانی کی دوسری مثال کا جواب | صاحب سیف یمانی نے دوسری  
مثال اس کی تائید میں

واعظ کی پیش کی کہ واعظ کہنا کچھ چاہتا ہے اور منہ سے کچھ نکلتا ہے اور غلطی کا احساس بھی ہوتا ہے۔ لیکن تصحیح کی قدرت نہیں ہوتی تو کس نے کہا ہے کہ ایسے واعظ کو وعظ کہنا حلال ہے۔ وہ تو خلق خدا کو گمراہ کرے گا اور غلطی کا احساس ہونے کے باوجود تصحیح نہ کرنے پر ماتوڈ ہوگا اور قدرت نہ ہونے کا جھوٹا حیلہ اس کو بچانہ سکے گا۔ کہیں سارے وہابی ایسے ہی تو نہیں ہیں کہ چاہتے کچھ ہیں اور زبان و قلم سے کچھ نکل جاتا ہے اس تقدیر پر تو آپ کی یہ تحریر بھی قابل اعتبار نہیں شاید آپ اس کو کافر کہنا چاہتے ہوں اور بقول آپ کے بے اختیار آپ کے قلم سے مجبوراً اس کی تائید نکلتی ہو۔

یہی نہ کہہ دیا کہ مولوی اشرف علی اسے لکھنا تو چاہتے تھے کافر۔ مگر بے اختیار ان کے قلم سے اس کی تائید نکل گئی۔ تفسیر اس اندھی حمایت پر۔

**سید یمانی کی تیسری نظیر کا جواب** | تیسری نظیر یہ دی ہے کہ کچھری میں سادہ مزاج

گواہ وکیلوں کی جرح میں کچھ سے کچھ کہہ جاتا ہے۔ کہیں یہ آپ بیٹی تو نہیں فرمائی کہ کبھی کسی کچھری میں جناب کی عقل کٹی ہو۔ مگر اس آدمی بات کے کہنے سے کیا حاصل۔ گواہ اگر بہک جاتے تو کیا اس کا کلام لغو کر دیا جاتا ہے یہ نہ کہا کہ وکیل مخالف اس سے فائدہ اٹھا لیتا ہے اور وہ شخص کہ جس نے اسے گواہی میں پیش کیا ہے۔ اگر یہ عذر کرے کہ گواہ نے جو بیان کیا ہے یہ اس کی مرضی اور نشاء کے خلاف ہے۔ اس کی زبان بہک گئی تو یہ عذر کبھی نہ چلے گا بلکہ اس کے اسی بیان میں مقدمہ کا حکم لکھ دیا جائے گا۔ وہابیو! کیا ایسی لغو باتوں سے کفر کو اسلام بنانے کی کوشش کرتے ہو۔ ذرا تو مشراؤ۔



دیکھو؟ نہ قانون میں نہ شریعت میں نہ دنیا کے کسی اہل خرد کے سامنے کہیں بھی یہ عذر نہیں چلتا کہ زید بجاالت ہوش و حواس یہ سمجھتے ہوئے کہ کیا کہہ رہا ہے اور یہ جانتے ہوئے کہ اسے کیا کہنا چاہیے کلمہ کفر کی رٹ لگا رہا ہے۔ اگر یہ عذر چل جایا کرے تو عورت پر طلاق ہی واقع نہ ہو۔ آپ اپنے ہی مولویوں سے یہ مسئلہ پوچھتے۔

**تمام دہائے اس طرح کے ایک خواب اور واقعہ طلاق کا سوال**

ایک شخص سو کر اٹھا خواب میں اس نے دیکھا تھا کہ اپنی عورت کو طلاق دے رہا ہے۔ بیدار ہونے کے بعد یہ جانتے ہوئے کہ طلاق دینا برا ہے۔ اور یہ سمجھتے ہوئے کہ جو کلمے اس کی زبان پر جاری ہیں وہ طلاق کے ہیں۔ دیر تک اپنی عورت کو صدمہ طلاقیں دے ڈالیں اور وہ اپنے قائل کی طرح یہ کہتا ہے کہ حالت بیداری میں جب طلاق کے کلمہ کی برائی کا خیال آیا تو ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے۔ پھر دوسری کروت پر لیٹ کر اس بیوی سے محبت کی باتیں کہتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں میں نے تجھے طلاق دی۔ میں نے تجھے طلاق دی ہیں نے تجھے طلاق دی حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں ایسے شخص کی طلاق واقعی ہوگی یا نہیں عجب بات ہے کہ طلاق تو واقع ہو جاتے۔ اس میں تو یہ کوئی عذر نہ چلے مگر اشرف علی کوئی کہنا کفر نہ ہو اس میں مجبوری و بے اختیار کی کا حیلہ کافی ہو جاتے۔

**وہابیہ سے مولوی اشرف علی کے کالی دینے کے ایسے عذر کا سوال**

اگر اسی معتقد کی طرح کوئی شخص مولوی اشرف علی کو کافر کہے اور گالیاں دے اور یہ بیان کرے کہ میں یہ کہنے پر مجبور ہوں بے اختیار ہوں تو آپ کے نزدیک

اس کا بیان قابل قبول ہوگا اگر ایسا نہ ہو تو وجہ فرق بتیاد۔

الحمد للہ اس تحریر سے مہر منیر کی طرح روشن ہو گیا کہ اشرف علی کو نبی کہنا یقیناً کفر اور کفر کی حمایت بھی کفر۔ اگرچہ مولوی اشرف علی صاحب نے اس شخص کی جو صلہ افزائی کی جس نے ان پر درود بھیجا اور ان کو نبی کہا۔ اور اس کو کوئی تنبیہ نہ کی یہ نہ بتایا کہ یہ کلمہ کفر ہے۔ اور کلمہ کفر کا ایسا عاشق بن جانا بہت بدتر حال ہے۔ مگر اہلسنت کے اعتراضات سے مجبور ہو کر صاحب سیف یمانی کو اقرار کرنا پڑا کہ وہ کلمہ کفر ہے اور ظاہر ہے کہ وہ کلمہ محتمل المعانی نہیں تو کلمات محتملہ المعانی کے متعلق جو عبارتیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب تمہید الایمان سے ص ۴۴ میں نقل کیں ہیں۔ ان کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی علاقہ نہیں ان کو نقل کرنا صاحب سیف یمانی کی نا فہمی یا فریب کاری ہے۔

## وہابیہ کی طرف سے تقیہ کی تعلیم اور کلمات کفریہ کی عام اجازت

مولوی اشرف علی کی نبوت کا وظیفہ پڑھنے والے کی تائید و حمایت میں صاحب سیف یمانی کو وہ جوش آیا کہ اس نے اپنا باطنی عقیدہ تقیہ بھی لکھ ڈالا جس کو وہابیہ ہمیشہ چھپاتے ہیں اور اسی۔

سیف یمانی میں صاحب رسالہ عقائد وہابیہ نے جہاں وہابیہ کا تقیہ ثابت کیا تھا وہاں صاحب سیف یمانی انکار کر چکا ہے۔ مگر اشرف علی کو نبی کہنے والے کی طرف داری کے جوش میں وہ اپنے اس راز کو مخفی نہ رکھ سکا اور اس نے لکھ دیا کہ ارتداد کے لئے قصد و ارادہ لازمی ہے۔“ لے

لے :- سیف یمانی ص ۴۴

اس کے بعد درمختار وغیرہ کی چند عبارتیں پیش کرنے کے بعد لکھتا ہے۔  
 فقہاء کرام کی ان تمام عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ اگر بلا قصد کسی سے  
 کلمات کفریہ سہرزد ہو جائیں اور اعتقاد میں کوئی تبدیلی نہ ہو تو وہ صرف ان  
 کلمات کفر کے تلفظ کی وجہ سے کافر نہ ہوگا۔ ۱

یہ تو کفر بکنے کی عام اجازت دے دی۔ وہابی دہریوں کے پاس بیٹھ کر خدا  
 کے وجود کا انکار کرے۔ عیسائیوں سے ملے تو مسیح کو خدا کہے۔ ہندوؤں سے ملے  
 تو بت پرستی کا قائل بنے اور ان کے تمام اعتقادات میں ہم نوائی کرے مرزائی کے  
 پاس جائے تو مرزا کو نبی بتائے دنیا کے سارے کفریات زبان سے بکتا رہے فرعون  
 کی طرح خدائی کا بھی دعویٰ کرے مگر دل میں اسلامی عقیدہ رکھتا ہو۔ اور معنی کفریہ کا  
 قصد نہ کرے تو حسب تحریر سیف یمانی پکا مسلمان ہے۔ اور اس کی دلیل میں وہ  
 کہتا ہے کہ درمختار میں ہے۔

**وہابیہ کا تقیہ** | جب کہ دل میں تذبذب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ

سے ارتداد متحقق نہ ہوگا۔ ۲

یہاں صاف کر دیا کہ دار و مدار دل پر ہے نہ بان سے چاہے کتنے ہی کفریات  
 بکے کافر نہ ہوگا۔ یہاں بلا قصد کی بھی قید نہیں۔

ستم ہے کہ اشرف علی کو رسول کہلانے کے لئے کلمات کفریہ کا بکنا جائز  
 کیا جا رہا ہے۔ دیکھتے کتنا زبردست تقیہ ہے۔ دل میں تو اعتقاد ہی اسلام کا اور  
 ظاہر کرے کفریہ ہی تو تقیہ ہے۔ جو عبارتیں صاحب سیف یمانی نے نقل کیں وہ سب

۱۔ سیف یمانی ص ۴۔ ۲۔ سیف یمانی ص ۴

بے محل نقل کیں۔ ان میں خیانت بھی کی درمختار کی عبارت مکرر پڑ کے حق میں تھی اسی کے لئے قرآن کریم میں وارد ہوا تھا۔

الا من اکره وقلبه

مطمئن بالایمانہ اور اس کا دل ایمان پر جما ہوا ہو۔

مگر صاحب سیف یمانی نے مکرہ کا نام تک نہ لیا اور عام حکم دے دیا کہ جب دل میں تذبذب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ سے ارتداد متحقق نہ ہوگا۔ یہ محض باطل ہے اور اس کی نسبت درمختار کی طرف خالص وجہ و فریب ہے۔ درمختار میں ہے۔

وفی الفتح من ہزل بلفظ

کفر ارتداد وان لم یعتقد

مضمون کا معتقد نہ ہو۔

## شامی کی عبارت کا حکم کفر!

والحاصل ان من تکلم

بکلمۃ الکفر ہانزل

اولا عبا کفر عند الكل

ولا اعتبار باعتقاده

كما مرح بہ فی

الخانیۃ۔ ۱۵

خلاصہ یہ ہے کہ جس نے کلمہ کفر زبان

سے نکالا براہ ہزل و تسخر یا بطریق لعب

وہ سب کے نزدیک کافر ہو گیا اور

اس کے اعتقاد کا کچھ اعتبار نہیں

ایسے ہی فتاویٰ قاضی خاں میں

تصریح کی ہے۔

ان عبارت کو دہا بیہ کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۲ میں لکھا ہے۔ اور اسی فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۲ میں قاضی خاں سے یہ عبارت نقل کی۔

رجل کفر بلسانہ طائفاً	جس شخص نے بحالت اختیار
و قلبہ مطمئن علی	کلمہ کفر کہا اور اس کا دل ایمان
الا یسمان یكون کاخراً	پر مطمئن تھا کافر ہو جائے گا اور
ولا یكون عند الله	اللہ تعالیٰ کے نزدیک
مؤمناً	مومن نہ ہوگا۔

## اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات کی عبارت کا جواب

صاحب سیف یمانی نے اخیر میں پھر یہ کہا ہے کہ اشرف علی کو نبی کہنے والا ہے اختیار تھا اور اس کی تائید میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات کے یہ لفظ نقل کئے ہیں کہ شریعت میں احکام اضطرار احکام اختیار سے جدا ہیں۔ باوجودیکہ اس نقل میں خیانت ہے فریب ہے یہ الفاظ مسئلہ کفر اور کلمات کفر کے متعلق ارشاد نہیں ہوئے ہیں اس کو اس پر حمل کرنا اور اعلیٰ حضرت کی یہ مراد ظاہر کرنا واصل و فریب ہے پھر بھی اس سے صاحب سیف یمانی کو کیا فائدہ جبکہ اشرف علی کے نبی کہنے والے کو مجبور و بے اختیار قرار دے دینا محض باطل ہے کیونکہ اس کی گردن پر کسی نے تلوار نہیں رکھی تھی کوئی اکراہ نہیں کر رہا تھا۔ خطا و لغزش کا عذر بھی غلط ہے اس کا ہم مفصل بیان کر چکے تو مجبوری کیا تھی۔ وہی اشرف علی کا عشق تو ایسا عشق تو ہر بہت



پرست کو اپنے معبودانِ باطل کے ساتھ ہوتا ہے اس عشقِ باطل کے جذبات سے مغلوب ہو کر باوجود صحت و اس وثبات عقل و فہم معانی مجبوری کا دعویٰ کسی شخص کو کفر سے نہیں بچا سکتا البتہ اشرف علی کے ہی کہتے و لے کو اگر کچھ تائید پہنچ سکتی ہے تو سیفِ یمانی کی اسی بات سے پہنچ سکتی ہے کہ دل میں تذبذب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ سے ارتداد ہو ہی نہیں سکتا۔ مگر یہ عقیدہ صرف اسی کا ہے اسلام کا نہیں قرآن پاک کے خلاف ہے۔ اور خود گنگوہی کی تصریحات کے خلاف ہے۔

## سیفِ یمانی کے دوسرے شیطانی کو محمود کہنے کا جواب

اعتراض :- اس کے بعد صاحب سیفِ یمانی نے لکھا ہے۔

اب صرف تمہیں اعتراض رہ جاتا ہے اور وہ یہ کہ اس شیطانی دوسرے کو حالتِ محمودہ کیوں سمجھا گیا۔ لے

جواب :- دوسرے کیسا شیطانی حال ہے وہ شخص اشرف علی پروردگار پر رہا ہے اس کو زبان سے نہی کہتا جاتا ہے اس کی رٹ لگاتے ہوتے ہے دن بھر اسی خیال میں غرق رہتا ہے اس کو دوسرے کہنا غلط ہے اعتراض یہ ہے کہ اس شیطانی حال اور کفری قال کو مولوی اشرف علی نے محمود اور بہتر کیوں قرار دیا اس کا جواب صاحب سیفِ یمانی سے کچھ نہ بنا تو اس نے یہ کہہ دیا کہ خواب کی تعبیر کچھ کی کچھ ہوا کرتی ہے۔ یہ خواب ہے یا فریب کاری خواب کیسا وہ شخص خود تصریح کر رہا ہے۔ کہ بیدار ہوں خواب نہیں۔ مولوی اشرف علی خود خواب پر حکم نہیں کرتے۔ یہ

لے :- سیفِ یمانی ص ۹۹

نہیں لکھتے کہ اس خواب کی یہ تعبیر ہے بلکہ خواب کے بعد جو واقعہ ہے وہ جاگتے ہوئے بحالت ہوش و حواس سمجھتے بوجھتے مولوی اشرف علی کو نبی کہتا ہے مولوی اشرف علی اس واقعہ کو کہتے ہیں کہ اس واقعہ میں تسلی تھی۔ یہ نہیں کہتے کہ شیطان حال تھا وہ کفری قول تھا یہ اعتراض ہے۔ اس کا کیا جواب ہوا نہ اب ہوا نہ کبھی ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

## صاحب سیفِ میانی کا خواب پیش کرنا بے محل ہے

صاحب سیفِ میانی نے بیکار بہت سے خواب لکھ کر اوراقِ سیاہ کئے اعتراض تو واقعہ یعنی بیداری کے حال پر۔ اور جواب میں خواب کی تمثیلیں پیش کی جا رہی ہیں۔ اب پڑھو اپنے اوپر شعر

چہ خوش گفت است سعدی ز لہجہ الایا ایہا الساقی اور کاسا و ناولہا

اسی سلسلہ میں صاحب سیفِ میانی نے دو واقعے لکھے ہیں اور ان کا حوالہ فوائد الفوائد اور کسی رسالہ انوار خواجہ کی طرف کیا ہے جن کے مضامین قطعاً باطل ہیں۔ اور ان کی نسبت ادلیاء کی طرف ہرگز صحیح نہیں۔ ہم صاحب سیفِ میانی کی بہت خیانتوں کا تجربہ کر چکے ہیں۔ اس کو قرآن و حدیث و کتب فقہ کا خود اپنے بزرگوں تک پر بہتان لگانے میں تامل نہیں ہے ناظرین کو گذشتہ اور سے اس کا کافی ثبوت مل چکا ہے۔ لہذا ہم ان واقعات کی نسبت کو صاحب سیفِ میانی کی چالاکی پر محمول کرتے ہیں۔ مولوی اشرف علی تو شاہ عبدالغفر صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ کے نقول تک کو معتبر نہ مانیں کیا ہم پر یہ لازم ہے کہ ہم غیر معروف و نامعلوم اشخاص کے ترجمے اور تالیف پر اعتماد کر کے اہل اللہ کی نسبت سوء ظن کریں۔ اعاذنا اللہ تعالیٰ۔

یقیناً ان نقول کی نسبت حضرت خواجہ صاحب اور محبوب الہی صاحب کی طرف غلط ہے اگر صاحب بیعت یمانی کے نزدیک یہ نسبت صحیح نہ تھی تو اس کو چاہیے تھا کہ اس کا حکم بیان کرتا۔

بد نصیبو! حضرت خواجہ صاحب کا نام لیتے ہو۔ وہ مجاہد فی سبیل اللہ ہیں کفار کا سر قلم فرماتے تھے ایسا کفری کلمہ بکنے والا جس نے اشرف علی کو نبی بتایا جس کی تم حمایت کرتے ہو ان کے سامنے آتا تو سر سلامت نہ لے جاتا۔

صا۔ رسالہ عقائد و ہابیہ کی گیارھویں عبارت

یعنی

مولوی محمود حسن دیوبندی کا پہلا شعر!

مولوی محمود حسن دیوبندی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے۔  
زبان پر اہل اموا کے ہے کیوں اعلیٰ ہل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی لے

اس پر صاحب عقائد و ہابیہ نے جو اعتراض کیا ہوگا اس کو صاحب سیف  
یمانی نے نقل نہیں کیا بلکہ شعر کی نسبت یہ عذر کیا کہ شعر میں لفظ ”ثانی“ واقع  
ہے وہ ”مماثل“ کے معنی میں نہیں بلکہ دوسرے کے معنی میں ہے۔ باوجودیکہ اردو  
محاوالت کے جاننے والے خوب سمجھتے ہیں کہ ایسے موقع پر لفظ ”ثانی“ ”مثل“ کے  
معنی میں استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں تھا اس لغو عذر کے  
کے بعد دوسرا اس سے اور داہیات عذر یہ کیا ہے۔

کہ دنیا میں پہلی مرتبہ تو اس وقت اعلیٰ ہل کہا گیا تھا جب شیطان نے  
مسلمانوں کی ہمت توڑنے کے لئے الا ان معداً قد قتل

لے :- مرثیہ ص ۶۔

پکارا تھا اب دوسری مرتبہ جوابِ باطل کی زبان سے وہی کلمہ ملعونہ  
سنا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ کوئی حامی سنت دنیا سے اٹھ  
گیا۔ انتہی مخصوصاً۔ لے

فوج المظرد قام تحت المیزاب  
**سیفِ یمانی کے جھوٹ** | کہتے اب تو آپ ہی کے قول سے ثانی

بمعنی مثل ثابت ہو گیا۔ البتہ اس کے لئے یہ جھوٹ اور بولنا پڑا کہ گنگوہی کی موت  
کے وقت اعلیٰ ہبل کا کلمہ سنا گیا۔ یہ محض جھوٹ ہے۔ افترا ہے بہتان ہے۔ نہ  
اب ہبل باقی ہے نہ ہبل کے پوجنے والے باقی ہیں مصطفائی ہدایت کے انوار  
نے ہبل اور ہبل پرستی کو خاک میں ملا دیا۔ اب وہابیوں کے دماغوں میں ہی ہبل  
کی یاد ہو تو ہو اور اس کے علو کے نقشے کھنچیں تو کھنچیں دنیا میں کوئی اس کا پکارنے  
والا موجود نہیں۔ یہ جھوٹ بھی بولے اور محاورہ کے خلاف ثانی کے معنی بھی بدلے  
اور پھر کام بھی نہ چلا۔

**سیفِ یمانی کا ثانی اشین سے استناد اور اس کا جواب**

اس کے بعد صاحب سیفِ یمانی نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے وصفِ ثانی اشین سے رشید احمد کے ثانی رسول ہونے پر محض بے جا اور  
گستاخانہ، اور بے ادبانہ استدلال کیا۔ اور پھر بھی کچھ کام نہ بنا کیونکہ وہابی عقیدہ  
میں تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی اسلام کہا ہی نہیں جاسکتا۔ دیکھو وہابیوں کے  
امام مولوی اسماعیل دہلوی تقویت الایمان میں لکھتے ہیں۔

لے :- سیفِ یمانی ص ۵۵



## تقویت الایمانی حکم سے حضور کو بانی اسلام کہنا شرک

یا خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھے کہ بشرح انہیں کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی اُمت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ لہٰذا اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے کہ شرع ان کا حکم نہیں اور وہ اپنی مرضی سے جو کہیں اُمت کو لازم نہیں ہوتا بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے تو جو شخص حضور کو بانی اسلام قرار دے وہ تقویت الایمان کے حکم سے مشرک۔ اور پھر گنگوہی کو بانی اسلام کا ثانی کہہ کر دوسرے مشرک میں گرفتار تمام وہابیہ تقویت الایمانی حکم سے مشرک ہوئے۔

صاحب سیف یمانی نے اس شعر کی توجیہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بانی اسلام قرار دیا یا وہ اور سیف یمانی کے جملہ مصدقین تقویت الایمان کے حکم سے مشرک ہو گئے اور نیز اس سے یہ ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بانی اسلام کہنا وہابیوں کے عقیدہ میں شرک ہے تو اب بانی اسلام نہیں کہہ سکتے مگر اللہ تعالیٰ کو اور حقیقتہً دین اسی کا ہے۔ اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ تو اب بانی اسلام کا ثانی کہنے کے یہ معنی ہوئے کہ خدا کا ثانی تو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی فرمایا جانا رشید احمد کے ثانی خدا کے کہے جانے کی سند کیسے ہو سکتا ہے۔

لہٰذا: تقویت الایمان مطبوعہ مرکضات ص ۴۷۔

## وہابیہ کے نزدیک گنگوہی جی ثانی خدا ہیں

اگر مولوی محمود حسن کے شعر کا صحیح کرنا مقصود ہو تو صاف مولوی رشید احمد کو ثانی خدا کہنے کے جواز کا حکم کرو۔  
 اور تمہیں یہ بھی کیا مشکل ہے جب ایمان ہی نہیں تو سب کچھ کر سکتے ہو۔  
 تو ایماندار کو ہوتا ہے وہ ایسے لفظ نہ خود زبان پر لاتا ہے اور نہ کسی ایسے الفاظ بکنے والے کی حمایت کرتا ہے۔

# صاۃ رسالہ عقائد و ہابیر کی بارہویں عبارت

یعنی

مولوی محمود حسن کا دوسرا شعر !

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں  
عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی  
(عبید سود کا صحیح اردو ترجمہ (کالے غلٹے) ہے۔  
شعر کا مطلب یہ ہے کہ مولوی رشید احمد کی مقبولیت اس مرتبہ کی ہے کہ ان  
کے یہاں پھوٹے سے چھوٹا کالا غلام بھی یوسف ثانی کا لقب رکھتا ہے۔  
اگر یوسف سے صرف حسین مراد لیا جائے تو بھی اہل علم و ادب ایک  
جلیل القدر نبی کا نام پاک ہونے کی وجہ سے اس کو ایسے موقع پر استعمال نہیں کر  
جہاں مظنہ اہانت ہو۔ بلکہ آپ کے طریقہ پر شیطان کے معنی چالاک کے ہو سکتے  
ہیں تو کیا آپ کو گوارا ہے کہ اس معنی سے آپ کا لقب شیطان ثانی قرار دیا جائے  
اگر اپنے لئے یہ گوارا نہیں ہے تو کیا مراتب انبیاء علیہم السلام کا ادب اپنے برابر بھی ملحوظ  
نہیں رکھتے ہو۔

پھر حسین کو یوسف ثانی اس لئے نہیں کہا جاتا کہ حسین کے معنی میں یہ لفظ  
دوبارہ وضع کیا گیا ہے بلکہ ملحوظ وہی جمال پاک حضرت یوسف علیہ السلام ہوتا ہے  
بے باک لوگ مبالغہ حسینوں کو حضرت سے تشبیہ دے دیا کرتے ہیں۔ دیکھتے

کہا جاتا ہے کہ فلاں رستم وقت ہے۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ لفظ رستم پہلوان کے معنی میں دوبارہ وضع کر لیا گیا ہے۔ بلکہ اس میں رستم پہلوان کی شجاعت ملحوظ ہوتی ہے۔ اس کو آپ نہ سمجھیں۔ اس کا باعث یہی تھا کہ آپ نے اردو اسکول کے ٹیچروں سے سیکھی ہے۔

**سیف یمانی کی ایک نئی گستاخی** | اسی لئے آپ صدہ میں یہ بھی لکھ چکے ہیں۔

مان لیا ہم نے کہ عینے سے سوا ہو  
اور یہ نہ سمجھا کہ اس کا کیا مفہوم ہے۔ اور اس کا مخاطب کون ہے۔ اگر آپ نے کسی زبان دان کی صحبت کا فیض اٹھایا ہوتا تو آپ سمجھ سکتے کہ ایسے موقع پر یوسف ثانی یا عینے سے سوا کہنا طریقہ ادب سے دور ہے۔

**سکال فرعون موسیٰ کی مثال کا جواب** | سکال فرعون موسیٰ کی مثال جو پیش کی تو یہ قرآن نہیں حدیث نہیں پھر بھی یہاں لفظ موسیٰ کسی بڑی تشبیہ کے ساتھ استعمال نہیں کیا گیا۔

# مولوی محمود حسن کا تیسرا شعر

یعنی

صاحب عقائد وہابیہ کی تیرھویں عبارت

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

صاحب سیف یمانی نے اس شعر کی توجیہ میں یہ کہا ہے کہ مردوں کے گمراہ اور زندوں سے راہ یاب مراد ہیں۔ لیکن اس کو مان بھی لیا جائے تو شعر سے لازم کس طرح دفع ہوگا۔ یہاں تو حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مقابلہ ہو رہا ہے اور یہ کہا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح ذرا گنگوہی کی مسیحائی کو دیکھیں کہ گنگوہی کی مسیحائی ان کی مسیحائی سے بڑھ گئی ہے۔ ان کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مردوں کو زندہ فرما دیا کرتے تھے۔ لیکن گنگوہی کی مسیحائی ایسی ہے کہ مردوں کو زندہ بھی کرتے ہیں اور زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتے۔ اب موت و حیات کے معنی ضلالت و ہدایت بھی لیجئے تو اس مقابلہ اور گنگوہی کی ترجیح کی گستاخی کا کیا جواب ہے۔

حافظ صاحب اور خسرو صاحب کے اشعار کا جواب

اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے خواجہ حافظ شیرازی اور امیر خسرو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کی طرف نسبت کر کے چند شعر لکھ دیے ہیں اور یہ کہا کہ جو



طریقہ دیوبندیوں کیساتھ اختیار کیا گیا۔ اگر ان کے ساتھ بھی اختیار کیا جائے تو ان کے لئے بھی فتاویٰ صادر کئے جائیں۔

پہلے تو میں یہ دکھا دوں کہ اولیاء اللہ کے کلام پر دیوبندیوں کے پیشوا مولانا رشید احمد کیا فتویٰ صادر کرتے ہیں اس سے یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ صاحب سیفِ بیانی کی تمام تاویلات گنگوہی صاحب کے قول سے بھی باطل ہیں۔ اور حقیقی معنی مراد نہ ہونے کا عذر بیکار اور نامسموع۔

حضرت مولانا جامی رحمۃ اللہ علیہ کے کلیات میں ہے۔

روحی فداک اے صنم ابطمی لقلب

آشوب ترک و شور عجم فتنہ عرب

اس پر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتوئے دیکھئے۔

**گنگوہی جی کے نزدیک معنی حقیقی مراد نہ ہونیکا عذر بیکار**

**سوال :-** شاعر جو اپنے اشعار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صنم یا بت یا آشوب ترک فتنہ عرب باندھتے ہیں۔ اس کا کیا حکم ہے۔ بیوہ توجرو۔

**الجواب :-** یہ الفاظ قبیحہ بولنے والا اگرچہ معنی حقیقیہ بمعانی ظاہرہ خود مراد نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مقصود لیتا ہے مگر تاہم ایہام گستاخی و اہانت و اذیت ذات پاک حق تعالیٰ شانہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی نہیں۔

**گنگوہی کا مولانا جامی پر فتوائے کفر** صاحب سیفِ بیانی یاد رکھے کہ شانِ انبیاء کرام میں گستاخانہ کلمات بول کر معنی مجازی مراد لینا بحکم گنگوہی کفر

لے ۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ ص ۳۰۔

سے نہیں بچاتا۔ پھر گنگوہی صاحب اسی فتوے کے آخر میں لکھتے ہیں۔  
 ”الحاصل ان الفاظ میں گستاخی اور اذیت ظاہر ہے۔ پس ان  
 الفاظ کا بلکہ کفر ہوگا۔“

## گنگوہی جی کے نزدیک ایہام گستاخی اور گستاخی ایک ہی چیز ہیں

یہ تو دہائی سمجھتے رہیں گے کہ ایہام گستاخی اور گستاخی دونوں کو گنگوہی صاحب  
 نے ایک کس طرح کر دیا۔ ایک ہی چیز کو پہلے ایہام گستاخی اور پھر اسی کو گستاخی و  
 اذیت ظاہرہ کہا۔ مگر ہمیں تو صاحب سیف یمانی سے یہ پوچھنا ہے کہ یہ حکم کفر انہوں  
 نے کس پر دیا؟ اور اس فتوے کے بعد آپ مولانا جامی علیہ الرحمۃ کو کیسا سمجھتے  
 ہیں۔؟ کیا مولانا جامی علیہ الرحمۃ اولیاء میں سے نہیں ہیں۔؟  
 پھر کیا اب مولوی رشید احمد گنگوہی کو نا آشناۓ حقیقت کہو گے یا مولانا  
 جامی علیہ الرحمۃ کو کافر سمجھو گے؟ کچھ تو بولو؟

صاحب سیف یمانی نے جو شعر لکھے ہیں ان کا تو ترجمہ بھی اُس سے  
 صحیح نہ ہوا۔ اس نے ٹیچر سے اردو ہی پڑھی تو فارسی کا ترجمہ کیسے صحیح کر  
 سکتا ہے۔ میرے سامنے آکر شاگردی کا اقرار کرے تو میں حافظ و شعر و  
 رجمہ اللہ تعالیٰ کے اشعار کا ترجمہ اسے پڑھا دوں اور مطلب بتا دوں پھر  
 وہ سمجھ لے گا کہ ان اشعار کا پیش کرنا اس کی نادانی کا ایک کڑوا کرشمہ تھا۔  
 ایک شعر اس نے خواجہ کی طرف نسبت کر کے یہ لکھا ہے۔

۱۔ مباحث درپے آرزو ہر چہ خواہی کن کہ در شریعت ما غیر ازیں گناہے نیست

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۳۱۔

اس شعر کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ شریف میں فرماتے ہیں۔

نہ آنکہ ہر کہ ایں صفت دار و تنہا مسلمان کامل است اگرچہ  
در باقی احکام دار کان دین تقصیر کند چنانکہ ملحدان گویند

مباشش در پئے آزار ہر چہ خواہی کن  
کہ در شریعت ما غیر از این گنا ہے نیست  
حضرت شیخ نے اس شعر کو ملحدوں کا مقولہ فرمایا۔

اب سیف بیانی کے مصنفین و مصدقین بتائیں کہ بقول ان کے حضرت  
شیخ حقیقت سے نا آشنا ہیں۔ یا حافظ شیرازی معاذ اللہ تعالیٰ ملحد۔ ان  
سے تو اس کا جواب کیا ہو سکتا ہے۔ مگر میں اس معنی کو حل کر دوں تاکہ مسلمان  
پریشانی میں نہ پڑیں۔

بات یہ ہے کہ حضرت شیخ کا حکم صحیح ہے۔ مگر خواجہ حافظ پر حکم نہیں ہے کیونکہ  
شعر ہی ان کا نہیں بلکہ الحاقی ہے۔ بزرگوں کے کلاموں میں ارہ باب نفس و ہوائے  
بہت سے الحاق کئے ہیں۔ صاحب بصیرت کو اس کی تمیز چاہئے۔

# حصہ: رسالہ عقائد وہابیہ کی چودھویں عبارت

یعنی

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ کو عالم الغیب بالذات مانیں اور حضور کو بواسطہ عالم الغیب مانیں تو غلط ہے خلاف نصوص شرعیہ ہے۔ الخ

اگر رسالہ عقائد وہابیہ میں یہ عبارت اسی طرح ہے اور صاحب سیف یمانی کی خیانت اور بہتان سے یہ محفوظ ہے تو غلط چھپی ہے۔ صحیح عبارت یہ ہونی چاہیے۔ اور حضور کو بواسطہ غیب پر مطلع فرمائیں۔ کیونکہ ہمارا یہی مسلک ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع کہتے ہیں۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کثرت سے علوم غیبی ثابت ہیں جن کی نسبت اکابر علمائے معتہدین فرماتے ہیں کہ حضور پر غیب کے دروازے کھول دیے گئے۔ لیکن پھر بھی لفظ عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے۔ یہی ہمارا مسلک ہے اگرچہ بعض علماء رقیام مبداء کو علت حمل مشتق کی قرار دے کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں اس قدر کا اطلاق کرتے ہیں۔ ولنا من فی ما یعشقون مذاہب۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ نے اس کی تصریحیں فرمائیں جن کو خود صاحب سیف یمانی نے نقل کیا۔

لے :- سیف یمانی ص ۶۶

# رسالہ عفا و ہابیرہ دیوبندیہ کی پندرھویں عبارت

یعنی

وہابیرہ دیوبندیہ کے نزدیک حضور کا علم اتنا اور ایسا ہے  
جتنا جانور اور چوپایوں کو ہے !

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر  
بقول زیدہ صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب  
سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ  
مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو  
زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی  
حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا  
ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو۔  
عالم الغیب کہا جاتے۔ پھر اگر زید اس کا التزام کر لے کہ ہا  
میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات  
نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی  
بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے۔  
اور اگر التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان  
کرنا ضروری ہے؟ اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس



طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے“ لے

ہر اردو سمجھنے والا اس عبارت سے بے تکلف اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ مولوی اشرف علی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام علوم غیبیہ کا ثابت ہونا تو دلیل عقلی و نقلی سے باطل بنایا اب رہ گیا بعض اور وہی ان کے عقیدہ میں حضور کے لئے ثابت بھی ہے جیسا کہ انہوں نے ان لفظوں میں تصریح کی ہے۔

”بلکہ عموم و استغراق اصنافی مراد ہے یعنی باعتبار بعض علوم کے“ لے

اب ثابت ہو گیا کہ مولوی اشرف علی کے اعتقاد میں حضور کے لئے بعض علوم ہی ثابت ہیں۔ اور اس بعض کی نسبت وہ یہ لکھتے ہیں کہ۔

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع۔

حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ لے

تو اب قطعاً ثابت ہو گیا کہ مولوی اشرف نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو زید و عمر اور ہر صبی و مجنون اور تمام جانوروں اور چوپاؤں کے برابر کر دیا۔ اور یہ خاص ان کا اپنا عقیدہ ہے کیونکہ وہ حضور کے لئے بعض کے قائل ہیں اور بعض ہی میں تمام حیوانات وغیرہ کو حضور کا شریک کرتے ہیں تو اب صاحب سیفِ یمانی کا یہ قول کہ۔

”جو ملعون ایسا عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم معاذ اللہ زید و عمر و پاگلوں اور چوپائیوں کی برابر ہے وہ ہمارے

لے: حفظ الایمان مطبوعہ بلائی پریس سادہ طورہ ص ۶۶۔ لے: حفظ الایمان ص ۷۷۔ لے: حفظ الایمان ص ۷۸

نزدیک کافر ہے ۱۷

## مولوی اشرف علی تمام وہابیہ اور خود اپنے حکم سے کافر و ملعون

اس کا مصداق خاص مولوی اشرف علی ہیں اور اگر مولوی اشرف علی نے بھی ایسا لکھا ہے تو انہوں نے خود اپنی تکفیر کی ہے۔ اب تو حفظ الایمان کی اس عبارت کا کفر اور اس کے قاتل کا کفر ہونا خود اشرف علی اور اس کے حمایتیوں کے کلام سے ثابت ہو گیا۔

سیفِ یمانی کا اہلسنت پر بہتان | صاحبِ سیفِ یمانی کا اہل سنت پر یہ اتہام رکھنا کہ ان کا یہ

اصول ہے۔

”کہ جس کو بعض منغیبات کا علم بھی حاصل ہو عام انہیں کہ ایک کا ہوا ایک کروڑ کا اسی کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے“ ۱۷  
یہ خاص جھوٹ ہے علماء اہلسنت نے کہیں یہ نہ لکھا اور صاحبِ سیفِ یمانی کوئی حوالہ پیش نہ کر سکا اور اس کو گریز کے لئے سوائے جھوٹ کے اور کوئی راہ نہ ملی اور اہل باطل کو راہ ہی کہاں مل سکتی ہے اسی باطل قریب کاری اور جھوٹ پر اس نے یہ تفریح کی ہے کہ اشرف علی تے تو اہل سنت کو مساکت سے بچانے کی کوشش کی ہے۔  
لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ۱۸

۱۷ :- سیفِ یمانی ص ۶۳ - ۱۸ :- سیفِ یمانی ص ۶۳

## صاحب رسالہ عقائد و ہائیت کی سولہویں عبارت

یعنی

عوام الناس کو جمع کر کے سورہ ملک وغیرہ سورتیں پڑھنا اور نقد و  
طعام تقسیم کرنا اور تیجہ و دسواں مقرر کرنا سب امور  
بدعت ضلالت ہیں۔

صاحب سیف بیانی نے ان امور کے نادرست ہونے پر وہی نماز چاشت  
اور دعوت ختمہ والے دو حوالے پیش کر دیے جن کا جواب مفصلاً گزر چکا کہ ان میں  
خیانت ہے اور سلم شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ حدیث  
مروی ہی نہیں، علاوہ بریں ان حوالوں سے اسے قطعاً کوئی فائدہ نہیں پہنچتا اور  
ان کو سند بنانا اس کے جہل کی سند ہے اور اس کا یہ دعویٰ کہ مستحسن فعل  
اہتمامات کی وجہ سے نادرست اور واجب الترمک ہو جاتا ہے۔ لہ  
ان دونوں حوالوں سے ثابت نہیں ہوتا نہ اس کی اور کوئی دلیل صاحب۔  
سیف بیانی پیش کر سکا اور پیش کہاں سے کرتا جب کہ یہ دعویٰ حدیث کے خلاف  
ہے۔

اہتمام کا حدیث سے ثبوت | حدیث شریف میں ارشاد ہوا۔

لہ :- مختصاً سیف بیانی ص ۶۶

احب الا مودائی اللہ اذ وہما<sup>۱</sup> اللہ تعالیٰ کو وہ کام پسند ہیں جن پر خوب اچھی طرح مقرر کی جاد  
یہی تو اہتمام ہوا۔ وہ اہتمام اللہ کو تو پسند اور وہابیہ کو ناپسند۔ اپنی راتے سے  
حدیث کی مخالفت کرتے ہیں اور حلال خدا کو حرام بناتے ہیں۔ اس سے بدترین بدعت  
اور کیا ہوگی سیف یمانی میں ہے۔

”اگر کوئی فعل فی نفسہ اچھا بھی ہو لیکن لوگ اس میں وہ اہتمام کرنے  
لگیں جن کی تعلیم ہم کو شریعت نے نہ دی ہو تو وہ فعل صرف ان اہتمامات  
کی وجہ سے ممنوع اور قابل ترک ہو جاتا ہے“ لے

**وہابیہ خود اپنے قاعدے سے پکے بدعتی ہیں !**

وہابیہ کا یہ ایک دعوے ہے جس سے انہوں نے بہت سے امور نیک  
اور خیر کے کاموں کو روک دیا اور معصیت ٹھہرا دیا۔ مگر اس دعوے کی کوئی دلیل  
ان کے پاس نہیں ہے۔ علاوہ بریں کیا اس قاعدہ کلیہ کے تحت دیوبندیوں  
کے مدارس نہیں آتے ان میں تو اس قدر اہتمامات ہیں کہ تیجہ۔ فاتحہ یوس گیا رحوی  
مجالس ذکر شہادت وغیرہ کے مجموعہ میں بھی نہیں۔ اگر یہ اہتمام وہابیہ کے عقیدہ میں  
اچھے فعل کو بھی ممنوع کرتے ہیں تو وہابیہ ! پہلے ان مدارس کی بدعتوں کو مٹاؤ  
اور اس معصیت سے باز آؤ؟ جو بقول تمہارے معصیت و گناہ ہیں مسجدوں میں  
چارپائیاں رکھی ہیں اور یہ اہتمام ہے کہ مردوں ہی کے کام آئیں۔ مردہ انہیں پر  
لیٹا یا جاتے۔ یہ اہتمام کہیں نہ مانہ اقدس میں تھا۔ دستار بندی کے جلے اور  
ایتانے کے اہتمام جس حدیث میں آتے ہوں وہ پیش کرو۔ ورنہ بقول خود اس

بدعت سے باز آؤ۔ تمہارے سر پر تو بدعت کی دستار بندھی ہے تمہارا تو ہر  
ہر فعل بدعت ہے۔

## وہابیہ کے خاتم المحققین وہابیہ کی جھوٹی پیری پھونک دی

مولوی عبدالحی صاحب قرنگی محلی جنہیں سیف یانی میں۔  
خاتم المحققین اور آیۃ من آیات اللہ لکھا ہے وہ سیف یانی کے اس قاعدہ کو  
خاک میں ملا رہے ہیں۔ دیکھو مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۵۳۱۔

”کتب فقہ میں نظر اس کے بہت موجود ہیں کہ ازمنہ سابقہ میں ان کا  
وجود نہ تھا مگر بسبب اعراض صالحہ کے حکم اس کے جواز کا دیا گیا ہے“  
صفحہ نمبر ۲۹۳ پر ہے

”الوداع یا القراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت و رخصت  
کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبہ سامعان  
ہوتے تو امید ثواب ہے مگر اس کے طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ میں نہیں“  
آلخ۔ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۰ پر ہے۔

”کسی کہ میگوید کہ دہودیر و شہودیر از اہل بدعت اند قولش قابل اعتبار نیست و  
نشاء قولش جہل و نادانیت است از احوال اولیاء و از معنی توحید و ہودی و  
شہودی و شاعرے کہ ذم ہر دو فرقہ ساختہ قابل ملامت است“  
صفحہ نمبر ۴۲۱ پر ہے۔

”شغل برزخ اس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہے نہ مشرک نہ  
ضلالت ہاں افراط و تفریط منجر ضلالت کی طرف ہے۔ تصریح اس کی مکتوبات  
مجدد الف ثانی میں جا بجا موجود ہیں۔



جلد سوم صفحہ نمبر ۸۸ میں ہے۔

سوال :- وقت ختم قرآن و تراویح سہ بار سورۃ اخلاص میخوانند مستحسن

است یا نہ۔

جواب :- مستحسن است۔

ص ۱۲ پر ہے۔

”بسم اللہ تو شستن بر پیشانی میت از انگشت درست است یا نہ“

جواب

”درست است“

ص ۱۵ میں ہے۔

”در مجالس مولد شریف کہ از سورۃ والضحیٰ تا آخر میخوانند البتہ بعد ختم ہر سورت تکبیر میگویند راقم شریک مجالس متبرکہ بودہ این امر را مشاہدہ کردہ ام ہم در مکہ معظمہ و ہم۔

در مدینہ، منورہ و ہم در جدہ“

ص ۱۲ پر لکھتے ہیں۔

پارچہ جھنڈا سلاز مسعود غازی در مصرف عود آرد یا تصدیق نماید۔

جواب :- ظاہر اور استعمال پارچہ مذکور بصرف خود وجہ موجب بڑھ کائی

باشد نیست و ادوی آنست کہ بباکین و فقرا و ہد۔

کچھ دیکھا کہاں گیا تمہارا من گھڑبت قاعدہ۔ تمہارے خاتم المحققین نے جن کو

تم آیت من آیات اللہ کہتے ہو تمہارے ہی پرزے اڑا دیے۔

شرح سفر السعادت کی عبارت کا جواب

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ایک عبارت صاحب

سیف یمانی نے پیش کی اس میں یتیموں کے مال کو بغیر وصیتِ مورت صرف کرنا منع فرمایا ہے۔ اور یہ منع حق ہے۔

اہل سنت تیجہ ایصالِ ثواب کو جائز و مستحب کہتے ہیں۔ نہ پرانے مال کا بے وصیت خرچ کرنا یہ تو ایسا ہوا کہ اگر کوئی عالم کہے کہ رشوت اور چوری کے مالوں میں سے زکوٰۃ دینا اور بہ نیتِ ثواب راہِ خدا میں خرچ کرنا حرام ہے اس سے کوئی و بہرہ لا یہ نتیجہ نکالے کہ زکوٰۃ اور خیرات ہی حرام ہے۔ دعویٰ تو یہ ہے کہ نیک کام صرف اہتمام سے ناجائز و ممنوع ہو جاتے ہیں۔ اور دلیل یہ لائے کہ پرانے مال کا بے وصیت صرف کرنا جائز ہے، وہی اپنا شعر ہے

چہ خوش گفت است سعدی در زلیخا  
الذی آیتھا الساقی ذاک کاساً ذناً ولہما  
پڑھ کر اپنے اوپر دم کر لو۔

## سوم کی بحث

پھر اس عبارت سے سند لاتے وقت یہ بھی ظاہر کرنا ضرور تھا کہ ارتکابِ تکلفات جس کو اجتماعِ سوم میں شیخ نے منع فرمایا ہے وہ تکلفات کیا تھے تاکہ معلوم ہوتا کہ حکمِ ممانعت کس چیز پر ہے۔ شیخ کے زمانہ کو صدیاں گزر گئیں جب تک یہ واضح نہ کر دیا جائے کہ اس وقت کے لوگ کس قسم کا اجتماع کرتے تھے اور کیا تکلفات عمل میں لاتے تھے اُس وقت تک عبارتِ شیخ سے استدلال محض ہرزہ سرائی ہے اگر آپ یہ ناذ کریں کہ اس عبارت کے اوّل میں قرآن خوانی بر سرِ قبر وغیرہ اور میت کے لئے غیر وقت نماز میں جمع ہونا بدعت و مکروہ کہا ہے۔

تو اس کی نسبت بھی گزارش کر دیا جائے کہ یہ جناب کی خیانت ہے کہ مسئلہ لکھا مراد ظاہر نہ کی۔ لفظ برائے میت کس طرف مشیر ہے کچھ خبر ہے۔

اور قبر پر ختم قرآن پڑھنا مکروہ کس معنی سے ہے۔  
 شرح سفر السعادت میں اس مسئلہ کے متعلق سیف یمانی کی نقل کردہ عبارت  
 کے کچھ بعد فرماتے ہیں۔

شیخ ابن ہمام در شرح ہدایہ گفتہ کہ  
 اختلاف کردہ اندوز نشان دان قاریا  
 قرآن خوانی کے لئے قاریوں کو قبر  
 کے پاس بیٹھانے میں اختلاف ہے  
 تا بخوانند نزو قبر و مختار عدم کراہت  
 اور مختار عدم کراہت ہے۔

است۔ لے

## صاحب سیف یمانی کی شرح سفر السعادت کی عبارت میں قطع و برید

اب کہاں گئی وہ کراہت۔ آدمی عبارت لکھ دی اور آدمی پھوڑ دی اور چھوڑی  
 بھی وہ جس میں مذہب صحیح و راجح کا بیان تھا۔ ایسی قطع و برید کرو تو جو چاہو کتابوں  
 کی طرف نسبت کر کے جابلوں کو دھوکہ دے سکتے ہو۔

نیز یہی شیخ اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں۔

و مختار آنست کہ خواندن قرآن بر

سر قبر مکروہ نیست خلافاً لبعض کذا

قال الشيخ ابن الہمام۔ لے کے ایسے ہی ابن ہمام نے فرمایا۔

مختار مذہب یہ ہے کہ قرآن کا پڑھنا

قبر پر مکروہ نہیں ہے بخلاف بعض

کے ایسے ہی ابن ہمام نے فرمایا۔

اس کے بعد صاحب سیف

یمانی نے فتاویٰ بزازیہ کی

عبارت اہل میت کے سوم کا کھانا تیار کرنے کے متعلق نقل کی ہے اور یہ نہیں

لے :- شرح سفر السعادت ص ۲۵۲۔ لے :- اشعۃ اللمعات ص ۱۰۰۔

ظاہر کیا کہ اس میں برادری کی دعوت کو مکروہ کہا گیا ہے۔ اور نہ بزازیہ کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

وان اتخذوا طعاماً للفقراء  
کان حسناً۔  
اگر اہل میت فقراء کے لئے کھانا تیار  
کریں تو بہتر ہے۔

**سوم کے کھانے کی بحث** | اتنا علم تو صاحب سیف بیانی کو کہاں ہو گا کہ  
برادری کی دعوت کے متعلق بزازیہ کا قول فقہانے

رو کیا ہے اور اس کی کراہت کو خلاف حدیث بتایا ہے۔ اور حدیث حریر  
ابن عبد اللہ جو بزازیہ کے حکم کراہت کا مدللہ ہے اس کو طعام وقت موت پر حمل کیا  
ہے اس کے علاوہ طعام بعد دفن کے جواز پر حضرت عاصم ابن کلیب کی حدیث  
سے استناد کیا ہے۔ حلی میں ہے۔

ولا یخلوا عن نظر لاندہ لادلیل  
علی الکراہۃ الا حدیث جریر  
ابن عبد اللہ المتقدم دالھا  
یدل علی کراہۃ ذلک عند  
الموت فقط علی انه قد عاہ  
ما رواہ الامام احمد بسند  
صحیح والبوداؤد عن عاصم بن  
کلیب عن ابیہ عن رجل من  
الانصار قال خرجنا مع  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فبینا نرۃ فرأیت رسول اللہ صلی اللہ  
بزازیہ کا کلام نظر و اعتراض سے خالی  
نہیں کیونکہ اس میں حدیث جریر ابن  
عبد اللہ کے سوا کراہت کی کوئی دلیل  
نہیں اور حدیث جریر فقط موت کے  
وقت اہل میت کے کھانا تیار کرنے  
کی کراہت پر دلالت کرتی ہے علاوہ  
ہرین یہ بات ہے کہ اس کے معارض  
وہ حدیث ہے جس کو امام احمد نے بسند  
صحیح والبوداؤد نے عاصم ابن  
کلیب سے انہوں نے اپنے والد سے  
انہوں نے ایک انصاری سے روایت

علیہ وسلم وهو علی القبر یومی  
 الخافر یقول اوسع من قبل جلیہ  
 اوسع من قبل رأسہ فلما رجع  
 استقبلہ داعی امراتہ فجاء و  
 جی بالطعام فوضع یدہ وضع  
 القوم فاکلوا ورسول اللہ صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یلوک  
 لقمة فی فیہ ثم قال انی اجد  
 یشاة اخذت بغیر اذن اہلہا  
 فسئت المرأة تقول یا رسول  
 اللہ انی ارسلت الی البقیع استری  
 شاة فلم اجد فارسلت الی  
 جاری قد اشتري شاة انت  
 یوسل الی بطنہا فلم یجد فارسلت  
 الی امراتہ فارسلت بہا الی  
 فقال (رسول اللہ) صلی اللہ علیہ  
 وسلم اطعمیہ الاساری  
 فہذا یدل علی اباحتہ وضع اہل  
 المیت الطعام والدعوة

کیا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 ساتھ ایک جنازہ میں گئے ہیں نے  
 حضور کو دیکھا قبر پر گور کن کو فرماتے  
 تھے کہ قبر کو پائے سے کٹا دہ کر۔  
 سر ہانے سے کٹا دہ کر پھر جب دفن  
 کر کے واپس ہوتے تو حضور کو میت  
 کی بی بی کی طرف سے ایک دعوت  
 کرنے والا بلا حضور وہاں تشریف  
 لاتے۔ اور کھانا حاضر کیا گیا حضور  
 نے اس میں اپنا دست مبارک  
 رکھا اور قوم نے ہاتھ ڈالے اور کھانا  
 شروع کیا۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم  
 دین اقدس میں لقمہ چباتے تھے  
 تو فرمایا میں ایسی بکری کا گوشت  
 پاتا ہوں جو اپنے مالک کے بغیر اجازت  
 ذبح کی گئی۔ عورت سے دریافت کیا  
 گیا انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ  
 میں نے بقیع کی طرف بکری خریدنے  
 بھیجا نہ ملی۔ تو میں نے اپنے پڑوسی



الیہ۔ لے کے پاس جس نے بکری خریدی تھی۔

پیام بھیجا کہ جس قیمت پر تم نے بکری خریدی ہے میرے پاس بھیجو وہ نہ ملا تو میں نے اس کی عورت کے پاس آدمی بھیجا اس نے مجھے بکری بھیجی تھوڑے عرصے میں فرمایا کہ اسیروں کو کھلا۔ یہ حدیث اہل میت کے کھانا تیار کرنے کی اباحت اور اس کی دعوت دینے کے حوالہ پر دلالت کرتی ہے۔

کیوں جناب کچھ کھلیں آنکھیں کہ بزازیہ کے حکم کو فقہانے مجروح کر دیا  
**ملا علی قادی کی عبارت کا جواب اور صاحب سیف یمانی کی قیادت**

صاحب سیف یمانی نے بحوالہ ملاں علی قادی ایک عبارت علامہ طیبی کی نقل کی ہے۔ آپ کی نقل تو ہمیشہ غلط ہی ہوا کرتی ہے مگر یہاں ایک کمال اور ہے کہ آپ سے اس عبارت کا ترجمہ بھی نہ ہو سکا۔ عجب بالکمال ہیں کہ جس عبارت کا ترجمہ بھی نہ کر سکیں اسی کو سند میں پیش کر دیں۔ اس حیاداری پر آفریں۔ اس عبارت میں ہے۔

من اصل امر مندوب وجعل عرفا ولم یعمل بالرخصة

اس میں ”جعل عرفا“ کا ترجمہ صاحب سیف یمانی سے نہ ہو سکا اس کے ترجمے میں آپ لکھتے ہیں اور اس کو عزیمت قرار دے لے۔ ہیں تولتہ سادہ لوح اور بھولے کہ یہ بھی نہیں جانتے کہ عزیمت کسے کہتے ہیں اور استدلال کے لئے مستعد کسی لغت ہی میں دیکھ لیا ہوتا عربی کی فہم دشوار تھی تو منتہی الارب ہی میں تلاش کیا ہوتا جو اکثر فارسی کے ترجموں سے لغات کا حل کرتا ہے اس میں لکھا ہے۔

لے :- حلبی مطبوعہ محمدی لاہور ص ۵۶۲۔

عزيمة بالفتح واجب وثابت وعزيمة من عزمات الله  
ای حق من حقوقہ او واجب مما واجبہ۔

اگر آپ یہ لغت دیکھ لیتے تو آپ کو عبارت کا ترجمہ معلوم ہو جاتا۔ اب میں ترجمہ  
کر کے بتا دیتا ہوں۔ ترجمہ یہ ہے کہ

جس شخص نے کسی امر مستحب پر اصرار کیا۔ اور اس کو واجب سمجھا اور  
نخصت پر عمل نہ کیا اس پر شیطان کا فریب کچھ نہ کچھ چل گیا۔

اگر یہ ترجمہ آپ جانتے تو عبارت کی سند ہی میں نہ لائے کیونکہ غیر واجب کو  
واجب جاننا اس عبارت میں مذموم بتایا گیا ہے تو نتیجہ فاتحہ چالیسویں وغیرہ کو  
کوئی بھی واجب نہیں جانتا لہذا یہ عبارت اس سے متعلق ہی نہیں ہوتی اگر کسی  
زمانہ کے لوگ ایسا سمجھنے لگے ہوں تو ان کا حکم آج کل کے مسلمانوں پر کیسے جاری  
ہو سکتا۔

لا تزداد ذرۃ ذرا آخری۔

## شرح منہاج کی عبارت کا جواب

سیف یمانی میں امام نووی کا قول نقل کیا ہے اور شرح منہاج کا حوالہ دیا  
ہے۔ کوئی حوالہ اس شخص کا قابل اعتبار نہیں باوجود اس کے ترجمہ غلط کیا ہے عبارت  
میں تو یہ ہے۔

”اطعام الطعام فی الايام المخصوصة“

اور ترجمہ یہ کیا ہے۔

اور خاص خاص دنوں میں (فقیروں) کو کھانا کھلانا ہے

۱۔ سیف یمانی ص ۶۸

فقیروں کا لفظ عربی عبارت میں کہیں نہیں تھا اس کو اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ پھر یہ بھی خلاف تصریحات فقہاء کے لکھا عالمگیری جلی اور انہیں کے پیش کردہ فتاویٰ بزازہ میں تصریح ہے کہ فقیروں کے لئے ہانا نیا کرنا حسن ہے۔

اس طرح کی پونہ کاری کرو تو جس عبارت سے جو چاہو مطلب نکال لو ایک لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا اور کچھ کا کچھ بنا دیا۔ مگر وہ ثابت کی بدقسمتی کام پھر بھی نہ چلا کہ اس عبارت میں حکم یہ ہے ”بدعت“ جس زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ ایام مخصوصہ میں کھانا کھانا بدعت ہے۔ پھر اس سے ناجائز ہونا کس طرح ثابت ہو گا۔ ایسے تو جماعت تراویح کے لئے بھی بدعت کا لفظ حدیث میں موجود ہے تو کیا اس سے کراہت ثابت ہو گئی۔ اس مسئلہ کی تحقیق ہم اوپر شرح سفر السعاده کی عبارت کے جواب میں لکھ چکے ہیں کہ صحیح یہ ہے کھانے کو کھانا مکروہ نہیں۔ اور اس پر حدیث بھی پیش کی جا چکی ہے اور حدیث کے موجود ہونے ہوتے اگر کسی کا قول اس کے خلاف بھی ہوتا تو متروک ہو جاتا۔

## صاحب سیف یمانی کا وصیت نامہ حضرت شاہ ولی اللہ عظمیٰ اشدر لال

صاحب سیف یمانی نے شاہ ولی اللہ صاحب کے وصیت نامہ کی ایک عبارت نقل کی ہے اور وہ بالکل فضول نقل کی ہے اس میں کہیں نہیں ہے کہ تیجہ ناجائز ہے بلکہ حیلہ فاتحہ برسی میں اسراف کرنے کو بُرا بتایا ہے۔ اس سے تیجہ فاتحہ عرس کی ممانعت کہاں نکلی بلکہ اجازت کی کہ اسراف بُرا ہے یعنی بے اسراف درست ہے۔ اور ظاہر ہے کہ صدقہ و ایصال ثواب کو تو کوئی اسراف کہہ نہیں سکتا اس کے علاوہ اگر کوئی اور اسراف ہو تو وہ تیجہ اور چالیسویں میں داخل نہیں اس کے مذموم ہونے سے اسراف کا ترک لازم آتے گا نہ کہ تیجہ فاتحہ چالیسویں وغیرہ کا۔ شاہ صاحب

کا یہ لفظ کہ مصلحت آنت اس طرف مشیر ہے کہ اس کے زمانہ کی جس رسم کو روکنا چاہتے ہیں وہ ناجائز ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ برنبائے مصلحت احتیاط ہے۔ پھر یہ شاہ صاحب کی وصیت میں بیان نہیں کہ رسم سے کیا مراد ہے۔

**سیفِ یمانی کا قریب** | صاحبِ سیفِ یمانی نے اس سے تیجہ مراد لیا اس پر اس کے پاس کوئی دلیل نہیں اور

وصیت میں جو لفظ نہیں ہیں اس کو اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ یہ شاہ صاحب کے لفظ تو نہ ہوتے خود اپنے ہی لفظ ہوتے بحجب مدعی ہے کہ اپنے ہی کلام کو سند بنا کر پیش کرتا ہے کسی علم والے کی صحبت سے بہرہ ور ہوا ہوتا تو ایسی جاہلانہ باتیں تو نہ کرتا۔

**سیفِ یمانی کا عبارت تفسیر فتح العزیز کو بے فائدہ پیش کرنا**

صاحبِ سیفِ یمانی نے تفسیر فتح العزیز کے حوالہ سے ایک عبارت پیش کی ہے جو اس کو تفسیر مذکور میں تو دیکھنی نصیب نہیں ہوئی ہے۔ باوجود اس کے اس میں ضروری انگاشتن کا لفظ ہے اس سے صرف اتنا نتیجہ نکلتا کہ روز سوم کی تخصیص کو ضروری قرار دینا شریعت میں ثابت نہیں ہے اور ضروری قرار دینا واجب سمجھنے کا ترجمہ ہے لہذا یہ عبارت بھی اس کو کچھ مفید نہیں ہے۔

**تفسیر فتح العزیز سے فاتحہ چالیسویں وغیرہ کا ثبوت**

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تو تفسیر فتح العزیز میں یہ فرماتے ہیں۔

وعدہ زندگان بمردگان دریں حالت اس حالت میں مردوں کو زندہ کی مدد

زود ترمی رسد و مردگاں منتظر  
لحوق مدد و انہیں طرف یہاں  
وچناں گمان می برند کہ ہنوز زندہ ایم  
ولہذا در حدیث شریف در احوال قبر  
و اوست کہ مرد و سلمان در آنجا میگوید  
کہ دُعُوْنِیْ اُصْلٰی یعنی بگزارید مرا ترا  
نماز خوانیم و نیز واردست کہ مردہ در  
آنحالت مانند غریق است کہ انتظار  
فریاد بری میبرد و صدقات و اوعیہ  
فاتحہ دریں وقت بسیار بکار آدمی  
آید و انہیں جہت کہ طوائف بنی آدم  
تا یک سال و علی الخصوص تا یک چلہ  
بعد موت دریں نوع امداد و کوشش  
تمام می نمایند و روح مردہ نیز در  
قرب موت در خواب و عالم مثل ملاقات  
زندگاں می کند۔ و مافی الضمیر خود را  
اظہار می نماید۔ ۱

بہت جلد پہنچتی ہے اور مرد اس طرف  
سے مد پہنچنے کے منتظر ہوتے ہیں ان کو  
گمان ہوتا ہے کہ ہم زندہ ہیں۔ اسی  
لیے حدیث شریف میں احوال قبر میں  
وارد ہے کہ سلمان آدمی وہاں (بکیرین  
سے) کہتا ہے مجھے چھوڑ دو میں نماز  
پڑھوں گا۔ اور یہ بھی وارد ہے کہ مرد  
اس حالت میں ڈوبتے کی مثل فریاد  
رہی کا منتظر ہوتا ہے اور صدقے  
دعائیں۔ فاتحہ اس وقت اس کے  
بہت کام آتی ہیں۔ یہی باعث ہے  
کہ بنی آدم کے گمردہ ایک سال  
تک اور خاص کر چالیس روز تک  
موت کے بعد اس میں امداد اور  
پوری کوشش کرتے ہیں۔ اور مردہ  
کی روح بھی موت کے قریب خواب  
اور عالم مثال میں زندوں سے۔

ملاقات کرتی ہے اور اپنا مافی الضمیر کہتی ہے۔

اب دیکھتے کہ برسی اور چالیسویں تک کی ہر ایک فاتحہ تیجہ۔ دسواں۔ بیسواں وغیرہ۔

۱۔ تفسیر فتح العزیز پارہ ۴م سورۃ اذالہ الشقت۔



سب کچھ اس میں آگیا اور شاہ صاحب نے یہ فرمایا کہ یہ بہت کار آمد ہے اور مردہ ڈوبتے کی طرح اس کا انتظار کرتا ہے۔

## شاہ ولی اللہ صاحب کا بھی تیجہ ہوا !

شاہ صاحب کے تمام خاندان میں تیجے کا رواج تھا۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بھی تیجہ ہوا۔ شاہ صاحب نے اپنے بھائیوں کا بھی تیجہ کیا۔ شاہ صاحب کے ملفوظات میں ہے۔

روز سوم کثرتِ هجومِ مردم آں قد بوند  
تیجہ کے روز آدمیوں کا هجوم اس کثرت  
کہ بیروں از حساب است ہشتاد و  
سے تھا کہ شمار میں نہیں آسکتا کیا سی  
یک ختم کلام اللہ بہ شمار آمد و زیاد  
ختم کلام اللہ شریف شمار ہیں آئے۔ اور شاہ  
ہم شدہ باشد و کلمہ را حضر نیست  
اور زیاد بھی ہو گئے ہوں۔ اور  
کلمہ کی تو انتہا ہی نہیں۔

یہ ہیں صاحب سیف یمانی کے مانے ہوئے شاید۔ اور یہ ہیں ان کی شہادتیں۔  
صاحب سیف یمانی کا وصیت نامہ قاضی ثناء اللہ صاحب سے ہے، جہاں استدلال

اسی طرح قاضی ثناء اللہ صاحب کے وصیت نامہ کی عبارت جس کا مضمون  
یہ ظاہر کیا ہے کہ

”مرنے کے بعد دنیوی رسمیں جیسے دسواں۔ بیسواں۔ چالیسواں چھ ماہی  
اور برسی کچھ نہ کی جائے۔“

اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس میں یہ بتایا ہو کہ یہ امور ممنوع و ناجائز ہیں۔

۱۔ ملفوظات صفحہ ۸۰۔ ۲۔ سیف یمانی ص ۶۹۔

نادان کو اتنی فہم نہیں کہ جس عبارت کو سند بنا کر پیش کرتا ہے اس میں اس کے مدعا کی ہوا بھی نہیں بلکہ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ قاضی صاحب کے وصیت نامہ میں یہ مضمون ہے تو صاحب سیف یمانی کو تیجہ۔ دسویں۔ بیسویں۔ چالیسویں۔ چھ ماہی برسی کے بدعت کہنے کی کوئی سبیل ہی باقی نہیں رہی۔ بلکہ اس کو ماننا پڑے گا کہ یہ امور ہرگز بدعت نہیں کیونکہ ان کو قاضی صاحب نے رسم دنیوی بتایا ہے اور صاحب سیف یمانی شاہ ولی اللہ صاحب کے وصیت نامہ کی عبارت کے ترجمے میں تیجہ۔ دسویں۔ بیسویں۔ چالیسویں۔ چھ ماہی برسی۔ غرض کوئی چیز بدعت نہ ہوئی اور اس کو بدعت کہنا غلط اور جھوٹ ہے چنانچہ سیف یمانی میں لکھا ہے۔

”چونکہ امور مندرجہ فی سوال کو داخل دین نہیں سمجھا جاتا لہذا یہ چیزیں سرے سے بدعت ہی نہیں بلکہ مباح الاصل ہیں“ لے

۶۔ شہادت اس کو کہتے ہیں کہ خود ہوا دشمن

### صاحب سیف یمانی کا قاضی ثناء اللہ صاحب پر افتراء

اب کس منہ سے بدعت کہو گے۔ شہادت اسے کہتے ہیں کہ دشمن کی زبان سے کہلوا یا۔ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی پر سیف یمانی نے طوفان باندھا۔ اور ان کی تصریحات کے خلاف یہ جعلی مضمون ان کی طرف نسبت کیا۔ قاضی صاحب تذکرۃ الموتیٰ میں فرماتے ہیں۔

لے ۱۔ سیف یمانی ص ۱۰

حافظ شمس الدین ابن عبد الواحد گفتہ

از قدیم در ہر شہر مسلماناں جمع می شوند

و برائے اموات قرآن می خوانند

پس اجماع شدہ . و خلل از شعبی

روایت کردہ بودند کہ انصار وقتیکہ کسی

می مرد از آنہا بسوئے قبر او میرفتند

و برائے او قرآن میخواندند . لہ

جب کوئی مر جاتا تھا تو اس کی قبر

کی طرف جاتے تھے اور اس کے لئے قرآن شریف پڑھتے تھے .

یہ ہیں وہ قاضی صاحب جنہیں صاحب سیف یمانی نے بیہقی وقت کہا ہے . قدیم

سے ہر شہر میں مسلمانوں کا جمع ہونا . اور اموات کے لئے قرآن پڑھنا یہ تیجہ ہی تو ہے

تیجہ ہی کے لئے تو ہر شہر مسلمانوں کا معمول رہا ہے اس پر قاضی صاحب اجماع

فرماتے ہیں تیجہ قاضی صاحب کے نزدیک اجماعی مسئلہ ہے اور اتنا ہی نہیں

بلکہ قاضی صاحب کے نزدیک تیجہ فردن ثلثہ میں بھی راجح تھا اور اصحاب کرام

بھی کرتے تھے جیسا کہ قاضی صاحب نے شعبی کی روایت سے نقل کیا .

کہو اپنے تسلیم کئے ہوئے بیہقی وقت کی شہادت مانو گے یا اپنی ہولتے

نفس پراڑے ہوتے رہو گے .

ومن لم يجعل الله له نورا فماله من نور .

صفحہ ۷۰ سے ۷۲ تک صاحب سیف یمانی نے تیجہ . دسویں . بیسویں

وغیرہ کو رد کئے کئے لئے ایک کہانی سے کام لیا ہے . یہ آپ کی سندیں ہیں .

لے : تذکرۃ الموتی ص ۲۶ .

اگر اس قسم کے واقعات دیوبند اور دیوبندی سلسلہ کے مدارس کے سامنے لاتے جاتیں تو صاحب سیفِ یمانی کو ان مدارس کی حرمت کا بھی حکم دینا پڑے گا۔ ابھی قریب کے زمانہ میں مدرسہ دیوبند کی کیسی کیسی بدنامیاں ہو چکیں ہندوستان میں شور مچے۔ جماعت میں تفرقہ پڑ گئے مگر آج تک وہابیوں نے مدرسہ کے ناجائز ہونے کا فتوے صادر نہیں کیا۔ الحمد للہ کہ صاحب سیفِ یمانی کی وہ شہادتیں جن پر اس نے ناز کیا تھا بے پردہ ہوئیں ان کی تمام قریب کاریاں اور چال بازی ظاہر ہو چکیں۔ خداوندِ عالم ہر مسلمان کو ایسی قریب کاری سے بچائے ایسی۔ پریس شہادتیں کو ایماندار پسند نہیں کرتا۔ یہ آپ ہی کو مبارک رہیں۔ حیا دار تو ایسی شہادتوں کو شہادت کہتے ہوئے بھی شرماتے گا۔ مگر وہابیہ کے یہاں تو یہ معاملہ ہے۔ ع

بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن ۛ

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی سترھویں عبارت  
یعنی

مسئلہ علم نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک علم غیب عطائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کا ماننا بھی محض خرافات اور باطل ہے۔ ۱  
اس کے جواب میں صاحب سیف یمانی نے فتاویٰ رشیدیہ کی یہ عبارت  
لکھی ہے۔

”اور جو یہ کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت کو ذاتی نہیں بلکہ  
اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے۔ سو محض باطل و خرافات میں سے ہے۔  
کہیے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟“ ۲  
جی ہاں :- اسی کو کلام ہو سکتا ہے جو قرآن و حدیث پر ایمان  
رکھتا ہے اور وہی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہابی کا یہ کلام غلط و باطل۔ اور قرآن و حدیث  
کے خلاف ہے۔

حضور علیہ السلام کے لئے جمیع اشیاء کا علم

قرآن پاک میں تو یہ ارشاد ہوا۔

۱ :- سیف یمانی ص ۲۰ - ۲۱ :- سیف یمانی ص ۲۰



نزلنا عليك الكتاب تبیاناً ہم نے آپ پر کتاب (قرآن پاک) لکھ کر بھیج دیا۔  
 لکل شیء۔<sup>۱</sup> کو نازل کیا جو ہر شے کا بیان واضح ہے۔  
 جمیع اشیاء کے علم عطائی کو یہ آیت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کر رہی ہے۔ ایسے ہی حدیث شریف میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

فتجلی لی کل شیء و پس میرے لئے ہر چیز روشن عرفیت۔<sup>۲</sup> ہو گئی اور میں نے اسے پہچان لیا۔  
 جمیع اشیاء کا علم عطائی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے قرآن و حدیث سے ثابت ہوا۔ مسلمان قرآن و حدیث پر ایمان رکھتے ہیں وہ فتاویٰ رشیدیہ کی مخالف قرآن و حدیث عبارت کو ٹھکرا دیں گے اسی مسئلہ کے ضمن میں سیف یمانی میں یہ بھی لکھا ہے۔

”اگر کوئی احمق علم غیب عطائی کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کوئی ایسی قوت عطا فرمائی تھی جس سے آپ باختیار خود بدون اعلام خداوندی مغیبات کا ادراک فرما لیتے تھے (جیسا کہ بعض جاہل رضا خانیوں سے میں نے خود سنا ہے) تو ان شخصوں بلاشبہ تمام اہل سنت و جماعت کے نزدیک کافر و مشرک ہے۔ جس طرح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خلق و کون احیاء و اموات کا ثابت کرنے والا اگرچہ عطائی اڑے مشرک ہے۔“<sup>۳</sup>

۱۔ النحل آیت ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴

جاہل اور احمق کے الفاظ صلائے دین کی شان میں لکھنا یہ تو صاحب سیفِ ایمانی کے اخلاق کا معمولی نمونہ ہے۔ ساری کتاب بد زبانوں گستاخیوں سے بھری ہوئی ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ یہ دشمن عقل و ایمان احمق و جاہل کس کو کہتا ہے اور اس کے یہ گستاخانہ کلمے کہاں تک پہنچتے ہیں مشکوٰۃ شریف میں حدیث عبد الرحمن بن عائش میں یہ کلمے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

فوضع كفه بين كتفي	اللہ تعالیٰ نے اپنا دستِ قدرت
فوجدت بردها بين	میرے دونوں شانوں کے درمیان رکھا۔
ثديي فعلمت ما في	اس کے فیض کا اثر میں نے اپنے سینہ
السموات والارض	میں پایا تو آسمان زمین کی تمام کائنات

کا مجھے علم ہو گیا۔

علامہ علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کی شرح میں یہ لفظ لکھتے ہیں۔

فتیح علی ابواب الغیوب  
یعنی مجھ پر غیبوں کے دروازے کھول دیئے گئے۔  
ایسے ہی علامہ لطیفی نے بھی لکھا ہے۔  
یہ حال و مقام تو اس سے بھی اعلیٰ ہے جس کو صاحب سیفِ ایمانی نے کفر و شرک بتایا کیونکہ قوتِ مدد کہ حاصل ہونے سے یہ ضروری نہیں کہ جملہ مافی السموات والارض دفعۃً منکشف ہو جائیں۔ یہاں تو یہ ثابت ہے کہ غیبوں کے دروازے کھل گئے اور غیب پیش نظر اقدس ہو گئے۔

۱۷۔ مشکوٰۃ شریف ص ۶۹۔

نہر قافی نے شرح مواہب میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے یہ نقل کیا  
 ثالثہا ان له صفة بها يبصر      سوم یہ کہ نبی کو ایک وصف ایسا حاصل  
 الملكة ويشاهد هم كما      ہوتا ہے جس سے وہ ملائکہ کو دیکھتے  
 ان للبصير صفة بها يفارق      اور ان کا مشاہدہ کرتے ہیں جس طرح  
 الا غملى رابعها ان له صفة      کہ بنیا کو ایک ایسا وصف حاصل ہے  
 بها يدرك ما سيكون في الغيب      جس کے باعث وہ نابینا سے ممتاز  
 ہے چہاں ہم یہ کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس سے آئندہ کے غیبی  
 امور کا ادراک کرتے ہیں ۔

یہی وہ مضمون ہے جس کے قائل کو صاحب سیف یمانی نے احمق اور  
 جاہل اور کافر و مشرک کہا ۔

بے دینو ! اہل اللہ کو، ائمہ دین کو، سلف صالحین کو، کافر و مشرک کہتے ہو  
 کیا تم ان ائمہ دین کو بھی غیافانی سمجھتے ہو بات یہ ہے کہ بفضل اللہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت مولانا  
 احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کے اور اکابر اسلام کے عقیدے ایک  
 ہیں۔ مگر مصیبت تو انہیں جب معلوم ہوگی جب ان کے گھر کے پیروں کے اقوال  
 دکھائے جائیں گے ۔

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الطاف القدس میں  
 میں فرماتے ہیں ۔

نفس کلیہ بجائے جسد عارف می شود      عارف کا نفس بالکل اس کے جسم  
 و ذات عارف بجائے روح اوہمہ      کا قائم مقام ہو جاتا ہے اور عارف  
 عالم را بعلم حضوری در خود بہ بیند      کی ذات بجائے اس کی روح کی تمام  
 عالم کو بعلم حضوری طبعاً اپنے اندر دیکھتا ہے ۔

یہاں فقط انبیاء کے لیے ہی نہیں بلکہ عرفا کے لئے بھی شاہ صاحب تمام عالم کا علم حضورؐ کی ثابت کر رہے ہیں وہ بھی طبعاً۔ اب کہتے شاہ صاحب کے لئے کیا فتویٰ ہے سیفِ یمانی کے مصنفین و مصدقین جن میں مولوی انشرف علی مولوی مرتضیٰ حسن۔ مولوی عبدالشکور۔ مولوی شبیر احمد بھی ہیں۔ یہ سب شاہ صاحب پر کتنے ڈبل شرک اور کفر کا فتوے دیتے ہیں۔

**دہا بیو!**

کرد تو کچھ ہمت جہاں اور بہت سے بزرگوں کی شان میں گستاخیاں کی ہیں ایک شاہ صاحب بھی سہی۔

اب میں آپ کو دہا بیو کے امام الطائفہ تقویت الایمان والے مولوی اسماعیل کی تحریر دکھا دوں جن کی تعریف میں دہا بیو دفتر کے دفتر سیاہ کرتے ہیں۔ اور جن کی بدولت صد ہا گمراہیوں کے ٹھیکیدار بنتے ہیں۔

**صاحب تقویت الایمان کے نزدیک ایک معمولی آدمی کیلئے آسمان  
زمین اور جنت و دوزخ کے مقامات کی سیر کا اختیار**

پس باستعانت جہاں شغل بہر مقامیکہ	شغل دورہ کی مدد سے زمین و آسمان
از زمین و آسمان بہشت و دوزخ خواہ	بہشت و دوزخ کے جس مقام کی چاہے
متوجہ شدہ سیران مقام نماید و اتوال	سیر کرے اور اس جگہ کے حالات
آنجا دریافت کند و با اہل آن مقام	دریافت کرے۔ اور اس مقام والوں

ع۔ ۱۔ غیر خدا کی استعانت کا علم بردار ہو کر ایک شرک اور کیا ۲۔

ملاقات سازو۔ لے سے ملاقات کرے۔

ایک وہابی کو تو دورہ کا شغل کر کے ایسی قوت حاصل ہو جائے کہ آسمان زمین بہشت دوزخ کے جس مقام کے چاہے اپنے اختیار سے حالات معلوم کرے اور جہاں چاہے چلا جائے اور اس مقام کے جن اصحاب سے چاہے ملاقات کرے کوئی روک ٹوک کرنے والا نہیں۔

## سیفِ یمانی والوں کے قول پر اسمعیل دہلوی مشرک کافر

اوسیفِ یمانی والے مسکینو! اپنے گرو کو تو دیکھو؟ تمہارے عقیدے کے بموجب خدائی کے دعوے کر رہا ہے اس کے لئے کفر و مشرک کا حکم جاری کرو اور پھر یہ بھی بتاؤ کہ ایسے مشرکوں کے متبع ہو کر تم کہاں کے مومن ہو گئے؟ جنہوں نے سیفِ یمانی کی تصدیق کی ہیں۔ ان سب کے نزدیک اسمعیل کافر و مشرک ہو گئے اب ذرا سیفِ یمانی والے کے اس حکم کفر و مشرک کی نبض بھی دیکھتے چلیں۔ سارے وہابی ملجاؤ؟ کیٹیاں کرو؟ مشورے لو؟ اور ایک مجبوری قوت سے یہ ثابت تو کرو کہ کفر و مشرک کا حکم جو یہاں صاحب سیفِ یمانی نے کیا ہے کسی طرح بھی صحیح ہے؟ جاہل کتاب لکھنے تو بیٹھ گیا مگر لفظوں کا ترجمہ تک بھی معلوم نہیں مشرک مشرک تو کرتا ہے مگر مشرک کے معنی نہیں جانتا۔ وہابیہ کے پیشوا مولوی اسمعیل دہلوی نے مشرک کے معنی یہ لکھے ہیں۔

”مشرک کے معنی یہ کہ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی ہیں اور اپنے بندوں کے ذمہ نشان بندگی کی ٹھہرائی ہیں وہ چیزیں اور



کسی کے واسطے کرنی۔ اے

اب کہتے کیا یہ معنی شرک کے صادق آتے ہیں کیا کسی کی عطا کی ہوئی قوت  
مدرکہ باختیار خود غیب کا ادراک اللہ نے اپنے ساتھ خاص کیا ہے۔

وہاں یوں! کیا تم ایسا ہی خدا مانتے ہو جو غیر کی عطا کی ہوئی قوت مدرکہ رکھتا  
ہو؟ خدا کی ایسی شان سمجھنے والا اور عطائی قوت ادراک کو خدا کے ساتھ خاص بتا  
والا خدا کا منکر اور کافر ہے یا نہیں؟

مکینو! دین کے فادادو! عطائی قوت مدرکہ کو شرک کہنے کے یہ  
معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ علم غیب میں کسی اور کی عطا کا محتاج ہے۔

نادالو! کیا تم خدا کے لئے کوئی دوسرا خدا تجویز کرتے ہو؟ ہوش میں  
آؤ؟ رضوی مومن صحیح العقیدہ کو احمق و جاہل کافر و شرک کہنے کا یہ نتیجہ ہے۔  
كَذَّٰلِكَ الْعَذَابُ وَلَٰعَذَابُ الْآخِرَةِ اَكْبَرُ ۚ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُوْنَ

اس حکم کفر و شرک کے ثبوت میں صاحب سیف یمانی نے شرح عقائد و  
بحر و شرح فقہ اکبر کی تین عبارتیں پیش کی ہیں اس مسکین کی یہ محتاجی قابل دید ہے کہ  
تینوں عبارتوں میں سے ایک بھی اس کے مفید مدعا نہیں کسی میں یہ نہیں کہ عطائی  
قوت مدرکہ کا اثبات غیر خدا کے لئے شرک ہے۔ بلکہ پہلی اور تیسری میں تو علم  
عطائی کا صریح اثبات ہے مگر ایسے شخص کو کیا کہا جاتے جو اپنے خلاف مدعا  
عبارت نقل کر ڈالی۔ مہربانی کر کے صاحب سیف یمانی اپنے کلمے جاہل و احمق  
اپنا دہر کہہ کر اپنی داڑھی پر ہاتھ پھیر لے۔ رہی بجز کی عبارت وہ خانیہ سے  
نقل کی ہے۔ اور خانیہ میں لفظ قالوا کے ساتھ لکھا ہے اور لفظ قالوا  
مرجوحیت و اختلافات پر دلالت کرتا ہے۔

اے۔ تقویت الایمان ص ۷

روا مختار میں ہے۔

لفظة قالوا تذکر فیما فیہ خلاف معدن الحقائق۔

وخرائے الروایات میں ہے۔

وفي المضمرة والصريح انه لا يكفر لان الانبياء عليهم  
الصلوة والسلام يعلمون الغيب ويعرض عليهم الاشياء  
فلا يكون كفراً۔

صاحب سیفِ یمانی نے ایک عبارت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث  
دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی فتح العزیز سے نقل کی ہے وہ بھی مدعا سے علاقہ نہیں  
رکھتی۔ شاہ صاحب لوازم الوہیت ذکر فرما رہے ہیں علم غیب عطائی کو کون لوازم الوہیت  
سے کہتا ہے آخر میں شرح عقائد کی ایک عبارت لکھ دی ہے۔  
اولاً :- تو وہ عبارت کاہن کے متعلق ہے۔

ثانیاً :- اس پر انہوں نے کوئی حکم نہیں دیا نہ کفر کا نہ شرک کا۔  
ثالثاً :- اس کے بعد ہی علم غیب کا اثبات اس میں انبیاء و اولیاء کے  
لئے بصراحت مذکور تھا۔ اس سے آگے چلا گیا اور یہ صاحب سیفِ یمانی اور اس  
کے ہم مذہبوں کی عادت ہے کہ کتابوں کی عبارتوں میں قطع و برید کرتے ہیں اور  
جو مخالف مدعا ہو اس کو چھوڑ جاتے ہیں۔  
شرح عقائد میں اس کو یہ نظر نہ آیا۔

بالجمله العلم بالغیب امر	حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
تفرد بہ اللہ تعالیٰ لا سبیل	امر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ متفرد
الیہ للعباد الا باعلام منہ	ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں
اولہام بطریقہ المعجزة	مگر اسی کے علم دینے یا الہام کرنے

اداکر امتہ الخ لہ سے بطریقہ معجزہ یا کرامت کے۔  
 اس میں صاف تھا کہ غیب کا علم باعلام الہی ہوتا ہے۔ اس کو شرک و  
 کفر قرار دینا محض فریب و باطل ہے۔

## رسالہ عقائد وہابیہ کی اٹھارہویں عبارت

یعنی

### دیوبندیوں کے نزدیک امتیوں کا عمل میں انبیاء سے بڑھ جانا

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عمل کم بھی  
 ہو جاتے ہیں اور امتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔ الخ لہ  
 وہابیہ کے پیشوا مولوی محمد قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں لکھا ہے۔  
 انبیاءؑ اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے  
 ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے  
 ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ لہ

### وہابیہ کو انبیاء سے عمل میں فائق ہونے کا گھمنڈ

اس پر اہل سنت کا یہ اعتراض ہے کہ وہابیہ نے فضل و کمال کو علم و عمل میں  
 منحصر کیا اور عمل کی نسبت کہہ دیا کہ اس میں انبیاء کا ممتاز ہونا ضروری نہیں بلکہ بسا  
 اوقات بظاہر امتی ان کے مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ امتیوں  
 سے مقابلہ کرنا اور پھر ان کو ترجیح دے دینا شانِ انبیاء میں ترک ادب ہے۔

لہ: شرح عقائد ص ۱۰۰ سیفِ یمانی ص ۱۰۰ تحذیر الناس ص ۱۰۰

یہ دوسری بات ہے کہ کوئی گنوار ہو اور اسے ادب اور بے ادبی کی بات میں فرق معلوم نہ ہو۔ مگر جو کوئی ذرا سا سلیقہ رکھنے والا ہے تحذیر الناس کے ان کلموں سے اس کا دل دکھ جاتا ہے۔

رہا سیفِ یمانی کا یہ عذر کہ بظاہر کالفاظ کہنا اسے ترکِ ادب سے بچالینا ہے۔ یہ اس بے چارہ کا جہل ہے یا حق پوشی و باطل پوشی ہے۔ جب مولوی قاسم یہ کہہ رہے ہیں کہ انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے تو علوم ہی میں ہوتے ہیں تو انہوں نے انبیاء کے لئے عملی تفوق تو باقی ہی نہیں رکھا اب صاحبِ سیفِ یمانی لفظ بظاہر سے کیا فائدہ اٹھاتے گا۔

مولوی جی بات تو پوری لکھ گئے جو انہیں کہنی تھی مگر ذرا پردہ میں کہی اتنا ہی کہہ کر رہ گئے کہ بظاہر اُمّی مسادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ اگر اہل سنت کا اندیشہ نہ ہوتا تو وہ یہ دل کی بات کھول کر بھی کہہ دیتے کہ جو اُمّی انبیاء سے عمل میں بڑھ جاتے ہیں وہ علماء و دیوبند ہیں۔

مقصد یہ ہے کہ انبیاء پر اپنی عملی فوقیت جتنی مد نظر ہے۔ چنانچہ وہابیوں نے اپنی نماز روزہ کی پابندیوں کی بہت شیخیاں ماری ہیں اور بہت اعلان کئے ہیں۔

الحمد للہ مؤمنین مخلصین جو اللہ کے لئے عبادت کرتے ہیں اپنے اعمال کو چھپاتے ہیں اس پر اتراتے نہیں۔ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مقابلہ کا تو تصور بھی کسی ایماندار کے دل میں نہیں گزرتا۔ چہ جائیکہ ترجیح۔ اور پھر خطا پر شرمندگی نہیں انفعال نہیں۔ اور بقول صاحبِ سیفِ یمانی کے اگر بظاہر کالفاظ اس قسم کے مقابلہ و ترجیح کو جائز کر دیتا ہے تو یہی کلمہ جو اس کے پیشوا نے سارے انبیاء کی شان میں کہا فقط اپنے والد ہی کی شان میں لکھ کر چھاپ دے کہ۔

باقی رہا نافع اور کارآمد ہونا تو بسا اوقات بظاہر گنتے (دہائی کے بابا کی) برابر ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔  
یا ہمت کر کے مولوی قاسم صاحب کی شان میں یہ کلمے لکھ دیکھے کہ۔

مولوی محمد قاسم کو گرامتیا زبے تو وعظ گوئی میں۔ باقی رہا تصنیف کرنا اس میں  
بسا اوقات ناول نویس اور ناولٹ کے لکھنے والے بظاہر ان کے مساوی ہو جاتے  
ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

یہ کہے اور لکھے اور چھاپے۔ اور یہ سمجھتا رہے کہ لفظ بظاہر موجود ہے تو بقول  
اس کے ان کی کچھ توہین نہیں ہوتی۔ اگر واقعی اس میں ان کی توہین نہ سمجھتا ہو تو سارے  
دیوبندی مولویوں کی نسبت علیحدہ علیحدہ لکھ کر چھاپ دے۔ اور اگر یہ ہمت نہ  
کر سکے تو ہزار تفت اس ایمان کے جھوٹے دعوے پر کہ جو اندازہ سخن اپنے مولویوں  
کے لئے گوارا نہیں وہ شان انبیاء میں اختیار کیا جاتا ہے۔

**دہابیرہ کے نزدیک انبیاء کو نہ عملی فوقیت حاصل ہے نہ علمی (معاذ اللہ)**

یہاں تو مولوی محمد قاسم نے عملی امتیاز کو اڑا کر انبیاء کی فضیلت فقط ایک  
امتیاز علمی میں منحصر کی۔ اور براہین قاطعہ میں ان کے جوڑیدار نے ملک الموت کے  
اور شیطان کے علم کو حضور کے علم پر بڑھا کر کمال علمی کا بھی انکار کر دیا۔ اب دہابیرہ  
کے نزدیک انبیاء کو نہ علمی فضیلت میں فوقیت رہی نہ عملی میں۔ یہ کیسی سخت تر  
توہین ہے۔ سیفِ یمانی لکھنے والی کمیٹی سے اس کا کچھ بھی جواب نہ بنا اور وہ  
اپنے نجد تک کے ہمنواؤں کو بلالیں تب بھی جواب نہ دے سکیں گے۔



# رسالہ عقائد و ہابیر دیوبندیہ کی انیسویں عبارت

یعنی

فاتحہ امین کا شربت و ہابیر کے نزدیک حرام ہے

و ہابیر دیوبندیہ کے نزدیک امام حسین علیہ السلام کی نیاز کا شربت حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔

محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ روایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا دودھ پلانا چندہ سبیل شربت میں دینا نا درست اور تشبہ روافض کی وجہ سے حرام ہے بلخصوصاً لہ اقوال بیشک بالتحفیس ایام محرم میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اور واقعات کربلا کا ذکر کرنا اور سبیلین وغیرہ لگانا اہلسنت کے نزدیک ممنوع اور ناجائز ہے کیونکہ اس میں روافض (خذلہم اللہ تعالیٰ) کے ساتھ ظاہر باہر مشابہت ہے۔ لہ

اس عبارت میں و ہابیر نے محرم میں ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اگرچہ روایات صحیحہ کے ساتھ ہونا جائز و ممنوع و حرام بتایا سبیل لگانا۔

لہ: فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ ص ۴۲۔ ۴۳۔ سیف یلانی ص ۶

دودھ پلانا۔ شربت پلانا۔ چندہ سبیل شربت میں دینا۔ سب کو ممنوع و حرام کہا۔ اور تشبہ بر و افض بتایا۔ اور حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ سے استدلال کیا۔ حدیث تو مسلم ہے مگر اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے۔ کہ ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جلنا اور ان کے لئے ایصالِ ثواب کو روکنا شعا خوارج ہے اور پانی کی سبیلوں اور دودھ شربت پلانے کو منع کرنا یزیدیوں کا اتباع ہے کہ انہوں نے اہل بیت سے پانی کو روکا۔ اور بند کیا۔ تو صاحب سیف میانی کی پیش کی ہوئی حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ سے ثابت ہوا کہ مجلس شہادت اور سبیل کو منع کرنا حرام اور ناجائز اور مشابہت خوارج ہے اور یہ دعویٰ وہابیہ کا کہ مجلس شہادت کرنا سبیلیں لگانا۔ مشابہت بر و افض و ناجائز ہے غلط ہے شاہ عبدالغفر صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جنکے فتاویٰ کی عبارتوں کو صاحب سیف میانی سنداً پیش کرتا ہے۔ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔

ع۔ ۱۔ سیف میانی کی فرضی مہنت مولوی منظور صاحب کو حضرت امام عالی مقام سے ایسی سخت عداوت و دشمنی ہے کہ ان کا نام ان کے والد نے منظور حسین رکھا تھا مگر ان کو حضرت امام کی جانب اتنی نسبت بھی گوارا نہ ہوئی۔ لہذا اپنا نام بجائے منظور حسین کے محمد منظور بنالیا۔ پھر اس سے بڑھ کر یسینے کہ ان کے والد کا نام احمد حسین تھا مگر اس لائق فرزند نے ان کا نام بجائے احمد حسین کے صرف احمد رکھا۔ چنانچہ صافقہ آسمانی صا پر لکھتے ہیں۔ احقر العباد ابو الطیب محمد منظور بن احمد دیکھتے اسے کہتے ہیں دشمنی کہ حضرت امام کی طرف اتنی نسبت بھی ناگوار گزری کہ لفظ حسین کی وجہ سے اپنے نام میں ہی نہیں بلکہ والد کے نام میں بھی تغیر کر ڈالا وہ اسے لائق فرزند۔ کہ والد کا نام بھی آدھا کر دیا۔

## شاہ عبدالغفر صاحب محدث دہلوی کے مجلس شہادۃ اہل دین کھاپر فاضلانی

در تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر منعقد میشوند۔

سال بھر میں دو مجلسیں فقیر کے یہاں ہوتی ہیں۔

مجلس ذکر وفات شریف و مجلس شہادت حسینؑ اول کہ مردم روز عاشورا یا ایک دور روز پیش ازین قریب چہار صد کس یا پنجصد بلکہ ہزار فراہم می آیند و دود میخوانند۔

ایک مجلس ذکر وفات شریف دوسری مجلس شہادت حسینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک دور روز پہلے اس میں چار پانچ سو آدمی کے قریب بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں۔ بعد ازاں فقیر آکر بیٹھتا ہے اور حضرت حسینؑ رضی اللہ

بعد ازاں کہ فقیر می آید می نشیند ذکر فضائل حسینؑ کہ در حدیث شریف وار و شدہ در بیان می آید آنچہ در احادیث اخبار شہادت ایں بزرگان و تفصیل بعضے حالات و بدنامی قاتلان ایشان وار شدہ نیز مذکور می شود بایں تقریب بعضے شہادت کہ در جنا ایشان گزشتہ از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ می شود۔

تعالیٰ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف میں وار ہوتے ہیں بیان میں آتے ہیں۔ اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں جو حدیث میں وار دہوتی ہیں اور بعضے حالات کی تفصیل اور قاتلوں کا خراب انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں بعض سختیاں جوان کی جناب میں گزریں احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔

دریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از مردم غیر یعنی جن دہری حضرت ام سلمہؓ دیگر صحابہ شنیدہ اند نیز مذکور می شود

اسی در میان میں بعضے مرثیے جو حضرت

خواہا تے متوحش کہ حضرت ابن عباسؓ  
 دو دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت بر فطر  
 حزن و اندہ روح مبارک جتنا رسالتاً  
 صلی اللہ علیہ وسلم میکنند مذکور میگردد و  
 بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج آیت  
 خواندہ بر ماحضر فاتحہ نودہ می آید  
 و دریں بین اگر شخصی خوش الحان سلام  
 میخواند یا مرثیہ مشروع ایں اتفاق می شود  
 ظاہر است کہ دریں بین اکثر حضار  
 مجلس را و ایں فقیر را ہم وقت  
 و بقعہ لاحق می شود ایں است  
 قدریکہ بعمل می آید پس اگر ایں  
 چیز با نزد فقیر بہیں وضع کہ مذکور  
 شدہ جائز نمی بود اقدام بر آن  
 اصلاً نمیکرد۔ لے

ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن و  
 پری سے متے ہیں مذکور ہوتے ہیں اور وہ  
 متوحش خواہین جو حضرت ابن عباس  
 اور دوسرے صحابہ نے دیکھی ہیں اور  
 حضور رسالتاً صلی اللہ علیہ وسلم کی روح  
 مبارک کو رنج و اندوہ پر دلالت کرتی  
 ہیں ذکر کی جاتی ہیں بعد ایں کے ختم قرآن مجید  
 او پنج آیت پڑھ کر ماحضر پر فاتحہ کی جاتی  
 ہیں اور اس درمیان میں اگر کوئی خوش  
 الحان شخص سلام پڑھے یا مرثیہ جائز  
 اس کا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس  
 درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور  
 اس فقیر کو رقت اور رونا بھی لاحق  
 ہوتا ہے یہ وہ قدر ہے جو عمل میں  
 آتی ہیں اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور  
 ہوتا ہے یہ وہ قدر ہے جو عمل میں  
 آتی ہیں اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور  
 ہوتا ہے یہ وہ قدر ہے جو عمل میں  
 آتی ہیں اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور

وہابیہ دیوبند کے قول سے شاہ صاحب اہلسنت سے خارج ہیں

شاہ صاحب نے محرم میں ذکر شہادت کی محفل کو جائز بھی بتایا اور اپنا

لے:- فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ مجتہبائی۔

معمول بھی بیان فرمایا تو اب صاحب سیفِ میانی اور اس کے مُصدّقین مولوی اثر علی مولوی عبد الشکور مرتضیٰ حسن مولوی شبیر احمد اور مولوی رشید احمد گنگوہی سب کے نزدیک شاہ صاحب بدعتی مرتکب حرام امرِ منوع کے فاعل: ناجائز کام کرنے والے روافض کے ساتھ تشبہ کرنے والے۔ اہلسنت سے خارج۔ روافض میں داخل ہوئے۔ اب بتاؤ شاہ صاحب کے لئے یہ احکام لگاتے ہو یا اپنے آپ کو مخالف اہلسنت۔ دشمن حق و اہل حق۔ خارجی تسلیم کرتے ہو۔ ان دونوں میں سے کون سی بات پسند ہے۔ اعلان فرمائیے۔

شاہ صاحب کی محفل شریف میں ایامِ محرم کا تعین ہے اور اجتماع بھی ہوتا ہے شاہ صاحب اور اہل مجلس روتے بھی ہیں برسی بھی منائی جاتی ہے یعنی عرس بھی... شہادتے کر بلا کا کیا جاتا ہے اس میں ختم قرآن بھی ہوتا ہے۔ پنج آیت بھی پڑھی جاتی ہے۔ کھانے پر فاتحہ بھی دی جاتی ہے۔ شاہ صاحب نے تو وہابیت کو الگ دی۔ یہ تو نئے رضا خانی ہی نیکلے۔ انہیں شاہ صاحب کا حوالہ ذکرِ شہادت اور سبیل کے شربت کو حرام ٹھہرانے کے لئے دیا ہے باوجودیکہ وہ اس کو قول و عمل دونوں سے جائز فرما رہے ہیں۔

## صاحب سیفِ میانی کی بدحواسی۔۔۔۔!

صاحب سیفِ میانی کی بدحواسی بھی قابلِ دید ہے۔ ص ۱۱ میں تو ذکرِ شہادت کی محفلیں سبیلیں۔ دودھ شربت پلانا سب کو حرام و ممنوع ناجائز لکھا اور اس کی دلیل یہ لکھی کہ اس میں روافض کے ساتھ ظاہر باہر مشابہت ہے۔ اور ص ۱۱ میں لکھتا ہے۔

اگر سبیلوں سے صرف ایصالِ ثواب مقصود ہو اور



حضرت امام حسین علیہ السلام کی نذر کی نیت نہ ہو تو بیلوں

کا شربت حرام نہ ہوگا۔ ۱۷

ص ۱۷ میں حرام ہوگا اور ص ۱۷ میں حرام نہ ہوگا۔ اتنی دیر میں حکم بدل گیا۔  
دفعہ گورا حافظ بنام شد۔

اب کیا روافض کی ظاہر باہر مشابہت حلال ہوگئی۔ ایسی بدحواسی تھی تو  
کتاب لکھنے کا کیا شوق تھا۔ اپنے کلام کو خود ہی کاٹ دیا۔ اپنی بات کا خود ہی رد  
کر دیا۔ کسی جھوٹے کے کذب کی اس سے زیادہ کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ وہ خود ہی اپنے  
کلام کو جھٹلا دے۔ جو شخص اپنی بات کو جھٹلاتے ہوئے نہ شرمائے اس کا دوسروں کی  
عبارتیں نقل کرنے میں کیا اعتبار۔

صاحب سیف یمانی مجلس ذکر شہادت اور سبیل اور شربت وغیرہ کے متعلق  
لکھتا ہے۔

”اگر یہ چیزیں نذر و منت کے طور پر کی جائیں جیسا کہ بہت  
سے عوام کالا نعام کی نسبت سنا گیا ہے تو پھر شربت وغیرہ  
کے حرام ہونے میں بھی شبہ نہیں“  
فتاویٰ عزیز یہ جلد اول میں ہے۔

سوال۔ طعام منت بزرگان	یعنی بزرگوں کی منت
خوردن اُن جائز است یا نہ	کا کھانا درست ہے یا نہیں۔
جواب۔ خوردن اُن قریب	ملخصاً یعنی اس کا کھانا قریباً
بحرام است بشرطیکہ نیت نذر	حرام ہے بشرطیکہ نذر بغیر اللہ کی
غیر اللہ باشد۔ ملخصاً	نیت سے ہو۔ ۱۷

۱۷۔ سیف یمانی ص ۱۷۔ ۱۸۔ از فتاویٰ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جلد اول ص ۹ بحوالہ سیف یمانی

فتاویٰ عزیز یہ کہ صلا میں یہ عبارت نہیں اسکا حوالہ بھی بدحواسی میں غلط بتا دیا۔ یہ سوال ص ۹ پر ہے اور شاہ صاحب نے جو اس کا جواب تحریر فرمایا ہے اس میں صاحب سیف یمانی نے حسب عادت قطع برید سے کام لیا ہے۔ پھر بھی یہ عبارت اس کے مفید مدعا نہیں۔ کیونکہ یہاں نذر بمعنی عبادت ہے اور عرف عام میں نذر بمعنی پیشکش اور ہدیہ ہے۔ ایصالِ ثواب کے طعام کو اسی عرفی معنی میں نذر کہا جاتا ہے۔ وہ ناجائز نہیں۔ اس نذر کی نسبت شاہ صاحب فتاویٰ عزیز یہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

حقیقت این نذر آنست	اس نذر کی حقیقت یہ ہے
کہ ابداء ثواب طعام و انفاق	کہ کھانے اور مال کے
و بذل مال بروح میت کہ	خرچ کا ثواب میت کی
امر لیت مسنون و از روئے	روح کو پہنچانا جو مسنون امر
احادیث صحیحہ ثابت است	ہے اور صحیح احادیث
مثل مادر و فی الصحیحین من	سے ثابت ہے جیسا کہ
حال ام سعد و غیرہ ایں نذر	صحیحین میں سعد و غیرہ کا حال
مستلزم می شود پس حاصل	اس کو یہ نذر مستلزم ہوتی
این نذر آنست کہ آن نسبت	ہے۔ پس حاصل اس نذر کا
مثلاً ابداء ثواب بذالقدر کے	یہ ہے کہ وہ نسبت مثلاً
روح فلاں و ذکر ولی برائے	اس مقدار کا ثواب فلاں
تعیین ثمل و متذہرست نہ	ولی کی روح کو پہنچانا اور
برائے مصرف و مصرف	ذکر ولی کا عمل متذہر
این نذر نزد ایشان متوسلان	کی تعیین کے لئے ہے نہ

اے ولی میباشندہ از اقارب واسطے مصرف کے اور  
 و خدمہ و ہمطریقاں و امثال مصرف اس نذر کا ان  
 ذلک و ہمیں است مقصود کے نزدیک اس ولی کے متحمل  
 نذر کنندگان بلاشبہ اور اقارب اور خادم اور  
 و حکمہ انہ صحیح یحب الوفاء طریقے والے اور انہیں کے  
 لانہ قربتہ معتبرہ فی الشرع مثل لوگ ہیں اور بلاشبہ نذر  
 کرنے والوں کا یہی مقصود ہے اور حکم اس کا یہ ہے کہ یہ نذر صحیح  
 ہے اور اس کی وفا واجب ہے کیونکہ وہ قربت معتبرہ فی الشرع ہے۔

سیفِ یمانی والے شاہ صاحب اور گنگوہی صاحب کا  
 حکم بتائیں جنہوں نے نذر غیر اللہ کو جائز کیا

شاہ صاحب نے نذر منت کی پوری تفصیل کر دی اس کو صحیح بتایا اور اس کی  
 وفا واجب کہی۔ صاحب سیفِ یمانی شاہ صاحب پر افترا کرتا ہے اور بغیر افترا  
 کے اس کا کام ہی نہیں چلتا۔

آخر میں اپنے مولوی رشید احمد صاحب کے بھی چند لفظ دیکھ لیجئے۔

”جو اموت اولیاء کی نذر ہے تو اس کے اگر یہ معنی ہیں  
 کہ اس کا ثواب ان کی روح کو پہنچے تو صدقہ ہے درست ہے؟“

صاحب سیفِ یمانی کے نزدیک نذر حرام ہے۔ شاہ عبد العزیز صاحب

۱: فتاویٰ عزیزیہ ص ۱۲۸۔ ۲: فتاویٰ رشیدیہ جلد ۱ ص ۱۴

رحمتہ اللہ علیہ نے اور مولوی رشید احمد نے نذر کو جائز کیا تو اس کے نزدیک  
 انہوں نے حرام کو حلال کہا ان کا کیا حکم ہے۔ سیفِ یمانی کے سارے مُصدقین بھی  
 شاہ صاحب اور اپنے گنگوہی جی کے متعلق فتوے صادر کریں کہ وہ مسلمان ہیں  
 یا کافر۔

---

# صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی بلیسویں عبارت یعنی

وہابیہ کے نزدیک محرم کا شربت ناجائز اور ہولی !  
دیوالی کی پوری کچوری جائز

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک ہولی دیوالی کی پوری کچوری جائز  
ہے فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں ہے ہندو تہوار ہولی  
ہو یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلیں یا پوری  
یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں اور ان چیزوں کا لینا اور  
کھانا استاد حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ درست ہے۔ ملخصاً۔ لے

یہ بات درحقیقت قابل دید ہے کہ محرم کی سبیلیں اور امام حسین رضی اللہ عنہ  
کے ایصالِ ثواب کا شربت تو ناجائز و ممنوع و حرام بتایا جاتے۔ اور ہولی دیوالی  
کی پوجا اور مشرکانہ بت پرستی کی پوری اور کھیلیں تک درست ہوں۔ اس سے  
صاف معلوم ہوتا ہے کہ عداوت اہل اللہ سے ہے اس کا صاحبِ سیفِ یمانی  
کچھ جواب نہ دے سکا اور اس نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت، قدس سرہ کے

لے۔۔ سیفِ یمانے مک۔



ملفوظات کا حوالہ دیا۔ مگر ذرا شرماتے ہوئے عبارت نقل نہیں کی۔ اگر عبارت موافق تھی تو نقل کرنے میں جھینپ کیا تھی اس میں یہ کہاں ہے کہ محرم کا شربت ناجائز اور ہولی دیوالی کی پوری کھیلیں جائز۔ یہ بھی نہ سہی تو ہولی، دیوالی کی پوری کھیلوں کے مطلق جواز کا حکم ہی دکھا دوں۔ بات یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے وہ جواب تحریر فرمایا جو ایک عالم اسلام کی شان کے لائق ہے اس کے سامنے مولوی رشید احمد کا فتویٰ ذیل ہوا جاتا تھا۔ اس لئے نقل نہیں کیا۔ اب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے الفاظ سنا دوں۔

عرض :- کافر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے۔ یا نہیں۔

البتہ :- اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے لے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خبثاء کی تہوار کی مٹھائی ہے۔ بلکہ مال موذی نصیب غازی سمجھے۔ لے لے دیکھا! کچھ آنکھیں کھلیں! ہولی دیوالی کے دن تو لینے ہی کو منع فرما دیا اور تہوار کے دن کے علاوہ اور کسی دن میں بھی ہولی دیوالی کا سمجھ کر لینے کی اجازت نہیں دی۔ بلکہ مال نصیب غازی سمجھ کر سبحان اللہ کیا جواب ہے مولوی رشید احمد کی طرح نہیں کہ وہ ہولی دیوالی کی پوری کھیلیں مطلقاً جائز کر رہے ہیں۔ اور محرم کا شربت حرام۔ صاحب سیفِ یمانی نے اس موقع پر ایک شعر بھی لکھا ہے۔ فن عروض کے بھی آپ ماہر ہیں وزن شعر سمجھنے میں بڑا کمال رکھتے ہیں۔ شاعر اس نظم کی داد دیں وہ شعر یہ ہے۔

سمجھتے تھے جس کو طبیب اپنا دل اس کا کسی پرزار ہے  
مژدہ باد اے مرگ عیسیٰ آپ ہی بیمار ہیں !

لے :- ملفوظات شریف جلد ۱ ص ۹۲۔

پہلے معراج کی پیمائش کر کے فرمائیے تو کتنے جریب کا ہے اور تقطیع کر کے وزن بھی لکھ دیئے تو میں عنایت ہوگی۔ اس سلیقہ پر مصنف بننا تو بہت ہی سجتا ہے یہ مولوی عبد الشکور صاحب لکھنوی کی نزاکت طبع ہے یا شیخ صاحب تھانوی کی نازک خیالی۔

**مسئلہ امکان کذب** | صاحب سیف یمانی نے اس مسئلہ میں بھی حسبِ عادت بڑی تدلیس و تبیس سے کام لیا ہے پہلی بات تو یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ اس مسئلہ کا نام امکان کذب اہل بدعت نے رکھا ہے اب وہ اہل بدعت کون ہیں ان کے تلاش کرنے میں زیادہ وقت نہیں ہے کیونکہ اسی سیف یمانی میں بحوالہ صاحب رسالہ عقائد وہابیہ براہین قاطعہ ص ۷۷ کے یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔

”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا“ لے

اب معلوم ہو گیا کہ امکان کذب نام والے اہل بدعت صاحب سیف یمانی کے مقتدا و پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی خلیل احمد وغیرہ وہابیہ ہیں۔ اب نام کی اگر کچھ شکایت ہو تو انہیں سے نہٹ لے۔

پہلے وہابیہ کے چند اقوال اسی مسئلہ کے متعلق لکھے جاتے ہیں ان کو ملاحظہ کیجئے تاکہ یہ معلوم ہو کہ وہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی جناب میں کیا اعتقاد رکھتے ہیں۔

**وہابیہ کی اللہ تعالیٰ کو جھوٹا ثابت کرنے کی کوششیں**

امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

ع ۱۔ یہ قول اس معنی میں صحیح ہے کہ مصنف براہین سے پہلے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی امکان کذب کا بہت شور مچا چکے ہیں۔ لے۔ سیف یمانی ص ۷۔

اولاً لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد  
ثانیاً۔ بعد اخبار ممکن است کہ ایشان را فراموش  
گردانیدہ شود پس قول با مکارا وجود  
مثل اصلاً منجر بہ تکذیب نہ از انصاف  
گردد۔ ۲

ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا محال ہو۔  
ممکن ہے کہ بعد اخبار یہ آیت لوگوں کو بھلا  
دی جائے گا اب اگر حضور کی مثل دوسرا ہو سکا  
تو بندوں کا کسی آیت کو جھوٹا کہنا لازم نہ  
آئے گا۔

معاذ اللہ یہ خدا کی شان ہے کہ جھوٹ بولنے میں اس کو بندوں کا ڈر ہے۔  
بندوں کو خبر نہ ہو تو پھر جھوٹ میں روک ٹوک ہی نہیں۔ یہ ہیں وہابیہ کے ناپاک گندے  
گھٹاؤ نے عقیدے پھر اسی میں لکھا ہے۔

ثالثاً۔ ہم کذب را از کمال آنحضرت حق سبحانہ  
می شمارند و اور اجل شانہ بآں مدح میکنند  
خلاف اقرس و جماد کہ ایشان را کسی بعدم کذب  
مدح نمی کنند و بر ظاہر است کہ صفت کمال  
ہمیں است کہ شخصے قدرت تکلم بکلام کاذب  
می دارد و بنا بر رعایت مصلحت و مقتضائے  
حکمت بہ سبب از شوب کذب تکلم بکلام کاذب  
نمی نماید۔ ہماں شخص مدوح میگردد و بخلاف  
کیسکہ لسان او موقوف شدہ یا ہر گاہ ارادہ  
تکلم بکلام کاذب می نماید آواز او بند میگردد  
بلکہ دیگر دین او را بند می نماید این اشخاص  
نزد عقلا قابل مدح نیستند۔ ملخصاً ۳

جھوٹ نہ بولنے کو اللہ کے کمالات سے  
گنتے ہیں۔ اس سے اس کی مدح کرتے ہیں  
بخلاف گونگے اور پتھر کے ان کو کوئی عدم  
کذب کے ساتھ مدح نہیں کرتا ظاہر ہے  
۔۔ کہ اور پر صفت کمال یہی ہے کہ  
کذب پر قدرت ہوتے ہوئے بلحاظ مصلحت  
اس کی آلائش سے بچنے کے لئے جھوٹ بات  
نہ بولے وہی شخص قابل تعریف ہوتا ہے بخلاف  
اس کے جس کی زبان موقوف ہو گئی ہو۔ یا  
جب کبھی جھوٹا بات بولنے کا ارادہ کرے اسکی آواز  
بند ہو جائے۔ یا کوئی اس کا منہ بند کر دے۔  
یہ لوگ عقلمندوں کے نزدیک قابل تعریف نہیں ہیں۔

۱۔ یکروزہ مصنف مولوی اسماعیل دہلوی ص ۱۲۵۔ ۲۔ یکروزہ ص ۱۲۴۔ ۳۔ یکروزہ ص ۱۲۵

اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے لئے جھوٹ جیسے قبیح اور گندے عیب کی نسبت کرنے اور اس کا امکان ثابت کرنے پر ہی اکتفا نہیں۔ بلکہ تمام صفات کمالیہ کے خلاف کا ممکن اور تحت قدرت ہونا وصف کمال ہونے کے لئے ضروری کر دیا۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

الْحَيُّ وَهُوَ زَئِدٌ هُوَ تَوَابٌ اس بذنوب کے نزدیک حیات الہی جب کمال ہوگی۔ جبکہ معاذ اللہ اس کی موت ممکن ہو۔

وہ عَدِیْمٌ ہے عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ ہے۔

تو ان گمراہوں کے نزدیک اس کا عالم ہوتا جب ہی صفت کمال ہوگا جب وہ جاہل ہو سکے اور اس کا جاہل ممکن ہو۔

اس کی صفت ہے لَا تَأْخُذُ كَاْمِثَةً وَلَا نَوْمٌ۔

تو ان بدعتیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے اونگ اور نیند دونوں ممکن ہیں۔

لَهُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ۔

آسمان و زمین اور ان کے تمام کائنات کا مالک ہے۔ تو یہ وصف وہابیہ کے نزدیک جب ہی قابل مدح ہو سکتا ہے جب اس کا مالک نہ ہونا بھی ممکن ہو۔ اس کی شان ہے اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔

تو اس کا ہر شے پر قدرت رکھنا وہابیہ کے نزدیک جب ہی قابل تعریف ہوگا جبکہ وہ عاجز بھی ہو سکے۔

(معاذ اللہ) عبارت ہے کہ کفریات کا کلیہ ہے۔

بذنوب نے یہ تو کہا کہ زبان ماقوف ہو گئی ہو یا جھوٹ کا ارادہ کرنے

کے وقت کوئی اس کا منہ بند کر لے تو وہ قابل تعریف نہ ہو گا۔ مگر اسے یہ نہ سوچنا کہ قابل تعریف تو اسی لیے ہو گا کہ جھوٹ بولنے کے قبیح عیب کا ارادہ کر چکا۔ اب دوسرے کے منہ بند کرنے یا آواز نہ نکلنے سے وہ ارادہ فاسد کیسے مٹے گا۔ یہ نہ کہا گیا کہ جو کبھی جھوٹ بولنے کا ارادہ ہی نہ کرے اور اس کے ارادہ کا جھوٹ سے متعلق ہونا ممکن ہی نہ ہو وہ کس قدر قابل تعریف ہو گا۔

یہ گمراہی کا عقیدہ پیشوائے وہابیہ نے پرانے گمراہ فرقہ معتزلہ سے لیا اور لفظ بلفظ جو انہوں نے بکا تھا وہی یہ کہہ گزرا۔ ائمہ اہل سنت نے ان گمراہوں کا رد فرمایا تھا۔ اس کو امام الوہابیہ چھوڑ گیا۔ اور ان کے کلام حق سے منہ موڑ گیا۔

**وہابیہ نے امکان کذب کا عقیدہ معتزلہ سے اڑایا۔**

اب میں معتزلہ کا وہ قول دکھاؤں جس سے امام الوہابیہ نے اپنا یہ عقیدہ بنایا۔ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نقل فرماتے ہیں۔

قالت المعتزلة لا يهتد على	معتزلہ نے کہا آیت اس پر دلالت کرتی ہے
انه قادر على الظلم لانه تمدح	کہ اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے اس لئے کہ ترک
بتركه لا من تمدح بتركه فخل	ظلم پر اس کی مدح کیجاتی ہے اور کسی قبیح !
قيح لم يصح منه ذلك التمدح	کام کے ترک پر اس وقت تک مدح کرنا درست
الا اذا كان هو قادر اعلية لا ترى	نہیں ہوتا جب تک کہ اس پر قادر نہ ہو دیکھو
ان الزمن لا يصح منه ان يمدح	اپناج کی یہ مدح کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ راتوں
بانه لا يذهب في الليالي الى السرقة	میں چوری کے لئے نہیں جاتا۔

۱۔ تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۲۶۔



بعینہ یہی عقیدہ امام الوہابیہ کا ہے۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ بیدین معتزلہ نے ظلم کو تحت قدرت بتایا ہے۔ اور وہابیہ نے کذب کو دونوں حضرت قدوس قدیم کے لئے عیب قبیح ثابت کر رہے ہیں۔

حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے معتزلہ کے اس قول فاسد کا وہی رد فرمایا جو ہم نے امام الوہابیہ پر کیا۔ فرماتے ہیں۔

والجواب انه تعالى تمدح بان لا تاخذ سنة دلائل ولم يلزم ان يصح ذلك عليه وتمدح بان لا تدركه الابصار ولم يدل ذلك عند المعتزلة على انه يصح ان تدركه الابصار۔ لہ

جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے کہ وہ انکھ اور نیند سے پاک ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انکھ اور نیند اس کے لئے ممکن ہو جائے۔ اور اللہ تعالیٰ کی یہ بھی مدح کی جاتی ہے کہ ابصار اس کا ادراک نہیں کرتیں اور معتزلہ کے نزدیک بھی یہ اس پر دلالت

نہیں کرتا کہ اس کے لئے ادراک ابصار ممکن ہے۔

اس کے بعد حضرت امام اللہ تعالیٰ پر ظلم کے محال اور غیر مقدور ہونے کی تصریح فرماتے ہیں۔

والذي يدل على ان الظلم محال من الله ان الظلم مستلزم للجهل۔

و الحاجة عندكم وهما محالان على الله ومستلزم المحال محال والمحال غير مقدور وايضاً الظلم عبارة

وہ دلیل جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ظلم کرنا محال ہے یہ ہے کہ ظلم جہل احتیاج کا مستلزم ہے اور وہ دونوں اللہ پر محال ہیں۔ اور جو محال کو مستلزم ہو جو بھی محال ہے اور محال غیر مقدور ہے نیز ظلم ایک غیر

عن التصرف فی ملک الغیر والحق سبحانہ لا یتصرف الا فی ملک نفسه فیمتنع کونه طالما والیضا الظالم لا یكون الها والشیء لا یصح الا اذا کان لوازمه صحیحۃ فلو صح منه الظلم لکان زوال الہیۃ صحیحاً ولو کان کذا لکانت الہیۃ جائزۃ الزوال وحينئذ یتحتاج فی حصول صفة الالہیۃ الی مخصص وفاعل ذالک علی اللہ محال۔ لہ  
گی۔ اور یہ اللہ پر محال ہے۔

تصرف کرنے کو کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ اپنے ہی ملک میں تصرف فرماتا ہے تو اس کا ظلم ہونا محال ہوا اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ظلم اللہ نہیں ہوتا اور شیئے اس وقت تک ممکن نہیں ہوتی جب تک اس کے لوازم ممکن نہ ہوں تو اگر اللہ تعالیٰ کا ظلم معاذ اللہ ممکن ہو تو اس کے اللہ ہونے کا زوال بھی ممکن ہوگا اور ایسا ہو تو اس کا اللہ ہونا ممکن الزوال ہو گا۔ اور اس وقت صفت الہیت کے حصول کے لئے کسی مخصص اور فاعل کی ضرورت ہو گی۔ اور یہ اللہ پر محال ہے۔

امام الوہاب نے یہ بھی لکھا ہے۔

رابعاً۔ والا لازم آید کہ قدرت انسانی اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو آدمی کی ازیدانہ قدرت ربانی باشد۔ لہ قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔ اب تو جتنے عیب آدمی کر سکتا ہے سب خدا کے لئے روا کر دیتے۔ یہ ہیں وہابیہ کے عقیدے۔

یہی مضمون مولوی محمود حسن دیوبندی نے بھی لکھا ہے۔ لکھتے ہیں۔  
”ہوری، شراب خواری، جہل، ظلم سے معارضہ، کم فہمی

لہ :- تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۲۷

لہ :- یک دوزی

معلوم ہوتا ہے۔ غلام دستگیر کے نزہت خدا کی قدرت بندہ  
سے زائد ہونا ضرور نہیں حالانکہ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے  
مقدور اللہ ہے۔ ۱۷

اب کچھ کذب ہی تک صبر نہیں ہے۔ وہابیہ کے پیشواؤں نے پاک پروردگار  
کی شان میں یہ منہ زوری اختیار کی کہ جہل ظلم چوری شراب خوری سب کچھ روا کر دے  
ان بیدنیوں کے نزدیک ان کا خدا جاہل و ظالم بھی ہو سکتا ہے اور چور و شرابی بھی۔  
چوری کہتے ہیں پرانی ملک بے اجازت چھپا کر لینے کو۔ تو خدا کا چوری کر سکتا۔  
جب ہی ہو سکتا ہے جب اس کے سوا اوروں کی ملک بھی ہو جس پر اس کی ملک  
ثابت نہ ہو۔ اور جو دوسرا مستقل ملک رکھنے والا ہو گا وہ ضرور خدا ہو گا۔ کیونکہ بندہ خدا  
کے مقابل کسی چیز کا مستقل مالک نہیں ہو سکتا۔

وہابیہ کے اس قول سے تو بے شمار خدا ماننا نظر آتا ہے۔ کیسے بُرے۔  
عقیدے ہیں۔

یہ کلیہ کہ جو مقدور العبد ہے مقدور اللہ ہے اس کے معنی تو یہ تھے کہ بندہ کے  
افعال اللہ کے قدرت دینے سے ہیں۔ مگر بے دنیوں نے یہ معنی لئے کہ بندہ جو کچھ

۱۔ مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شخصیت ہیں جنہوں نے مولوی خلیل انصاری  
اور وہابیہ کے دوسرے گروہوں کو ریاست بہاولپور میں شکست فاش دی اور ان ظالموں کا ایسا ناطقہ  
بند کیا کہ وہاں سے یہ لوگ رات کے اندھیرے میں بھاگے تاکہ مسلمان کہیں مرتد خیال کرتے ہوئے  
انہیں جہنم داخل نہ کر دیں۔ بعد میں مولانا مرحوم نے اس مناظرہ کو تحریر کر کے علماء عرب سے تصدیق کروائی  
اور اس تحریر کے مصدقین میں دیوبندیوں کے پیر حاجی امداد اللہ صاحب مرحوم اور استاد مولانا رحمت اللہ کیرانوی مرحوم  
بھی شامل ہیں۔ ۱۷۔ ضمیمہ اخبار نظام الملک ۲۵۔ اگست ۱۸۸۹ء۔

اپنے لئے کر سکتا ہے خدا بھی اپنے لیے کر سکتا ہے۔ (معاذ اللہ تعالیٰ)  
 وہاں بھی ان گندے عقیدوں پر سلمان اور اہلسنت ہونے کا دعویٰ کرتے ہو۔  
 وہاں سیر کی اتنی عبارات سے ان کے گندے عقیدہ کا پتہ چلتا ہے۔ اور صاحب  
 سیفِ یمانی نے اس گندے عقائد پر پردہ ڈالنے کی جو سعی بے فائدہ کی ہے وہ بھی  
 ناکام ہوتی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا حوالوں سے ان کے عقیدے ظاہر ہیں۔

**صاحبِ سیفِ یمانی نے خود اپنی اور اپنے کبرائے طائفہ کی تکفیر کر دی**

صاحبِ سیفِ یمانی کا یہ قول ہے کہ۔  
 جو شخص اس کے کلام میں شائبہ کذب کو بھی جائز دیکھے وہ کافر ہے۔  
 ملعون ہے۔ لے

یہ خود اس کی زبان سے اس کی اور اس کے کبرائے طائفہ کی تکفیر ہے کیونکہ وہ  
 خود اس کے بعد لکھتا ہے۔

”با اینہم حضرات اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ جو خبر اس نے  
 اپنے کلام ازلی میں دی ہو اس کے خلاف کرنے سے وہ  
 عاجز نہیں کر سکتا ہے“ لے

اس کے یہی تو معنی ہوتے کہ وہ کلام بھڑکا ہو سکتا ہے۔ اس کی خبریں غلط ہو  
 سکتی ہیں۔ یہ شائبہ کذب ہوا یا نہیں ہوا ضرور ہوا۔ تو صاحبِ سیفِ یمانی اپنے  
 قول سے کافر و ملعون ہوا۔ اور اس کے تمام وہ اکابر جن سے یہ عقیدہ لیا ہے وہ بھی  
 اسی حکم میں داخل ہوئے اس کے بعد صاحبِ سیفِ یمانی کہتا ہے۔

لے :- سیفِ یمانی منہ :- سیفِ یمانی منہ

”لیکن کریگا ہرگز نہیں“

یہ کیوں اور اس کی دلیل کیا۔ اس پر کیا حجت و سند ہے جس کا کلام تم نے محتمل الکذب ٹھہرا دیا۔ وہ اگر یہ بھی کہے کہ میں کبھی جھوٹ نہیں بولوں گا۔ ہرگز وعدہ خلافی نہ کروں گا۔ تو اس کا یہ کہنا بھی تو محتمل الکذب ہی ہوگا۔ اس کے صدق کا یقین کہاں سے آئے گا۔ اور کبرائے وہابیہ کی یہ دلیل کہ اس کے خلاف کرنے پر قاضی ہے۔ یہاں بھی جاری ہوگی۔ تو نہ اب خدا کا اعتبار رہا نہ اس کے کلام کا۔ نہ اس کی قسم کا نہ حلف کا معاذ اللہ۔ یہ ہے تمہارا دین اب چلے کتنا ہی روغن قازلو۔ یہ تمہارا طوقان ہے کہ حضرات اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ تمہیں حضرات اہل سنت کے عقیدہ کی کیا خبر حضرات اہلسنت تو اس عقیدہ پر لعنت کرتے ہیں۔

## صاحب سیف میانی کی پہلی دلیل

قرآن عزیز میں ارشاد ہے ان الله لا يفران يشرک به الایہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ مشرک کو نہ بخشے گا پس یہ تو سب کے نزدیک مسلم ہے کہ کوئی مشرک ایک لمحہ کے لئے بھی نہیں بخشا جائے گا۔ لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ نہ بخشنا اختیاری ہو گا یا اضطراری پس اہل سنت تو یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کو نہ بخشے میں مجبور نہیں بلکہ اس کو قدرت ہے کہ وہ بخندے لیکن وہ اپنے اختیار سے نہیں بخشے گا کیونکہ وہ فرما چکا ہے کہ میں مشرک کو نہ بخشوں گا اور وہ اصدق القائلین ہے اور بعض معتزلہ اور ہمارے زمانہ کے نادان بدعتی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مشرک کے اس نہ بخشنے میں مجبور محض ہے۔ اس



کو یہ قدرت ہی نہ رہی کہ اس کو بخش سکے وہ اس معاملہ میں بالکل عاجز ہے۔ ۱

صاحب سیف میانی کا یہ دعویٰ کہ اس زمانہ کے نادان بدعتی یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مشرک کے نہ بخشنے میں مجبور و عاجز ہے۔ محتاج نقل ہے۔ بدعتی تو وہ بد نصیب اہل سنت کو کہتا ہے۔ بتاتے کہ اہل سنت میں سے یہ کلمے کس نے کہاں لکھے ہیں اس کی نقل کیوں نہیں پیش کی اپنی طرف سے ایک بات کہنا اور اہلسنت کی طرف نسبت کر دینا۔ اہلسنت کا یہ لب و لہجہ ہی نہیں وہ بات طریقہ ادب سے کہتے ہیں۔ امام ابن ہمام نے فرمایا۔

صاحب العمدۃ لبما اختار ان العفو صاحب عمدہ نے اس کو مختار قرار دیا کہ کفر عن الکفر لا يجوز عقلاً۔ ۲ کولما اختار معاف کرنا عقلاً جائز نہیں۔ اور المختار میں یہی قول اختیار کیا اور اسی کو معتمد صحیح قرار دیا۔ فرماتے ہیں۔ لکنہ مبنی علی جواز العفو عن الشریک عقلاً وعلیہ یلینی القول بجواز الخلف فی الوعد وقد علمت ان الصحیح خلافہ فالدعا وبہ کفر لعدم جوازہ عقلاً ولا شرعاً۔ ۳ لیکن یہ شرک کا عفو عقلاً جائز ہونے پر مبنی ہے اور اسی پر جواز الخلف و وعید کا قول بنا کیا جاتا ہے اور تم جان چکے کہ صحیح اس کے خلاف ہے تو اس کی دعا کفر ہے بہ سبب کفر لعدم جوازہ عقلاً ولا شرعاً۔ ۴ اس کے عقلاً و شرعاً جائز نہ ہونے کے۔ وہاں یہ دیکھا کہ انہیں کو بدعتی کہتے ہو؟ ہوش کرو!

صاحب سیف میانی اپنے کبرائے طاقتور سے دریافت کر کے کہے کہ وہ کفار مشرکین کی مغفرت کو محال شرعی بھی جانتا ہے یا نہیں؟ نہ جانے تو مسلمان رہا یا

کافر ہوا ؟

اور اگر محال شرعی جانتا ہے تو مغفرتِ مشرک محتنع بالغیر ہوتی یا نہیں اور محتنع بالغیر کا وقوع محتنع بالذات کو مستلزم ہے یا نہیں ! اب اسے تحتِ قدرت بتانے کے کیا معنی ؟ یہ بھی بتائیے کہ اس کے نزدیک مغفرتِ مشرک میں مقدوریت بالنظر الی ذاتہا مع قطع النظر عن مخالفتہ قول اللہ ہے یا بالنظر الی مخالفتہ قول اللہ ہے ؟  
تقدیر ثانی پر کیا دلیل اور قطعیت صدقِ کلامِ الہی کی کیا سبیل ؟  
تقدیر اول پر اس کے مدعا کو کیا مفید پھر یہ بھی بتائیے کہ جو تقریر اس نے کی وہ ظلم میں بھی جاری ہوتی ہے یا نہیں ؟ قرآن کریم میں ارشاد ہوا ۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ شَيْئًا لِّدَاةٍ ۚ بَشَرًا لِّلَّذِينَ يَظْلِمُونَ نَفْسَهُمْ ۚ

اس میں صاحبِ سیفِ میانی کی تقریریوں جاری ہوتی کہ یہ تو سب کے نزدیک مسلم کہ اللہ تعالیٰ کسی پر ایک لمحہ کے لئے ظلم نہ فرماتے گا۔ لیکن یہ دیکھنا ہے کہ یہ ظلم نہ فرمانا اختیاری ہے یا اضطراری ؟ پس وہابیہ تو یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس ظلم نہ کرنے میں مجبور نہیں۔ بلکہ اس کو قدرت ہے کہ وہ ظلم کرے لیکن وہ اپنے اختیار سے ظلم نہیں کرے گا کیونکہ وہ فرما چکا ہے کہ ان اللہ لا یظلم شیئاً لداۃ۔

بتاؤ ؟ کہ ایسا کہنا کیسا ہے ؟ اوپر تفسیر کبیر کی عبارت گزر چکی جس میں اس کو مذہب معتزلہ بتایا ہے اور اہل سنت نے تو ظلم کرنا مقدور و منافی الوہیت قرار دیا ہے ۔

صاحبِ سیفِ میانی نے جو آیت لکھی اس سے اس کا مدعا باطل ثابت نہیں اب اسے قرآن پاک کی آیت سناؤں جس سے یہ مسئلہ صاف معلوم ہوگا ۔

اللہ تعالیٰ کا سچا ہونا قرآن اور تفاسیر سے ثابت ہے۔

اللہ رب العزت عز و علا فرماتا ہے۔

ومن اصدق من اللہ حدیثاً۔ اللہ سے زیادہ بات کا کون سچا ہے۔

تفسیر لباب التأویل میں امام ناصر الشریعہ محی السننہ علاؤ الدین علی ابن محمد ابن ابراہیم بغدادی فرماتے ہیں۔

یعنی لا احد اصدق من اللہ فانہ

لا یمخلف الیعاد ولا یجوز علیہ

الکذب۔ ۱۷

مراد یہ ہے کہ اللہ سے سچا کوئی نہیں

وہ خلاف وعدہ نہیں کرتا۔ اور اس

کا کذب ممکن نہیں ہے۔

تفسیر مدارک التنزیل میں اسی آیت کے تحت فرمایا۔

ای لا احد اصدق منه فی اخبارہ

و وعدہ و وعیدہ لا مستحالة الکذب

علیہ لقبحہ لکونہ اخباراً من

الشیء بخلاف ما هو علیہ۔ ۱۸

خلاف خبر دیتا ہے جیسی وہ ہو۔

تفسیر بیضاوی میں اسی آیت کے تحت فرمایا۔

لا یتطرق الکذب الی خبرہ بوجہ

لانہ نقص و هو علی اللہ تعالیٰ

محال۔ ۱۹

تفسیر البوا السعدویں ہے۔

کذب اللہ کی خبر میں کسی طرح راہ نہیں

پاسکتا کیونکہ وہ نقص ہے اور نقص

اللہ پر محال۔

والکذب معالٰی علیہ سبحانہ اور کذب اللہ تبارک و تعالیٰ ہی پر  
دون غیر۔ لے محال ہے۔

یہ ہے قرآن کریم کا ارشاد اور مفسرین مقبرین کی تفاسیر کا بیان جس میں کذب  
کو نقص و محال و ناممکن بتایا جا رہا ہے تو اب اس کذب کا امکان کہاں سے آئے  
گا اور اس کو اہلسنت کا مذہب کس طرح کہا۔  
بحمد اللہ و بابیہ کی تمام تاریخ و باطل ہو گئی۔ اور ساری بخیہ ادھر گئی۔

### صاحب سیف یمانی کی دوسری دلیل۔

قرآن عزیز میں ارشاد ہے مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ  
فِيهِمْ۔ یعنی اے محبوب جب کہ تم انہیں میں ہو ہم ان پر  
عذاب نہ بھیجیں گے۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ  
نے خبر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے  
کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں کیا جلتے گا اور دوسری  
آیت کریمہ میں ارشاد ہے کہ اس پر قادر ہیں کہ تم لوگوں پر عذاب  
بھیج دیں۔ (عاجز نہیں ہیں) چنانچہ ارشاد ہے۔ قُلْ هُوَ الَّذِي  
عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا آٰلِيَةً۔ یعنی اے محمد (صلعم)  
ان سے فرما دیجئے کہ اللہ اس پر قادر ہے کہ تم پر عذاب بھیج  
دے۔ ان دونوں آیتوں کے ملانے سے صاف ظاہر ہے  
کہ اگر اللہ تبارک و تعالیٰ کوئی وعدہ فرمائیں تو اس کے خلاف

لے :- تفسیر ابو سعید جلد ۳ ص ۲۱۲ -

پر بھی قادر رہتے ہیں عاجز اور مجبور نہیں ہو جاتے۔ ۲

## دوسری دلیل کا جواب۔

یہ صاحب سیف یانی کی دوسری دلیل ہے اور درحقیقت نہایت ذلیل ہے کہ اس میں ایک آیت کو دوسری سے لڑایا ہے یہی عادت یہود و نصاریٰ کی تھی ابن ماجہ کی حدیث میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

انما هلك من كان قبلكم بهذا ضربوا الكتاب الله بعضه ببعض وانما نزل كتاب الله يصدق بعضه بعضاً فلا تكذبوا بعضه ببعض فما علمتم منه فقولوا وما جهلتم فكلوا الى عالمه۔ ۳

پچھلی قومیں بھی اس سے ہلاک ہوئیں کہ انہوں نے کتاب کے ایک جز کو دوسرے سے لڑایا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ کتاب اللہ اس شان سے نازل ہوئی ہے کہ اس کا بعض بعض کی تصدیق کرتا ہے تو نہ جھٹلاؤ اس کے بعض کو بعض سے جو جانو وہ کہو اور جو نہ جانو اسکو جاننے والے پر چھوڑ دو۔

صاحب سیف یانی نے نا فہمی اور نادانی سے ایک آیت کو دوسری آیت کے خلاف قرار دے کر یہود کی تقلید کی اور اسی پر پس نہیں بلکہ اپنے مدعا باطل کے لئے اُس نے آیت کے معنی میں تحریف اور آیت کا وہ مطلب لکھا جس سے کلام الہی کا کذب لازم آئے چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

”کہ اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے خبر دی ہے

۱۔ یعنی اس کلام جھوٹا ہو سکتا ہے معاذ اللہ خاک در دہن گستاخ ۱۲

۲۔ سیف یانی ص ۸۔ ۳۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۵



کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوتے کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں کیا جائے گا۔ ۱۷

اگر وہابیہ کے نزدیک اس آیت کا یہ مضمون ہے تو یقیناً انہوں نے قرآن پاک کی ان صد ہا آیات کو جھٹلا دیا جن میں اہل زمین پر زمانہ اقدس میں عذاب آنے کا بیان ہے اور بے دینوں نے اپنے اس عقیدہ کا اظہار کر دیا کہ اللہ تعالیٰ سے بے فصل بہت سے جھوٹ واقع ہو چکے۔ (معاذ اللہ)

اب قرآن کریم کی آیات دیکھتے۔

اولاً۔ فما جزاء من يفعل ذلک منکم الا خزی فی الحیوة الدنیا۔  
ثانیاً۔ فذوقوا العذاب بما کُنتُمْ تَکْفُرُونَ ۱۸

تو جو تم میں ایسا کرے اس کا بدلہ کیا ہے مگر یہ کہ دنیا میں رسوا ہو۔  
تو اب عذاب چکھو بدلہ اپنے کفر کا۔

ثالثاً۔ فلما نزلت الفیث نکم علی عقبیہ و قال انی برئ منکم انی ارے مالا ترون انی اخاف اللہ واللہ شدید العقاب ۱۹  
رابعاً۔ قاتوہم یغذبہم اللہ بایدیکم ۲۰  
دیکھو ان پر مدد دے گا۔

تو جب دونوں شکر اُٹھنے سامنے ہوتے الٹے پاؤں بھاگا اور بولا میں تم سے الگ ہوں۔ وہ میں دیکھتا ہوں جو تمہیں نظر نہ آتا۔ میں اللہ سے ڈرتا ہوں اور اللہ کا عذاب سخت ہے۔ تو ان سے لڑو اللہ انہیں عذاب دے گا تمہارے ہاتھوں اور رسوا کریگا۔

۱۷۔۔ سیفیاتی ص ۵۲۔۔ پارہ ۸۴ ص ۹۰۴۔۔ پارہ ۸۴ ص ۹۰۴۔۔

۱۸۔۔ پارہ ۸۴ ص ۹۰۴۔۔

خامساً. ثم انزل الله سكينته على

رسوله وعلى المؤمنين وانزل

جنودهم قروها وعذب الذين

كفروا وذلک جزاء الکفرین

سأوساً۔ انما يريد الله ان يعذبهم

بما فی الحيلة الدنيا وتزهق انفسهم

وهم كفرون۔ کہ

سأبعاً۔ يعذبهم الله عذاباً الیماً فی الدنيا

والآخرة۔ کہ

اور خاص اسی آیت "ماکان الله ليعذبهم" کے بعد یہ آیت ہے۔

ثامناً۔ وما لهم الا يعذبهم الله

لیصدون عن المسجد الحرام۔ کہ

یہ آٹھ آیتیں ہیں جنہیں اہل زمین پر حضور کے وقت میں عذاب ہونے کا بیان ہے

اور اس مضمون کی اور بھی صد ہا آیات قرآن کریم میں موجود ہیں۔ سیف یحییٰ والے

وہابی ان سب آیات کو یہ کہہ کر جھوٹا کہہ رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں

کیا جاتے گا اب ان کے نزدیک یا تو خیر غلط اور جھوٹ ہے یا ان مذکورہ بالا

تمام آیات کو ایسا سمجھتے ہیں۔ غضب کر دیا ہے دینوں نے اللہ تبارک و تعالیٰ

کو اور اس کے کلام پاک کو جھوٹا مانا۔ اس پر دعویٰ اہلسنت ہونے کا لعنت اس

۱۔ توبہ آیت ۲۵ رکوع ۹۔ کہ۔ توبہ آیت ۲۴ رکوع ۱۲۔ کہ۔

۲۔ انفال آیت ۳۲ رکوع ۱۷۔ کہ۔ انفال آیت ۳۳ رکوع ۱۷۔ کہ۔

نا پاک عقیدہ پر۔

اور یہ کوئی نئی بات نہیں ہے اس لئے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی خداوند  
عالم کے جھوٹا کہنے والے کو مومن بتا چکے ہیں۔ دیکھو ان کا فتویٰ۔

## گنگوہی جی کا فتویٰ کہ وقوع کذب کا قاتل کافر نہیں

سوال ہے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ما قولکم بحکم اللہ۔ دو شخص کذب باری میں  
گفتگو کرتے تھے ایک طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے  
کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ان اللہ لا یغفر ان یشوک  
بہ ویغفر ما دون ذلک الخ لفظ عام ہے شامل ہے۔  
معصیت قتل مومن کو۔ پس آیہ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار  
مغفرت مومن قاتل بالعمد کی بھی فرمادے گا۔ اور دوسری آیت  
میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجزاؤ جہنم خالد  
الخ لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعمد کو اس سے معلوم ہوا  
کہ مومن قاتل مومن بالعمد کی مغفرت نہ ہوگی اس قاتل کے قصم نہ ہوا کہ آپ کے استدلال سے  
وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت میں ویغفر ہے  
نہ ویمن ان لیغفر یہ سن کر اس قاتل نے جواب دیا۔ میں  
نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قاتل نہیں ہوں اور دوسرا قول  
اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قبیح معنی للطبع نہیں ہے۔  
اللہ تعالیٰ نے بعضی مواضع میں جائز رکھا ہے اور تو یہ وہیں  
کذب بعضی مواضع میں دونوں اولیٰ ہیں۔ نہ فقط تو یہ آیا یہ  
قاتل مسلمان ہے یا کافر۔ اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہل سنت

و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے۔ بینوا تو جبروا۔  
 الجواب۔ اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی۔ مگر تسا  
 ہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی کہنا نہیں چاہیے  
 کیونکہ وقوع خلف وعید کو جماعت کثیرہ علماء  
 سلف کی قبول کرتی ہے چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب  
 رسالہ تشریح الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں بقولہ علاوہ  
 اس کے مجوزین خلف وعید وقوع خلف کے بھی قائل ہیں چنانچہ  
 ان کے دلائل سے ظاہر ہے حیت قالوا لا ندہ لیس بنقص  
 بل ہو کمال آنحضرت۔ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع خلق  
 وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص  
 ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف  
 واقع کو سودہ گاہ وعید ہوتا ہے، گاہ وعدہ، گاہ خبر، اور سب  
 کذب کے انواع ہیں اور وجود نوع کا وجود جنس کو مستلزم  
 ہے انسان اگر ہو گا تو حیوان بالضرور موجود ہو ویگا۔ لہذا وقوع  
 کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اگرچہ بعض من کسی فرد کے ہو  
 پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے  
 کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر چند یہ قول  
 ضعیف ہی ہے مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل  
 قوی کو تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھو  
 کہ حنفی شافعی پر اور لعکس بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن تفصیل  
 نہیں کر سکتا۔ انا مومن انشاء اللہ کا مسئلہ کتب عقائد میں خود

لکھتے ہیں۔ لہذا اس ثالث کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے  
 البتہ بنرمی اگر قبہا نش ہو تو بہتر ہے اگر قدرتہ علی الکذب مع امتناع  
 الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں اگرچہ  
 اس زمانہ میں لوگوں کو انکار بے جا ہو گیا۔ قال اللہ تعالیٰ  
 ولو شئنا لولینا کل نفس ہدایا ہا و لکن حق القول منی  
 الاملن جہنم من الجنة والناس اجمعین ؕ الآیہ  
 فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ  
 ۱۳۰۱ھ۔

یقیناً اللہ تعالیٰ کو اور اس کے کلام کو جھوٹا بنانے والے  
 کافر ہیں۔  
 چنانچہ خود انہیں گنگوہی صاحب کے فتاویٰ حصہ اول میں وقوع کذب کے  
 قائل کو کافر لکھا۔

ومن یعتقد یتفوه بانہ	اور جو شخص یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے
تعالیٰ یکذب فهو کافر ملعون	نکالے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولتا ہے۔
قطعاً ومخالف الكتاب والسنة	وہ کافر قطعی ملعون اور کتاب و سنت
واجماع الامة تعالیٰ اللہ عما	واجماع امت کا مخالف ہے برتر
یقول الظالمون علواً کبیراً	ہے اللہ تعالیٰ اس سے جو ظالموں نے
کہا بہت برتر۔	

جبکہ وہابیہ وقوع کذب الہی کے قائل ہو گئے اور اس (اللہ تعالیٰ) کو  
 جھوٹا ماننے لگے معاذ اللہ تو امرکان کے متعلق ان کی ہرزہ سرائی کب قابل التفات  
 رہی۔ لیکن اس لئے کہ کوئی سادہ دھوکا نہ کھاتے۔ صاحب سیف یمانی کی پیش کردہ



عبارات کا حال ظاہر کر دیا جاتا ہے۔

## تفسیر بیضاوی کی عبارت

والاخبار بوقوع الشئ اعدامه اور اللہ تعالیٰ کا خبر دے دینا کسی  
لا ینفی القدرۃ علیہ چیز کے وقوع یا عدم وقوع کی اس  
کو اس کی قدرت سے خارج نہیں کر دیتا۔

صاحب سیف یمانی نے بیضاوی شریف کی عبارت تو لکھ دی مگر بے سمجھے  
اور ترجمہ بھی غلط کیا۔ اتنا بھی سلیقہ نہیں جو یہ سمجھ سکے کہ کیا موقع ہے کیا کلام ہو رہا ہے۔  
اس عبارت میں یہ کہاں ہے کہ اس کی قدرت سے خارج نہیں کر دیتا۔ لفظ  
(اس کی) اپنی طرف سے کیوں بڑھایا۔ بغیر تحریف تبدیل تراش خراش کے  
کوئی بات ہی نہیں کرتے۔ ظالموں کو دیانت سے کچھ بھی واسطہ نہیں۔ عبارت بیضاوی  
کا مطلب تو صاحب سیف یمانی کو سمجھنا نصیب نہیں ہوا۔ ورنہ بتاتے کہ اس  
کے ترجمہ سے مجوزین تکلیف مالا یطاق کا جواب کس طرح ہوتا ہے۔ پھر یہ جواب  
کس کی طرف سے ہے۔ اور اس کے اصل مجیب کون ہیں اہل سنت یا کوئی اور۔  
کچھ ہے خبر بیضاوی کو ہاتھ لگانے کے لئے کچھ علم چاہیے۔  
حلو انور دن رات دیتے باید۔

لطف یہ کہ اس کے حاشیہ سیال کوٹی کی عبارت اس کے بعد لکھی اس میں  
بعینہ یہ لفظ موجود ہے لا ینفی القدرۃ علیہ۔ وہاں صاحب سیف یمانی  
نے ترجمہ کیا۔ اس کو مقدوریت اور ممکن بالذات ہونے سے نہیں نکال دیتا۔

۱۔ سیف یمانی ص ۱۰۔

یہاں یہ ترجمہ نہ کیا اس کی قدرت سے خارج نہیں کر دیتا ہے۔ دروغ گو  
صاف ظہر بنا شد۔ شعر ہے

ایک بات اور سیکڑوں اس کے جواب ہم سے کچھ غیروں سے کچھ زبان کچھ  
اسی عبارت بیضاوی کے حاشیہ کی ایک دوسری عبارت پھر نقل کی اور اس  
کے ترجمہ میں بھی خیانت کی کہ لا یخرجہ عن الامکان الی الامتناع الذاتی  
کا ترجمہ کیا ”اس کو دائرہ امکان سے نکال کر حدود امتناع میں داخل نہیں کر دیتا“  
اصل عبارت میں امتناع ذاتی تھا۔ ترجمہ میں ذاتی اڑا دیا۔

صاحب سیف یمانی کی ایک اور تافہی یہ ہے کہ اس کی ان پیش کردہ عبارات  
میں مسئلہ زیر بحث یعنی اللہ تعالیٰ کے امکان کذب کا بیان ہی نہیں۔ سند کس چیز میں  
لاتا ہے جس شے کی خبر دی جائے اس کے خلاف کا ممکن بالذات ہونا امکان کذب  
کو کب مستلزم ہے کیا ممتنع بالغیر کا امکان بالذات اس غیر کو بھی ممکن کر دیتا ہے شعر  
ہنوز طفلی و از نوش و نیش بے خبری ز علم غیر چہ از جہل خویش بے خبری

صاحب سیف یمانی کی ایک اور فریب کاری !

صاحب سیف یمانی نے اپنے مدعائے باطل کی تائید میں شرح مواقف  
کی ایک عبارت پیش کی اس عبارت کے جس حصہ کو اس نے اپنے مفید مدعا ظاہر  
کیا ہے اس پر افتخاراً خط کھینچ دیا ہے۔ اس کی خط کشیدہ عبارت یہ ہے۔

”کیونکہ ہم اہلسنت و جماعت کو اس کا محال ہونا تسلیم نہیں اور

بھلا کیسے محال ہو سکتا ہے جبکہ خلف اور کذب ان ممکنات میں

سے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت میں داخل ہیں“ لے

لے :- سیف یمانی ص ۸۲

مُصَنَّف سیفِ یمانی کو صدق و دیانت سے تو عداوت ہے۔ اور جب وہ  
معاذ اللہ کذب الہی کو ممکن کہتا ہے تو اپنا کذب فرض بھی سمجھے تو کچھ تعجب نہیں۔  
شرح مواقف پر یہ بہتان باندھ دیا کہ ہم اہل سنت و جماعت کو اس کا محال ہونا تسلیم  
نہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ شرح مواقف میں یہ مضمون کہاں ہے کہ اہل سنت کو  
تسلیم نہیں۔ شرح مواقف میں تو کذب الہی کو باتفاق ممتنع فرمایا۔ فرماتے ہیں۔  
یَمْتَنَعُ عَلَیْهِ الْمَکْذِبُ اِتِّفَاقاً ۱؎ اللہ تعالیٰ پر کذب بالاتفاق ممتنع ہے  
پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

قد مر فی مسئلۃ الکلام من موقف الہیات کے مسئلہ کلام میں  
موقف الالہیات امتناع الکذب اللہ تعالیٰ پر کذب کا محال ہونا  
علیہ سبحانہ و تعالیٰ ۲؎ بیان ہو چکا۔

اور اس کے علاوہ بھی اس کتاب میں جا بجا اللہ تعالیٰ کے لئے کذب کے  
محال اور ممتنع ہونے کی تصریحیں موجود ہیں۔ تو اس عبارت سے صاحبِ سیفِ یمانی  
کا یہ نتیجہ نکالنا کہ۔

» اہل سنت کو استحالہ کذب باری تسلیم نہیں «

علاوہ افتراء بہتان اور جہل و ناتوانی کے خود صاحب کتاب کی تصریحات  
کے بھی خلاف ہے اور ہماری پیش کردہ عبارات کو سارے کھنکھنے کے بعد صاحبِ سیفِ  
یمانی کا جہل و فریب بے نقاب ہو جاتا ہے۔

سیفِ یمانی کے مُصَنِّفین کو عبارات کا ترجمہ کرنا بھی نہ آیا۔ شرح مواقف  
کا سمجھنا اہل علم کا کام ہے ہر کس و ناکس کو اس کا کب سلیقہ ہے۔ بات یہ ہے  
کہ معتزلہ اور خوارج گناہ کبیرہ کے مرتکب ہو جو بغیر توبہ مرجائے واجب التعلیب  
جانتے ہیں اور اللہ کا معاف کرنا جائز نہیں سمجھتے اس کی دلیل وہ یہ لاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ

نے کبیر پر عذاب سے ڈرایا اگر عذاب نکرے تو وعید کا تجلوف لازم آتے اور اس کو وہ کذب سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں چونکہ کذب بار کا محال ہوا ہے صاحب کبیر کی معافی کی کوئی صورت نہیں۔  
 شرح مواقف میں اس کا رد فرمایا گیا ہے اور انہیں الزام دیا گیا ہے کہ تمہارا خلف و کذب کو محال کہنا ممنوع ہے کیونکہ وہ دونوں ممکنات مقدورات میں ہیں یعنی ایک جماعت معتزلہ کے نزدیک چنانچہ آخر کتاب میں فرمایا۔

المزداریۃ ہوا ابو موسیٰ عیسیٰ فرقہ مزداریہ مزدار ابو موسیٰ عیسیٰ ابن صبیح  
 بن صبیح المزدار ہذا القبہ من کالقب ہے یہ لفظ زیارت کو باب  
 باب الافتعال من الزیادۃ و هو افعال میں لا کر بنایا گیا ہے۔ یہ شخص  
 تلمیذ بشیر اخذ العلم منہ بشیر کا شاگرد ہے۔ استاد سے  
 و تزہد حتی سہی راہب المعتبر علم حاصل کر کے زاہد بنایا یہاں تک  
 قال اللہ تعالیٰ قادر علی ان کہ راہب معتزلہ کے نام سے موسوم  
 یکذب ویظلم ولو فعل لکان ہوا۔ اس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ  
 الہا کاذبا ظالما تعالی اللہ بولنے اور ظلم کرنے پر قادر ہے اور  
 عما قالہ علواً کبیراً لے اگر کرے تو وہ خدا سے کاذب و ظالم  
 ہوگا۔ برتر ہے اللہ تعالیٰ اس سے جو اس مردود نے کہا بہت برتر۔

کچھ کھلی آنکھیں کذب کا تحت قدرت ہونا جسے صاحب سیف یمانی نے  
 اہل سنت کا مذہب کہا تھا وہ معتزلہ مزداریہ کا مذہب نکلا۔ اور شارح مواقف  
 نے اس سے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کی۔ جاہل کو اتنی تمیز نہ ہوتی کہ کلام کو سمجھتا محل  
 کو پہچانتا۔ الزام کو مذہب قرار دے بیٹھا۔ اور اس جاہل میں سیف یمانی کے تمام  
 مقررین مصنف کے شریک حال ہیں۔

لے :- شرح مواقف ص ۴۹۰

**ایک اور لطیفہ** | اول بحث میں تو صاحب سیفِ میانی لفظ امکان کذب سے بہت گھبراتے تھے اور آپ نے لکھا تھا کہ ڈرونا سا نام اہل بدعت نے امکان کذب رکھا۔

اور یہاں کذب کا ممکنات میں سے ہونا اہل سنت کا مذہب ہے بتا رہے ہیں۔ ع۔ دروغ گور حافظہ نباشد۔

عبارت شرح مواقف میں بہت باریکیاں ہیں یہاں بنظر اختصار اسی قدر پر اکتفا کیا گیا اور انشاء اللہ تعالیٰ صاحب فہم و انصاف کیلئے یہی کافی و کافی ہے۔

### صاحب سیفِ میانی کی ایک اور نا فہمی

اسی مسئلہ امکان کذب کی تائید مسامرہ شرح مسائرہ کی عبارت نقل کی عبارت کو سمجھنا اور اس سے نتیجہ نکالنا تو کارے دارد صاحب سیفِ میانی کو اتنی بھی تمیز نہیں ہے کہ متن و شرح میں امتیاز کر سکے مسامرہ کو متن اور مسائرہ کو شرح بنا دیا اور اتنی تمیز نہ ہوئی کہ یہ سمجھ سکتا کہ مسامرہ شرح ہے اور مسائرہ متن جس کو اتنا بھی سلیقہ نہ ہو وہ فہم عبارت میں کیا کہاں کرے گا۔ پھر مسائرہ امام ابن ہمام کی تصنیف ہے۔ اس کو شاگرد کی طرف نسبت کر دیا۔ اس فہم پر مسئلہ لکھنے کا شوق۔ ایسوں ہی کے حق میں کسی نے کہا ہے۔

ایں چہ شور لیت کہ درد و رنجی بینم ! ہمہ آفاق پر از قند و شرمی بینم  
اہلہان را ہمہ شربت ز گلاب و قند طوق زریں ہمہ برگردن خری بینم !  
مسامرہ اور مسائرہ کی عبارتوں سے سیفِ میانی کا ڈیڑھ صفحہ تو لبریز کر دیا مگر اس ساری عبارت میں یہ کہاں ہے کہ امکان کذب اہل سنت کا مذہب ہے (معاذ اللہ) اور جب یہ نہیں تو نقل عبارت سے کیا فائدہ اس میں تو اشلو



کا مذہب بھی نہیں بتایا یہ فرمایا ہے۔

فہو ب مذهب الاشاعرة الیٰتی متہ ب مذهب المعتزلہ

جس کا ترجمہ خود صاحب سیفِ یمانی نے یہ کیا ہے۔

”پس یہ قول اشاعرہ یعنی اہل سنت کے مذہب کے زیادہ مناسب

اور اسی پر زیادہ چسپاں ہے“ لے

اس عبارت سے خود ہی ظاہر ہے کہ یہ قول اشاعرہ کا مذہب نہیں اس پر

چسپاں کیا جاتا ہے اس لئے علامہ نے فہو مذهب الاشاعرة نہیں فرمایا

جس کے یہ معنی ہوتے کہ یہ اشاعرہ کا مذہب ہے جس طرح کہ کذب و سفہ و ظلم کی

مقدوریت کو صاف مذہب معتزلہ فرمایا تھا باوجودیکہ وہ سارے معتزلہ کا مذہب

نہیں جیسا کہ ہم شرح مواقف وغیرہ سے نقل کر چکے ہیں تو اگر ان چیزوں پر ثبوت

قدرت بھی اشاعرہ کا مذہب ہوتا تو فہو مذهب الاشاعرة کہنے سے

کون مانع تھا درحقیقت صاحب سیفِ یمانی کا اس عبارت سے استدلال

حق پوشی و فریب کاری ہے کیونکہ شارح نے اس سے ایک صفحہ پہلے خود تصریح

فرمادی۔

ہم کہتے ہیں کہ اشاعرہ اودان کے سوا

دوسروں میں اس میں کچھ مخالفت نہیں ہے

کہ جو چیز بھی بندوں کے حق میں نقص ہو

بدی تعالیٰ اس سے منزہ ہے اور باری

تعالیٰ پر وہ محال ہے اور کذب بندوں

کے حق میں وصف نقص ہے۔

قلنا لا خلاف بین الاشعریۃ و

غیرہم فی ان کل ما کان وصف

نقص فی حق العباد فالباری تعالیٰ

منزہ عنہ دھو محال علیہ

تعالیٰ والکذب وصف نقص فی

العباد۔ لے

لے :۔ سیفِ یمانی ص ۸۳۔ لے :۔ سامرہ ص ۸۴۔

اس میں مذہب اشاعرہ کا صاف بیان تھا کہ وہ کذب کو محال جانتے ہیں اس کو ذکر نہ کرنا اور ایک الزام سے سند پکڑنا وہ بھی ایسا جو چسپاں کیا گیا ہو کس قدر ناحق کوشی ہے۔

لفظ ”اہل سنت کے مذہب“ اصل کتاب میں نہ تھا ترجمہ میں صاحب سیف بیانی نے اپنی طرف سے داخل کر دیا۔ مگر اس بے چارہ کو خبر نہیں ہے کہ کتاب کے آخر میں امام ابن ہمام اور اس کی شرح میں ان کے شاگرد رشید عقائد اہل سنت کا ایضاح فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

(لنختم) هذا (الكتاب بايضاح) چاہیے کہ ہم اپنی یہ کتاب عقیدہ اہل سنت  
عقیدۃ اہل السنۃ والجماعۃ جماعت کے ایضاح پر ختم کریں۔

اب ان عقائد کے ضمن میں فرماتے ہیں۔

(استحیل علیہ) سجانہ (سماء)	اللہ سبحانہ پر سماء نقص مثل جہل کذب
النقص کالجہل والکذب) بل یستحیل	کے محال ہیں بلکہ اس پر ہر ایسی صفت
علیہ کل صفت لا کمال فیہا ولا	بھی محال ہے جس میں نہ کمال ہو نہ نقص
نقص لان کلا من صفات الالہ	اس لیے صفات الہی میں سے ہر ایک
صفت کمال۔	صفت کمال ہے۔

کچھ دیکھا وہی مسائرہ و مسامرہ ہیں جن کی سیف بیانی نے بڑی تعریف کی ہے ان میں کذب الہی کا محال ہونا عقیدۃ اہل سنت بتایا گیا ہے۔ ان عقیدوں پر پر وہ ڈال دینا اور ایک الزام جو اشاعرہ پر چسپاں کیا گیا ہے اس کو اشاعرہ کا مذہب بتا دینا کتنی بڑی جہالت و خیانت و تبیس و فریب کاری ہے۔ یہ ہے وہابیہ کے۔

استدلالوں کی حقیقت ان کو ان تبلیہوں اور تاہمیوں پر ناز ہے۔

وہابیو! اپنی جانوں پر رحم کرو۔ کتب دینیہ کی عبارتوں سے غلط نتیجے نکال کر دُنیا کو مغالطہ میں مبتلا کرنا حضرت رب العزت جل وعلیٰ تبارک و تعالیٰ کی ذات پاک پر کذب جیسے قبیح و شنیع قابل نفرت و موجب لعنت عیب کی تہمت نہ لگاؤ۔

**مکہ معظمہ میں چار مُصلے** | صاحب سیفِ یمانی نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا یہ قول نقل کیا۔

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک جو چار مُصلے مکہ معظمہ میں

ہیں وہ برے ہیں۔ لے

اس پر صاحب سیفِ یمانی نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ پر بہت طعن و تشیع کی اور ان کے مبلغ علم کے مذاق اڑاتے اور منحتہ الخالق کے حوالہ سے ایک عبارت نقل کی جس کے الفاظ منحتہ الخالق سے نہیں ملتے۔ یہ تو وہابیہ کی عادت ہی ہے کہ ان کے نقول منقول عنہ کے مطابق نہیں ہوا کرتے کچھ نہ کچھ تراشی خراشی کر ہی لیتے ہیں پھر ترجمہ اپنی نقل کی ہوتی عبارات کے مطابق نہیں عبارت میں ”عن بعض مشائخنا“ اس کے ترجمے میں تنفیہ کا ایک لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ لفظ ”انکار“ کا ترجمہ کیا ”ندامت کی“ اور اس سے بڑھ کر آپ کی عربی دانی کا پورا اظہار اس سے ہوتا ہے کہ سنۃ خمسین و خمس مائۃ کا ترجمہ ۵۵۰ لکھا جس شخص کی قابلیت کا یہ حال ہو کہ وہ عدو کا ترجمہ بھی نہ کر سکے وہ مصنف بنے مسائل دین میں قلم اٹھائے سبحان اللہ۔ ماشاء اللہ پھر جو عبارت بجر کی نقل کی اس میں چار مصلوں کا کہاں ذکر ہے۔ اور اہل مذاہب مختلفہ کا بیان کہاں

لے : سبیل الرشاد مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۲۷ سیفِ یمانی ص ۸۴

ہے محض مغالطہ کے لئے عبارت لکھ دی یا نادان کو خود اس کی تمیز نہ ہوتی کہ وہاں وہ مسئلہ ہی نہیں ہے تکرار جماعت کا مسئلہ ہے وہ بھی محلہ کے متعلق۔  
چنانچہ خود صاحب منحة الخالق رد المحتار میں علامہ سندی کی اس عبارت پر یہ اشکال وار د کرتے ہیں۔

لکن یشکل علیہ انہ نحو المسجد  
الملکی او المدنی لیس له جماعۃ  
معلومون فلا یصدق علیہ  
انہ مسجد محلة بل هو کمسجد شاذ  
وقد مرانہ لا کراهۃ فی تکرار  
الجماعۃ فیہ اجماعاً فلیتأمل  
لیکن اس پر یہ اشکال وار د کیا جاتا ہے کہ  
مسجد مکہ و مدینہ اور ان کی طرح جو مسجدیں  
ہوں ان کے لئے نماز می معین نہیں ہیں۔  
پس ان پر مسجد محله کی تعریف صادق ہی  
نہیں آئے گی بلکہ وہ شارع عام کی  
مسجد کی طرح ہیں اور یہ گزر چکا کہ  
شارع عام کی مسجد میں تکرار جماعت بالاجماع مکروہ نہیں۔

اب یہاں مُصنّف سیفِ یمانی کے جہالات دیکھئے۔  
ایک تو یہ کہ عبارت وہ لکھی جس کو مسئلہ مبحثہ سے تعلق نہیں اس میں ایک  
دوسرے مسئلہ تکرار جماعت کا بیان ہے۔

دوسرے یہ کہ اس مسئلہ میں بھی اس عبارت پر اشکال وار د کیا گیا۔ کمال بے  
بصری ہے عبارت نقل کر دی اور اشکال نظر نہ آیا۔

تیسرے یہ کہ عبارت بعینہا نقل نہیں کی نقل اصل سے مخالف ہے۔  
چوتھے یہ کہ اپنی ہی نقل کی ہوئی عبارت کا ترجمہ صحیح نہ ہو سکا۔

یہ مسئلہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں لکھا تھا مگر مغرور بے علم کو نہ

ملاحظہ فرمائیے وہ عبارت نقل کرتا ہوں۔

ولو كان لكل مذهب امام كما

في زماننا فلا فصل الاقتداء

بالموافق سواء تقدم او تاخر على

ما استحسنته عامة المسلمين

وعمل به جمهور المؤمنين

اهل الحرمين والقدس ومصر

والشام ولا عبادة بمن شذ منهم

اور اہل بیت المقدس و مصر و شام بھی اور جو کوئی ان سے جدا ہوا اس کا کچھ اعتبار نہیں۔

دیکھتے یہ عبارت ہے اس میں بتایا گیا ہے کہ اگر ہر مذہب کے جدا جدا امام

ہوں جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہے یعنی حنفی شافعی مالکی حنبلی ہر مذہب کے امام

حرم شریف میں متعین ہیں ان کے مصلے مقرر ہیں۔ اس صورت میں موافق کی

اقتدا یعنی حنفی کو حنفی کی شافعی کو شافعی کی افضل ہے اور تمام عالم اسلام نے

اس کو مستحسن جانا اور اس پر عمل کیا یہ مسئلہ کتاب میں موجود تھا مگر وہابی کو نظر نہ آیا

اور اس نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ پر اپنے جہل سے اعتراض کیے۔

**اسماعیل دہلوی کا کفر اور عدم کفر !**

صاحب سیف یمانی نے کفریات اسماعیل کی کوئی بھی توجیہ بیان نہیں کی

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہابیہ ان عبارات کی توجیہات سے قاصر ہیں اور کفریات

مولوی اسماعیل کا جواب انہیں اپنے مقدور سے باہر نظر آتا ہے اور حقیقت ہے

بھی یہی بات کہ ایسا کوئی وہابی نہیں ہے جو اسماعیل دہلوی کو مسلمان ثابت کر سکے



کیونکہ اکابر دیوبندیت اس کو دھڑے سے کافر کہہ چکے ہیں اور ان کے فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام ”دیوبندی مولویوں کا ایمان“ ہے۔  
**مولوی اسماعیل دہلوی پر دیوبندیوں کے تکفیری فتوے**

**رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ** | یہ شخص عقائد اہل سنت والجماعت سے جاہل

اور بے بہرہ ہے۔

**امشرف علی تھانوی کا فتویٰ** | تھانوی صاحب نے بھی گنگوہی جی کے اس فتوے کی ان الفاظ میں تصحیح کی۔

الجواب صحیح امشرف علی عفی عنہ۔

لہذا تھانوی صاحب کے نزدیک بھی اسماعیل دہلوی عقائد اہل سنت سے

جاہل اور بے بصیرت ہوا۔

**عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند کا فتویٰ** | الغرض حق تعالیٰ کو زمان اور مکان سے اور ترکیب عقلی سے منزہ جاننا

عقیدہ اہل حق اور اہل ایمان کا ہے اس کا انکار الحاد اور زندقہ ہے۔ اور دیدار حق تعالیٰ جو آخرت میں ہو گا مومنین کو بے کیف اور بے جہت ہو گا۔ مخالف اس عقیدہ کا بد دین و ملحد ہے۔

**اس فتوے پر اکابر علمائے دیوبند کی تصحیحات**

۱۔ الجواب صحیح بندہ محمود مدرس اول مدرسہ دیوبند۔

۲۔ الجواب صحیح محمود حسن عفی عنہ۔

۳۔ الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ۔

۴۔ محمد عبدالحق عفی عنہ۔

۵۔ الجواب صحیح محمود حسن مدرس دوم و مدرس شاہی مراد آباد۔

۶۔ ابو الوفا ثناء اللہ کفاح اللہ۔

اسمعیل دہلوی کی یہ وہ تکفیر ہے جس پر سارا جمہور دیوبند فتویٰ دے چکا اب کسی دیوبندی سلسلہ کے شخص کی کیا مجال ہے کہ دیوبندی عقیدے رکھتے ہوئے اسمعیل کو مؤمن کہہ سکے صاحب سیف یمانی نے مولوی اسمعیل دہلوی کو شہید مرحوم لکھا ہے کیا اس کے نزدیک شہید مرحوم ایسا ہی شخص ہوتا ہے جس کو تمام دیوبندی علماء (جن میں سیف یمانی کے تصدیق یا تصنیف کرنے والے مولوی اشرف علی بھی شامل ہیں) کافر جاہل عقائد اہلسنت سے بے بہرہ مصلحد زندیقے بددینے کہتے ہوں۔

بتاؤ مولوی اسمعیل پر یہ حکم لگانے والے حق پر ہیں یا باطل پر۔ ہے کسی میں دم۔ ہے کسی دیوبندی کی مجال کہ اسمعیل دہلوی کو اب بھی مسلمان کہے تو ان اکابر کا حکم بیان کرے جنہوں نے اس کی بے دھڑک تکفیر کی ہے۔

صاحب سیف یمانی نے جب دیکھا کہ دیوبندیوں نے تو اسمعیل دہلوی کے ایمان کا تسمہ لگانہ چھوڑا تو بجز اس کے کوئی صورت نظر نہ آئی کہ وہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت کی نعلین کے سایہ میں پناہ لے رہے جو گھر والوں نے پھٹکارا تو یاں روتے ہوئے آئے۔

خوشامد کرتے اپنے غمزہ بیجا پر ہر مانتے

مگر غیرت نہ تھی ان کو اگر کچھ بھی حیا ہوتی تو یہاں آکر نہ جھکتے اور وہیں غیرت سے مرجاتے۔

اب صاحبِ سیفِ یمانی کے پاس بجز اس کے کوئی تدبیر نہیں ہے کہ وہ یہ نہیں کہے اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے علماء محتاطین اسے کافر نہ کہیں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر اسمعیل دہلوی کی توبہ مشہور ہونے کی بنا پر احتیاط فرمائی اور یہ نظر احتیاط اس کو کافر کہنے سے منع کیا تو یہ کہاں فرمایا کہ اس کے کلمات کفر نہیں۔ اعلیٰ حضرت کی احتیاط ان کا اپنا تقویٰ ہے۔ اور اسمعیل دہلوی سے کلمات کفریہ سرزد ہوئے اس کے وہ کلمات لکھ کر کفر بتا کر اس کی توبہ مشہور ہونے کا لحاظ فرمایا اور اس شخص کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ مگر دیوبندیوں کے نزدیک تو احتیاط کا بھی کوئی محل باقی نہیں ہے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں توبہ کی شہرت خلاف واقع اور غلط ہونے کی تصریح کی ہے۔

»توبہ کرنا ان کا (یعنی مولوی اسمعیل کا) بعض مسائل سے

معنی افترا اہل بدعت کا ہے۔«

اب دیوبندی اعلیٰ حضرت کی احتیاط سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی یہ بھی تصریح کر چکے ہیں کہ اسمعیل کے کافر کہنے والوں کو کافر نہ کہا جائے۔

»مولانا محمد اسمعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں بتا دیں کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے لہذا ان لوگوں کو کافر کہنا اور معاطہ کفار کا سا کرنا نہ چاہیے۔«

صاحبِ سیفِ یمانی کا دعویٰ سنیت

عقائد اہل سنت ہمارے عقائد اور فقہ حنفی ہمارا معمول

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۲ ج ۱۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵ ج ۱۔

ہے یہی ہمارے سنی خفی ہونے کا کافی ثبوت ہے۔ لے

عجب دلیل ہے جس سے قابلیت پکسی پڑتی ہے۔ یہ نہ بتایا کہ آپ اہلسنت کہتے کسے ہیں جن کے عقائد کو آپ اپنے عقائد بتاتے ہیں کیا وہی اتباع ابن عبد الوہاب نجدی جن کو آپ کے مستند اور تسلیم کئے ہوئے بزرگ علامہ ابن عابد شامی نے اپنی کتاب رد المختار جلد ۲ ص ۴۷ میں بایں الفاظ خارجی کہا ہے۔

ویکفرون اصحاب نبینا علی اللہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ

تعالیٰ عیبہ وسلم علمت ان هذا کافر کہنا کچھ خارجوں کے لئے

غیر شرط فی مسی الخوارج بل هو ضروری نہیں بلکہ خاص یہ ان خارجیوں

بیان لمن خرجوا علی سیدنا علی کا بیان حال ہے جنہوں نے ہمارے

دعویٰ اللہ تعالیٰ عنہ والا فیکفی آقا مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم پر

فیہم اعتقاد ہم کفر من خرجوا خروج کیا تھا خارجی ہونے کو اتنا کافی

علیہ کما وقع فی زماننا فی اتباع ہے کہ جن پر خروج کریں انہیں اپنے

عبد الوہاب الذی خرجوا من نجد عقیدے میں کافر جانیں جیسا ہمارے

وتغلبوا علی العربین وكانوا ینتحلون نہ ملنے میں عبد الوہاب کے پیروں سے

مذہب الحنابلہ لکنہم اعتقدوا واقع ہوا جنہوں نے نجد سے نکل کر

انہم هم المسلمون وان من حرین شریفین پر ظلاً قبضہ کیا اپنے

خالف اعتقاد ہم مشرکون آپ کو حنبلی بتاتے تھے مگر ان کا مذہب

وامستباحوا بذالک قتل حل السنۃ یہ کہ صرف وہی مسلمان ہیں اور جو ان

وقتل علما انہم حتی کسر اللہ تعالیٰ کے خلاف مذہب ہیں مشرک ہیں اسی

لے ۱۱۔ سیف یسانی ص ۹۹۔

شُرکِ کُتہم و حزبِ بلادِ ہم و ظفر  
 بھم عساکرِ المسلمین عامِ ثلث و  
 ثلثین و مائتین و الف ۔ لے  
 بنا پر انہوں نے اہل سنت و علمائے  
 اہل سنت کا شہید کرنا حلال ٹھہرایا  
 یہاں تک کہ اللہ عز و جل نے ان کی شوکت  
 توڑی ان کے شہر ویران کئے مسلمانوں کے لشکر کو ان پر فتح دی ۳۳ھ (بارہ سو تیس)  
 ہجری میں ۔

## ابن عبد الوہاب کے عقائد حسین احمد ٹانڈوی کے قلم سے

مولوی حسین احمد صدر المدین مدرسہ دیوبند نے اپنی کتاب رجوم المذہبین میں  
 اتباع عبد الوہاب اور توداس کے یہ عقائد لکھے ۔

### نجدی عقیدہ نمبر ۱۔

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم اور تمام مسلمان دیا  
 مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قتال کرنا ان کے اموال کو ان سے  
 پھین لینا حلال و جائز بلکہ واجب ہے ۔ لے

### نجدی عقیدہ نمبر ۲۔

نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم  
 السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں  
 تھے بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں ۔ اگر بعد وفات

لے: رد المختار جلد ۱ ص ۴۷ ۔ لے: رجوم المذہبین ص ۵۱



ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو احاد اُمت کو ثابت ہے۔ بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعدد لوگوں کی زبان سے الفاظ کریہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے۔

### نجدی عقیدہ نمبر ۲

زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و حضورِ آستانہ شریفہ و ملاحظہ روضہ مطہرہ کو یہ طائفہ بدعت و حرام وغیرہ لکھتا ہے۔ اس طرف اس نیت سے سفر کرنا محفوظ و ممنوع جاتا ہے۔ لاشد الرجال الاالی ثلثہ مساجد انکا مسئلہ ہے۔ بعض ان میں کے سفر زیارت کو کسب معاذ اللہ تعالیٰ زنا کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔ اگر مسجد نبوی میں جاتا ہے تو صلوات و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعا وغیرہ مانگتے ہیں۔

### نجدی عقیدہ نمبر ۳

شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں۔ اور نہایت تھوڑی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں اور اپنی شکاوت قلبی و ضعف اعتقادی

۱۔ رجوم المذنبین ص ۵۲۔ ۲۔ رجوم المذنبین ص ۵۵۔

کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لاسے ہیں  
 ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں۔  
 اور نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات  
 ہے اور اسی وجہ سے توسل دعائیں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات  
 ناجائز کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر  
 کفر نہ بنا شد کہ ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کتے کو بھی دفع کر سکتے  
 ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔ ۱۷

### نجدی عقیدہ نمبر ۵

وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالۃ جانتے ہیں اور  
 ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین کی شان میں الفاظ وہابیہ خبیثہ استعمال  
 کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گروہ اہلسنت  
 والجماعت کے مخالف ہو گئے۔ چنانچہ غیر مقلدین ہند اسی طائفہ شیعہ  
 کے پیرو ہیں۔ وہابیہ نجد عرب اگرچہ بوقت اظہار دعویٰ حنبلی ہونے  
 کا اقرار کرتے ہیں لیکن عمل درآمدان کا ہرگز جملہ مسائل میں امام۔  
 احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر نہیں ہے بلکہ وہ بھی اپنے  
 فہم کی موافق جس حدیث کے مخالف فقہ حنابلہ خیال کرتے ہیں۔  
 اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں۔ ان کا بھی مثل غیر مقلدین ہند

۱۷۔ رجوم المذنبین

اکابر اُمت کی شان میں الفاظ گستاخانہ و بے ادبانہ استعمال کرنا  
معمول بہ ہے۔ ۱

### نجدی عقیدہ نمبر ۶

وہابیہ سوائے علم احکام و الشرائع جملہ علوم اسرار و حقانی وغیرہ  
سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو خالی جانتے ہیں۔ ۲

### نجدی عقیدہ نمبر ۷

وہابیہ نفس ذکر و ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ  
و السلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اذکار اولیاء  
کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی بُرا سمجھتے ہیں۔ ۳

صاحب سیفِ یمانی کی مکاری اور بددیانتی کا پردہ چاک

مولوی خلیل احمد انبیٹھی نے المہند میں اسی کا یہ حکم بیان کیا۔  
”ہمارے نزدیک ان کا (یعنی محمد بن عبد الوہاب کا) حکم  
وہی ہے جو صاحب در مختار نے فرمایا ہے خوارج کی ایک  
جماعت ہے“ ۴

اور تمام اکابر۔۔۔ علمائے دیوبند نے المہند کی تصدیقیں کیں جن میں سیفِ یمانی

۱۔ رجوم المذنبین ص ۷۷۔ ۲۔ رجوم المذنبین ص ۸۲۔ ۳۔ رجوم المذنبین ص ۸۳۔ ۴۔ المہند ص ۱۳۔

کے مصدق مولوی اشرف علی تھانوی بھی شامل ہیں۔ یہی آپ کے اہل سنت ہیں اور آپ کے عقائد انہیں کے مطابق ہیں اگر یہ کہہ تو آپ اپنے تسلیم اور اقرار سے بحکم علامہ ابن عابدین شامی اور اپنے اکابر دیوبند کے خارجی ہیں۔ اہلسنت ہونے کا محض دعوٰی کارآمد نہیں۔ غیر مقلد بھی اپنے آپ کو اہل سنت کہتے ہیں۔ مرزائی بھی اپنے آپ کو سنی حنفی بتاتے ہیں روافض کا فرقہ زید یہ بھی حنفی ہونے کا مدعی ہے۔ تو کیا یہ سب اہل سنت ہو گئے۔ یہ نہیں ہوتے تو آپ کیسے ہوتے اور اگر آپ یہ کہیں کہ آپ نجدیوں کے عقائد سے متفق نہیں ہیں تو نجدی کے عقائد عمدہ ہونے والے مولوی۔ رشید احمد گنگوہی کا حکم بتائیے۔

”محمد ابن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا۔ البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی۔ شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔ لہ

صاحب سیفِ یمانی کی ستیت کا دعویٰ تو خاک میں مل گیا اور اس کو مع اپنی کمیٹی کے اپنے آپ کو سنی ثابت کرنے کی ہمت نہ ہو سکے گی۔  
**اعلان مناظرہ** | صاحب سیفِ یمانی نے اپنے اہل سنت ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد یہ اعلان کیا ہے کہ۔  
 اگر کسی کو ہمارے اس دعوے میں ذرا بھی شک و شبہ ہو تو

لہ: فتاویٰ رشیدیہ جلد ۱ ص ۱۷

وہ رضا خانی جماعت کسی ذمہ دار عالم کو تیار کر کے ہمیں اطلاع دیں۔  
ہم بالموافقہ اپنے سنی حنفی ہونیکا ثبوت دیں گے۔ لے

## اسلان مناظرہ کا جواب

ہمارے تلامذہ اور ہم اس مناظرہ کے لئے تیار ہیں۔  
سیفِ یمانی کے اصل مصنف یا اول مصدق مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
جب چاہیں انتظام کر کے جس بڑے مقام میں چاہیں ہمیں اس مناظرہ کے لئے۔  
طلب کر لیں ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے اس دعوے کا ابطال کر دیں گے۔ ہاتوا  
برہانکم انکنتم صادقین۔

اہل سنت کے نزدیک میلاد شریف فاتحہ وغیرہ کے مانعین مستحق  
لامست ہیں یا ہر تارک

اس کے متعلق صاحبِ سیفِ یمانی نے لکھا۔

اعتراض | بدعتی اہلسنت و جماعت کو ان افعال نامرضیہ کے نہ کرنے کی وجہ  
سے بھی بُرا کہتے ہیں اور منع کرنے کی وجہ سے بھی۔ لے

جواب :- جو نہ کرنا بُرا جان کر ہو وہ منع کے حکم میں ہے۔ وہابی کا ترک قیام و  
ترک محفل میلاد ترکِ سوم و دہم و عرس باعتقاد عدمِ جواز ہے اور یہ اعتقاد باطل ہے۔  
لہذا یہ ترک بھی کہ مشتمل انکار پر ہے مذموم ہے۔

بدعت کی تعریف اور اس کے اقسام

لے :- سیفِ یمانی ص ۹۰۔ لے :- سیفِ یمانی ص ۹۱۔



بدعت کی صحیح تعریف اور اس کا صحیح مفہوم وہابیہ کے اگلوں پھیلوں کو میسر ہی نہ ہوا باوجودیکہ رات دن صد ہا امور خیر کو بدعت کہا کرتے ہیں اور لفظ بدعت ان کے لئے وظیفہ ہو گیا ہے۔ مگر عقل سے اتنے کورے ہیں کہ بدعت کے معنی آشک نہ سمجھتے۔

صاحب سیفِ ایمانی نے بھی بدعت کے معنی اور اس کی تقسیم میں اپنے نامہ اعمال کی طرح ورق سیاہ کئے ہیں مگر راہِ صواب سے منزلوں دور رہا اور اس کی تحریر خود اس کے اپنے پاؤں کی زنجیر ہو گئی۔ وہ لکھتا ہے۔

”بدعت لغت میں ہر امر جدید کو کہتے ہیں اور اصطلاح علماء شریعت میں یہ لفظ دو معنی میں مستعمل ہوتا ہے ایک ہر وہ فعل جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد وجود میں آیا اور آپ کے زمانہ میں موجود نہ تھا۔ (پھر یہ فعل انہ روئے شریعت کبھی اچھا ہوتا ہے اور کبھی بُرا) دوسرے ہر چیز وہ جو امور دینی میں نہ ہو اور لوگ اس کو امر دینی سمجھنے لگیں اس کو بدعت حقیقی اور بدعت شرعی بھی کہا جاتا ہے اور یہ بدعت ہمیشہ مذموم ہی ہوتی ہے۔ قال نبینا الامور والناہی علیہ وعلى الصلوٰۃ والسلام من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فہود۔ جو بھی ہمارے اس دین میں ایسی بات ایجاد کر لے جو اس میں سے نہیں ہے سو اس کی یہ ایجاد کردہ بات مردود و مٹرو دے۔“

لے: سیفِ ایمانی ص ۷۰

قطع نظر اس کے کہ اس کا ماخذ کیا ہے اور اس پر کتنے نقوض وارد ہوتے ہیں ہمیں یہ دکھانا منظور ہے کہ صاحبِ سیفِ یمانی نے بدعت کے اصطلاحی و شرعی معنی دو بتائے ایک یہ کہ جو فعل حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں نہ ہو وہ بدعت ہے اور اس کی دو قسمیں ہیں۔ اچھا اور بُرا۔ اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ہر فعل جو زمانہ اقدس میں نہ ہو وہ ہمیشہ بُرا ہی نہیں ہوتا کبھی اچھا بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ اس کے بعد پھر صاحبِ سیفِ یمانی نے لکھا ہے۔

جن علماء نے بدعت کی دو قسمیں حسنہ اور سیئہ کی ہیں ان کی مراد بدعت سے وہ پہلے معنی ہیں جس کے متعلق ہم بھی عرض کر چکے ہیں کہ وہ کبھی از روئے شریعت اچھی ہوتی ہے اور کبھی بُری۔ لے

اس میں بدعت حسنہ کا صاف صریح اقرار بھی ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ صاحبِ سیفِ یمانی کے نزدیک کسی امر کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں نہ ہونا اس کو مذموم و ناجائز نہیں کرتا۔ بلکہ اس کے اچھے یا بُرے ہونے کے لئے کوئی اور دلیل شرعی درکار ہے۔ تو اب مجلس مولود قیام۔ فاتحہ غرس۔ سوم۔ یونیم۔ پشیم میں سے کوئی بھی چیز صرف اس وجہ سے ممنوع نہیں کہی جاسکے گی کہ ”بقول وہابیہ“ زمانہ اقدس میں نہ تھی بلکہ اس کو ناجائز ثابت کرنے کے لئے کوئی دوسری شرعی دلیل لانی پڑے گی۔ لا وہ دلیل کیا ہے۔ ہا تو اب رہا ان کنتہم مصادیقینے۔

اور وہابیہ کے پاس اٹور مذکورہ کے عدم جواز پر کوئی دلیل نہیں تو ان کے

تمام حکم باقرار صاحب سیفِ بیانی باطل ہوئے۔ والحمد للہ الذی اظہر الحق  
والباطل الباطل۔

اب وہابی اگر کسی چیز کو بدعت و ناجائز کہے تو اس سے عدم جواز کی دلیل طلب  
کرنی چاہیے کیونکہ فقط زمانہ پاک میں نہ ہونا باقرار صاحب سیفِ بیانی برائی کا حکم  
نہیں رکھتا۔

**بدعت کے دوسرے معنی** | ہر وہ چیز جو امور دینی میں سے نہ ہو اور  
لوگ اس کو امر دینی سمجھنے لگیں اس  
کو بدعت حقیقی اور بدعت شرعی بھی کہا جاتا ہے اور یہ بدعت ہمیشہ مذموم ہی ہوتی  
ہے۔ ۱۔

**ادلہ** :- صاحب سیفِ بیانی کو امور دینی کے معنی بیان کر دینے لازم ہیں وہ بتائے  
کہ امور دینی سے اس کی کیا مراد ہے۔ آیا فقط وہ امور جو قرآن و حدیث میں صراحتاً  
مذکور ہیں وہی امور دینی ہیں۔

**دوم** :- امر دینی سمجھنے کا کیا مطلب ہے اس کو بھی واضح کرنا چاہیے۔ آیا یہ کہ  
اس کو داخل اعتقادات کرتے ہوں یا یہ کہ اس کو اچھا یا باعثِ ثواب جانتے  
ہوں یا مباح سمجھتے ہوں۔ یہ وہ عقیدہ ہے جو نہ کبھی وہابیہ سے حل ہوا ہے نہ  
انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ ہوگا جب تک کہ وہ وہابی رہیں۔ بتاؤ تمہاری یہ تعریف کتب  
حدیث کی جمع تالیف پر صادق آتی ہے یا نہیں۔

کیا حدیثوں کا کتابوں کی شکل میں اسانید کے ساتھ جمع کرنا اور ابواب و  
فضول کی ترتیبوں سے مرتب کرنا امور دینیہ میں سے ہے کبھی حضور سید عالم صلی اللہ

۱۔ :- سیفِ بیانی ص ۹

تعالیٰ علیہ وسلم یا حضور کے خلفاء راشدین نے یا صحابہ نے ایسا کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ نہیں کیا تو وہ کام جو نہ حضور نے کیا نہ حضور کے خلفاء نے کیا نہ صحابہ نے۔ اسے امر دینی کہو گے۔ اگر کہو تو مجلس میلاد و عرس و قاتحہ کو امر دینی کیوں نہیں کہتے۔ اور اگر امر دینی نہ کہو تو لوگ ان کتابوں کی تصنیف کو امر دینی اور باعث ثواب سمجھتے ہیں۔ تمہاری تعریف بدعت اس پر صادق آتی تو ضرور تمہارے طریقہ پر یہ بدعت تحقیقی و شرعی مذکور ہے۔

**مذکور :-** مولوی اشرف علی نے قرآن شریف مترجم چھاپا ہے۔ ترجمہ تحت لفظی ہے۔ قرآن کریم کی ہر سطر کے نیچے ترجمہ کی ہر سطر۔ حاشیہ پر فوائد۔ شان نزول۔ مسائل اور اعمال درج ہیں اس ترجمہ کے ساتھ آیات و سورتوں کے اعداد سے نقش بھی پڑ گئے ہیں۔ کیا تمہارے نزدیک امر دینی ہیں؟ ہے تو کیا دلیل! کبھی زمانہ رسالت میں یا خلفاء راشدین و صحابہ و تابعین کے وقت میں ایسا ہوا تھا ہرگز نہیں تو وہ امر دینی کیسے ہوتے۔ کیا تم کہہ سکتے ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر تابعین تبع تابعین تک تمام حضرات اس امر دینی کے تارک رہے عرض تم اپنے طریقہ پر ہرگز نہیں کہہ سکتے کہ یہ امر دینی ہے۔

اب یہی بات کہ مولوی اشرف کے اس کام کو تم خود بے دینی کا کام سمجھتے ہو یا دین کا۔ سیفِ یمانی کی تصدیق کرنے والے مولوی اشرف علی خود دیکھ لیں کہ ان کی یہ تعریف ان کے اپنے ترجمہ پر صادق آرہی ہے اور سیفِ یمانی کی تمام حدیثیں جو بدعت کی برائی میں ہیں وہ مولوی اشرف علی صاحب پر چسپاں ہیں جن میں سے ایک یہ ہے :-

رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ بدعتی کا نہ روزہ قبول کرتا ہے نہ نماز نہ صدقہ نہ حج نہ عمرہ

نہ جہاد نہ پرہیز گاری نہ عبادت گزاری وہ دائرہ اسلام  
سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح خمیر سے بال نکالا  
جاتا ہے۔ لے

صاحب سیفِ یمانی کے حکم سے مولوی اشرف علی بدعتی خارج از اسلام  
ٹھہرے اور سیفِ یمانی کا یہ فیض مولوی اشرف علی ہی تک کیا محدود ہے سارے  
اکابر اصاعرو یونہی اسی حکم میں ہیں کیونکہ مدرسہ جاری کرنا اس کے لئے پختہ —  
خصوصاً صورت نمود کی عمارتیں بنانا کتب خانہ جمع کرنا۔ تنخواہ دار ملازم رکھنا۔ نصاب معین  
کرنا۔ فلسفہ منطق۔ معانی۔ بیان و غیرہ داخل درس کرنا۔ درجہ بندیاں کرنا۔ ہر  
درجہ کے لئے جدا گانہ استاد مقرر کرنا۔ تعطیل کے ایام و اوقات مقرر کرنا تکمیل کے  
لئے ایک نصاب خاص کروینا۔ اس کے بعد سند دینا۔ دستار بندی کرنا دارالافتاء  
و دارالحدیث کی بڑی بڑی عمارتیں بنانے کے لئے چندے طلب کرنا چٹکی چکی  
آٹا جمع کرنے کیلئے گھر گھر برتن رکھنا۔ رسید بہیاں چھپوانا وغیرہ۔ صد ہا بدعات ہیں  
جن پر آپ کی یہ تعریف بدعت صادق آتی ہے اس کو دین کا کام بتا کر ہی چند  
مانگنا۔ اور لوگوں کا ایسے مدرسہ کو دینی کام سمجھنا سیفِ یمانی ولے کے نزدیک بدعت  
و مذموم ہوا۔ اس کو آپ لوگ بدعت کا مندر کہیں گے یا کچھ اور نام تجویز کیجئے۔ اور  
جو لوگ اس بدعت کی حمایت میں سیفِ یمانی کے حکم سے خارج از اسلام ہوئے  
ان کی نہ نمازیں قبول نہ حج نہ روزے نہ زکوٰۃ نہ جہاد نہ پرہیز گاری۔

وہاں بیو! بدعت کے اتنے بڑے مندر کو جلد گراؤ اور خود خمیر کے بال کی  
طرح سے اسلام سے خارج مت ہو۔ یہ سیفِ یمانی ہی کے احکام ہیں جو آپ

لے :- سیفِ یمانی سے ص ۹۵



لوگوں پر منطبق ہو رہے ہیں۔ اب یا تو آپ بدعت کی اس تعریف کو غلط تسلیم کیجئے۔  
اور اس کی کوئی دوسری تعریف پیش کیجئے۔ یا اپنے آپ کو سارے زمانہ سے بڑھ  
کر سخت بدعتی تسلیم کیجئے جو مرضی والا ہو ایسے المفسر صاحب سیف میانی  
نے اسی بدعت کی بحث میں لکھا ہے۔

علماء امت کا فرض ہے کہ اپنی تحریروں اور تقریروں  
میں اسی آخری مسلک کو (کہ ہر بدعت مذموم ہے)۔  
اختیار کریں اور بدعت کی تقسیم کر کے گمراہی کا  
دروازہ نہ کھولیں۔ ۱۷

پہلے تو گمراہی کا دروازہ کھولنے کا صاحب سیف میانی مرتکب ہوا کہ اس نے  
اس بحث کے اوّل میں بدعت کی تقسیم کو بیان کیا۔  
دوسرے یہ تقسیم حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے۔

من سن سنة حسنة فعمل بها	جس نے دین میں کوئی نیا فعل حسن نکال
كان له اجرها ومثل اجر من	کر اس پر عمل کیا تو خود اس کا اجر اور
عمل بها لا ينقص من	جو کوئی اس طریقہ پر عمل کرے گا اس کا اجر
اجرهم شيئاً ومن سن سنة	اس موجب کو بٹے گا بغیر اس کے کہ ان عمل
سيئة فعمل بها كان عليه	کرنے والوں کے اجر و میں کوئی کمی
درها ودر من عمل بها لا ينقص	ہو اور جس نے دین میں کوئی گمراہی (بدعت)
من اوزارهم شيئاً۔	سیئہ نکال کر اس پر عمل کیا تو خود اس

کا گناہ اور جو کوئی اس طریقہ پر عمل کرے گا اس کا گناہ اس موجب کو بٹے گا بغیر اس کے کہ  
ان عمل کرنے والوں کے گناہوں میں کچھ کمی ہو۔ ۱۸

۱۷۔ سیف میانی ص ۹۰۔ ۱۸۔ سنن ابن ماجہ مطبوعہ نظامی دہلی ص ۱۸۰۔

مسلمانو! اس تقسیم کو گمراہی کا دروازہ کھولنا کہہ کر سیف یمانی والا (خاکش بدین) کس کو گمراہی کا دروازہ کھولنے والا بتاتا ہے۔  
تیسرے پیشوایان اسلام و اکابر اعلام یہ تقسیم فرما رہے ہیں۔  
مجمع البحار میں ہے۔

ہی نوعان بدعتہ ہدی و بدعتہ	بدعت دو قسم کی ہے ایک بدعت ہدے
مطلوۃ فمن الذل ما کان تحت	اور دوسری بدعت ضلالہ بدعت ہدے
عموم ما ندب الشادخ الیہ	اس عموم میں داخل ہے جس کو شارع نے
وخص علیہ فلا یذم لوعده	مستحب کیا اور اس پر ترغیب دلائی تو
الاجر علیہ بحديث من سن	وعدہ اجر کی وجہ سے اس پر مذمت نہ
سنتہ و فی ضلۃ من سن سنتہ	کی جائے گی۔ بہ سبب حدیث من سن سنتہ
سیئۃ و من الثانی ما کان بخلاف	حسنہ کے اور اس کی ضد من سن سنتہ
ما امر بہ فیزم و ینکر	سیئۃ کے اور دوسری قسم یعنی بدعت ضلالت
علیہ۔ ۱	وہ ہے جو ماموئہ کے خلاف ہے تو اس پر مذمت

کی جائے گی اور انکار کیا جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک بدعت ہدی جس کا عامل اجر اس کا پاتا ہے۔ دوسری بدعت ضلالت جس کو سیئہ کہتے ہیں۔ یہ امر شرعی کے خلاف اور مذموم ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔

قال العز بن عبد السلام رحمۃ اللہ عز ابن عبد السلام نے فرمایا کہ بدعت

۱۔ مجمع البحار جلد اول ص ۵۷

تعالیٰ البدعة فعل مالم یعهد  
فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
وتنقسم الی خمسة احکام۔

## اقسام بدعت

یعنی الوجوب والندب بلح وطریق  
مرفقة ذلك ان تعرض البدعة  
على قواعد الشرع فای حکم دخلت  
فیہ فہی منہ فمن البدع الواجبة  
نعلم النحو الذي يفهم بالقرآن  
والسنة ومن البدع المحرمة مذہب  
نحو القدیة وهي البدع المندوبة  
احداث نحو المدارس والاجتماع  
لصلوة التراويح ومن البدع المباحة  
المصافحة بعد الصلوة ومن البدع  
المكروهة زخرفة المساجد والمعا  
ای بغیر الذہب والافہی محرمۃ فی  
الحديث كل بدعة ضلالة وكل ضلالة  
فی النار وهو محمول علی  
المحرمة لا غیر وحیث حصل فی  
ذلك الاجتماع لذكر او صلوة الراوی  
او نحوها محرم وجب علی کل ذی

وہ فعل ہے جو زمانہ اقدس نبی کریم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نہ پایا جائے اور  
بدعت پانچ احکام پر منقسم ہوتی ہے  
یعنی واجب مستحب وغیرہ۔

اور اس کی معرفت کا طریقہ یہ ہے کہ بدعت  
کو شریعت کے قواعد پر پیش کیا جائیگا تو  
وہ جس کے تحت میں داخل ہو گئی وہی اس  
کا حکم ہے پس بدعات واجبہ سے اتنی نحو کا  
سیکھنا ہے جس سے قرآن و حدیث سمجھ لیا  
جائے اور بدعات محرمہ سے مذہب قدیم  
وغیرہ کہے۔ اور بدعات مستحبہ سے بدلا  
وغیرہ کا بنانا اور نماز تراویح کے لئے جمع  
ہونا ہے اور بدعات مباحہ سے نماز کے بعد  
مصافحہ کرنا ہے اور بدعات مکروہہ سے  
مساجد و مصاحف کا نقش و نگار ہے اگر کوئی  
سنة ہو وہ نہ حرام ہے اور حدیث شریف  
میں جو یہ فرمایا کہ ہر بدعت گمراہی ہے۔  
اور ہر گمراہی نادر میں ہے اس سے بدعت محرمہ  
مرا ہے۔ نہ کہ دوسرے اقسام اور جہاں  
کہیں ذکر یا نماز تراویح وغیرہ کے اجتماع میں  
کوئی حرام کام ہونے لگے تو ہر قدرت رکھنے۔

قدرة النهی عن ذلك - ۱۰ ولے شخص پر اسکا روکنا واجب ہے۔

## شامی شرح جامع صغیر طریقہ محمدیہ میں بدعت کے پانچ اقسام

علامہ ابن عابدین روائت میں فرماتے ہیں۔

قوله ای صاحب بدعة ای محرومة  
والا فقد تكون واجبة كنصب  
الدلالة للرد على اهل المفرق الضالة  
وتعلم النحو المفهم للكتاب والسنن  
ومندوبة كاحداث تحوير باطو  
مدرسة وكل احسان لم يكن في  
الصدر الاول ومكرهة كن فرقة  
المساجد ومباحة كالتوسع بلنيد  
الماء كل والمشارب والنياب كما  
في شرح الجامع الصغیر للمناكا  
عن تهذيب النودى ومثل  
في الطريقة المحمدية - ۱۱  
ہے اور طریقہ محمدیہ میں اس طرح ہے۔

در مختار کی عبارت میں لفظ بدعت سے  
بدعت محرمہ مراد ہے ورنہ بدعت کبھی واجب  
ہوتی ہے جیسے گمراہ فرقوں پر رد کے دلائل  
قائم کرنا اور اتنی خوب سیکھنا جس پر کتاب و  
سنت کا سمجھنا موقوف ہوا اور کبھی بدعت  
مستحب ہوتی ہے جیسے مسافر خانے اور  
مدارس وغیرہ بنانا اور ہر نیک بات جو صد  
اول میں نہ تھی اور کبھی بدعت مکروہ ہوتی  
ہے جیسے مساجد کے نقش و نگار اور کبھی  
بدعت مباح ہوتی ہے جیسے طعنا مہائے  
لذیذ اور مشارب اور لباس کی وسعت جیسا کہ  
شرح جامع صغیر تہذیب نودى سے منقول

## حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ

۱۰- فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۰۹ - ۱۱- شامی جلد ۱ ص ۲۹۳

میں فرماتے ہیں۔

و بعض بدعتا است کہ واجب است  
چنانکہ تعلیم و تعلیم صرف و نحو کہ بدان معرفت آیات و  
احادیث حاصل گردد و حفظ غرائب کتاب  
و سنت و دیگر چیز ہائیکہ حفظ دین و ملت  
براں موقوف بود و بعض مستحسن و مستحب  
مثل بنائے رباطہا و مدرسہ و بعض مکروہ  
مانند نقش و نگار کردن مساجد و مصاحف بقول  
بعض بعض مباح مثل فراخی در طعامہائے  
لذیہ و لباسہائے فاخرہ بشرطیکہ حلال باشد  
و باعث طغیان و تکبر و مفاخرت  
نہ شوند و مباحات دیگر کہ در زمانہ اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم نہ بودند چنانکہ عزبال و  
مانند آن و بعض حرام چنانکہ مذاہب  
اہل بدع و اہل بر خلاف سنت و جماعت  
اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نہ تھیں جیسا کہ چھلنی اور اس کی مثل اور بعض بدعت حرام  
ہیں جیسے اہل بدع اور اہل اس کے وہ مذاہب باطلہ جو اہل سنت و جماعت کے خلاف ہوں۔  
ان پیشوایان دین و علماء معتبرین نے اپنی کتب دینیہ معتبرہ و معتدہ میں بدعت  
کی تقسیم فرمائی اور پانچ قسمیں شمار کیں بعض واجب جیسے کہ صرف و نحو و غیرہ کا سیکھنا

۱۔ اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۱۰۳۔



جن پر آیات و احادیث کی معرفت موقوف ہے بعض مستحب و مستحسن جیسے مسافر خانوں اور مدرسوں کا بنانا۔ بعض مکروہ جیسا کہ بقول بعض مساجد و مصاحف کے نقش و نگار اور بعض مباح مثل طعام ہائے لذیذ اور لباس ہائے فاخرہ کے اور بعض حرام جیسے کہ رافضی خارجی وہابی وغیرہ اہل بدع و اہوا کے مذاہب۔

**صاحب سیف یمانی کی باغیانہ جرات** | صاحب سیف یمانی کی جرات

اور بیباکی قابل دید ہے کہ وہ بدعت کی تقسیم کرنے کو گمراہی کا دروازہ کھولنا بتاتا ہے تو اس کے نزدیک ان تمام دینی کتابوں میں گمراہی کا دروازہ کھولا گیا ہے۔

کبریت کلمۃ تخرج من افواهہم ان یقولوا الذبنا۔

پھر سیف یمانی والا کسی بدعت کو حسنہ نہیں مانتا اور اس کو گمراہی کا دروازہ کھولنا قرار دیتا ہے تو کتب دینیہ کی تصنیف مدرسوں کی بنائینا گمراہی کا دروازہ ہے اب اگر وہ بدعت کو بدعت قرار دے گا تو گمراہی کا دروازہ ہوگا! اس کو جلد بند کرو اور گمراہی کے دروازے تم نے بہت کھول رکھے ہیں ان سب کو گراؤ۔ اور اپنے مدارس کو نیست و نابود کرو اگر اپنے خیال میں اپنے آپ کو سچا جانتے ہو۔

## صاحب سیف یمانی کا ایک اور نسیا فرض

صاحب سیف یمانی کی موٹی بدعت قابل دید ہے اس نے دین میں ایک نیا فرض گڑھ دیا۔ لکھتا ہے۔

ہمارے زمانہ کے عوام کی ذہنیت کا لحاظ رکھتے ہوئے علمائے اُمت کا فرض ہے کہ اپنی تحریروں اور تقریروں میں اسی آخری مسئلہ کو اختیار کریں اور بدعت کی

تقسیم کر کے گمراہی کا دروازہ نہ کھولیں۔ لے  
 لطف یہ ہے کہ آپ خود اس فرض کے تارک ہیں اور آپ نے سب سے  
 پہلے بدعت کی تقسیم اچھی اور بُری کی طرف کر کے اپنے اس لازم کئے ہوئے فرض  
 کو ترک کیا ہے۔ اور گمراہی کا دروازہ کھولا ہے۔

## صاحبِ سیفِ یمانی کے نزدیک امام بخاری بدعتی ہیں

اس کے بعد صاحبِ سیفِ یمانی نے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ  
 کے مکتوبات کی چند عبارتیں نقل کر کے اس کا یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ان کے نزدیک  
 بدعت کی یہ تقسیم گمراہی کا ایک نہایت وسیع دروازہ کھولتی ہے۔ اگر ایسا ہے  
 تو امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا احادیث کو اس طرح جمع کرنا کہ ہر ہر حدیث  
 لکھتے وقت دو رکعت نفل پڑھا۔ استخارہ کرنا۔ آبِ زم زم سے غسل کرنا اور  
 احادیث کے لئے اسنانید لانا۔ باب وضع کرنا وغیرہ یہ سب بقول وہابیہ معاذ اللہ  
 بدعت و ضلالت ہوا۔ وہابیہ کے اسناد والا ستاذ مولوی احمد علی صاحب۔  
 سہارنپوری مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں۔

تیسیر میں ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ  
 علیہ نے فرمایا میں نے صحیح بخاری کی تقریباً  
 چھ لاکھ احادیث سے تخریج کی اور میں نے  
 اس میں نہیں لکھا کسی حدیث کو مگر دو رکعت  
 نفل پڑھے۔

وفي التيسير قال البخاري رحمه الله  
 تعالى خرجت كتاب الصحيح من  
 مئاة الف حديث وما  
 وضعت فيه حدثنا الا وصليت  
 ركعتين۔

لے :- سیفِ یمانی ص ۱۱۰

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات میں انہیں امام بخاری علیہ الرحمۃ کے تذکرہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

و تصنیف آن در مسجد المحرم نمود و، یح : امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد حرام  
حدیثے را در آن کتاب در نیاورد و میں بخاری شریف کو جمع فرمایا اور  
کتابت نکرد تا استخارہ نمود از خداوند بلا استخارہ کے اور بغیر دو رکعت نفل  
تبارک و تعالیٰ و دو رکعت نماز گزار دو پڑھنے کے کسی حدیث کو اس کتاب میں نہیں لکھا اور  
بروایتے آمدہ کہ غسل بآب زمزم میگرد ایک روایت میں یہ آیا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ آب  
و دو رکعت نماز خلف مقام میگزارد زم زم سے غسل فرماتا اور مقام ابراہیم کے پاس دو رکعت  
و ہر چہ نزدوسے صحت آن سے پیوست نفل پڑھتے اور جو حدیث ان کے نزدیک یتقین صحت  
در آن کتاب ایراد می نمود۔ لے کو پہنچتی اور اس کو اس کتاب میں تحریر فرماتے۔

**گنگوہی کے نزدیک بدعت رواج عام سے جائز ہو جاتی ہے**

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے نزدیک تو بدعت رواج عام سے جائز ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ میں لکھتے ہیں۔  
سوال :- نعلین چوبی کو مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے  
بدعت لکھا ہے۔ اتحاد النعل من الخشب بدعتہ کما  
فی القنیۃ والحمادیۃ اس کا وہی مطلب ہے جو حضور  
نے فرمایا ہے، یا یہ کتب غیر معتبرہ سے ہیں یا اس عبارت  
کی اور کوئی تاویل ہو سکتی ہے بلینواد تو جروا

الجواب :- کسی دقت میں ناجائز تھی اب درست ہو گئی کہ عام استعمال اس کا ہو گیا ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۔



بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

دیکھئے کیا عجیب بات ہے کہ بدعت کو عام ہو جانے سے جائز بتا دیا پھر تو تعزیرے علم شدے سب کے جواز کا فتویٰ دو یہ چیزیں تو کھڑاؤں سے زیادہ عام ہیں ۔

### بدعت کے حسنہ و سیدہ ہونے کا حدیث سبکوت

یہ خوب یاد رکھیے کہ بدعت کی تقسیم جس کو صاحب سیف بیانی نے گمراہی کا دروازہ کھولنا بتایا ہے ۔ یہ تقسیم حدیث شریف سے ثابت ہے جیسا کہ ہم ابن ماجہ شریف کی حدیث نقل کر چکے ہیں ترمذی اور ابن ماجہ کی حدیث ہے ۔

من ابتلع بدعة ضلالة لا يرضها

اللہ ورسولہ کان علیہ من الاثم

مثل اثم من عمل بها لا ينقص

ذلك من اذنا رهم شيئا

رواه الترمذی ۔ ۱

یعنی جو گمراہی کی بدعت پیدا کرے جس سے اللہ و رسول راضی نہ ہوں

بقدر ان لوگوں کے گناہوں کے جو بدعت پر عمل کریں اس موجب پر گناہ ہے اور اس سے ان کے گناہوں سے کچھ نہ ہوگا

اس حدیث میں بدعت کے ساتھ ضلالت اور ناراضی خدا و رسول کی قید صاف بتا رہی ہے کہ بدعت دو قسم کی ہے ایک بدعت ضلالت جس سے خدا

۱۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳

رسول راضی نہیں ہیں۔ دوسری بدعت حسنہ جس پر ثواب ملتا ہے اور سبب  
رضائے خدا و رسول کا ہوتی ہے جیسا کہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ  
اللہ تعالیٰ علیہ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

کے کہ بدعتیکہ پیدا کنند بدعت ضلالت جو کوئی بدعت ضلالہ پیدا کرے  
کہ راضی نیست از ان خدا و رسول خدا جس سے خدا و رسول خدا علیہ السلام راضی  
بخلاف بدعت حسنہ کہ دروے نہ ہوں بخلاف بدعت حسنہ کے کہ اسمیں  
مصلحت دین بتقویت و ترویج دینی مصلحت کی تقویت اور ترویج  
آں باشد۔ لے حاصل ہوتی ہے۔

یہ تو صاحب سیف یمانی کے اغلاط کا بیان تھا لیکن جو معنی بدعت کے  
اس نے خود بیان کئے ہیں۔ یہ معنی بھی نتیجہ فائدہ میلاد مبارک سرس کسی پر  
صادق نہیں آتے اور اس معنی سے بھی ان چیزوں کو بدعت کہنا غلط و بے اصل  
ہے۔ کیونکہ ان امور میں ذکر خدا و رسول اور مقبولان بارگاہ حق کی تعظیم و توقیر اور ذکر و  
تلاوت اور نیکیوں کا ایصال ثواب اموات کو اور زیارت قبور یہ جتنی چیزیں ہیں  
سب کی اصل حدیث و قرآن سے ثابت ہے۔ ان پر وعدے ثواب کے  
ہیں ان کو کسی نے ایجاد نہیں کیا۔ ان پر بدعت کا اطلاق وہابیہ کے طور پر بھی درست  
نہیں ہے چنانچہ وہابیہ کے پیشوا گنگوہی صاحب اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔

سوال تیسواں :- کسی مصیبت کے وقت بخاری شریف کا

ختم کرنا قرون ثلثہ سے ثابت ہے یا نہیں اور

بدعت ہے یا نہیں۔



الجواب :- قرونِ ثلثہ میں بخاری تالیف نہیں ہوئی تھی۔ مگر اس کا ختم درست ہے کہ ذکرِ خیر کے بعد دعا قبول ہوتی ہے اس کی اصل شرع سے ثابت ہے بدعت نہیں۔ لے

دیکھتے بخاری شریف کا قرونِ ثلثہ میں تالیف نہ ہونا تسلیم اور مصیبت کے وقت جملہ احادیثِ شریفہ کا پڑھنا وہ بھی ایک جماعت کا مجتمع ہو کر ایک کتاب کی تخصیص کے ساتھ قرونِ ثلثہ سے منقول نہیں ہے۔ پھر صرف اتنی وجہ سے کہ ذکرِ خیر ہے تمام تخصیصات و تعینات و قیود سے قطع نظر کر کے اس کی اصل کو شرع سے ثابت مانا اور اس کے بدعت ہونے کا انکار کیا تو مجلس میلاد مبارک اور عرس و فاتح کو کس طرح حلقہ ذکر سے (جس کی مدح حدیث میں آتی ہے) خارج کیا جاسکے گا۔ اور کس طرح اس پر بدعت کا اطلاق درست ہو سکے گا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ وہابی بدعت کی تقسیم کریں یا نہ کریں محافل مبارکہ میلاد شریف و فاتح و عرس وغیرہ کو بدعت و ممنوع قرار نہیں دے سکتے۔ یہاں ہوا الحق والحق بالاتباع۔ یہ وہ حق بات ہے جو پیروی کے زیادہ لائق ہے۔

قرآن پاک اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین اور امام ابو حنیفہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر وہابیہ کا افترا !

خدا کا غضب صاحبِ سیفِ یمانی پر جس نے خدا و رسول صحابہ و تابعین و امام ابو حنیفہ سب پر افترا کر دیا کہ ان سب نے میلاد شریف

لے :- فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱ جلد ۱۔

وقیام میلاد کی ممانعت فرمائی۔ لعنة الله على الكاذبین۔  
سیف یمانی کے یہ الفاظ ہیں۔

تو کوئی شبہ نہیں کہ ان (یعنی میلاد شریف و قیام میلاد شریف) کی ممانعت حق تعالیٰ شانہ نے قرآن عزیز میں بھی فرمائی۔ اور حبیب ذی شان علیہ صلوٰۃ الرحمن نے احادیثِ کریمہ میں بھی صحابہ و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے بھی ان سے الگ رہنے کی تاکید کی۔ اور حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے بھی ان سے الگ رہنے کی تعلیم دی۔ لہ

کیا جرأت ہے حق تعالیٰ پر افترا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا صحابہ کرام پر افترا تابعین عظام پر افترا امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ پر افترا اور لطف یہ ہے کہ خود اپنے اوپر بھی افترا کہ اس سے ایک صفحہ قبل لکھ چکا ہے۔

صراحۃً ممانعت تو اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ یہ افعال (یعنی میلاد شریف و قیام میلاد شریف) ان حضرات کے زمانہ میں رائج ہوتے۔ لہ

لہذا صاحبِ سیفِ یمانی اس شعر کا مصداق بن گیا۔  
بول کر جھوٹ بن گئے مصدق آپ ہی اپنے منہ پر تھوک لیا  
علم مالکان و مالکون کا آیت و حدیث سے ثبوت

نبی کریم روف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کے متعلق اہلسنت

جماعت کا اعتقاد وہی ہے جو نصوص آیات و احادیث میں آیا جو اللہ تعالیٰ یا اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

آیت نمبر ۱۔ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ  
تَبْيَانًا لِّلْكُلِّ شَيْءٍ ۝ ۱

آیت نمبر ۲۔ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا ۝ ۲

آیت نمبر ۳۔ مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ  
مِنْ شَيْءٍ ۝ ۳

آیت نمبر ۴۔ وَلَا حَبْطَ فِي ظِلْمٍ  
الْأَرْضِ وَلَا مَظْطٍ وَلَا يَابِسَ الْآفِي  
كِتَابٍ مَّبِينٍ ۝ ۴

آیت نمبر ۵۔ وَعَلَّمَكَ الْبَيِّنَاتِ  
حَدِيثَ نَمِيرٍ ۝ ۵

آیت نمبر ۶۔ فَتَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ  
وَعَرَفْتُ ۝ ۶

آیت نمبر ۷۔ إِنَّ اللَّهَ ذُو الْإِلَهِ  
الْأَرْضِ فَرَأَيْتَ مَشَارِقَهَا وَ

ہم نے تم پر قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن  
بیان ہے۔

اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے اور  
اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا۔

اور کوئی دانہ نہیں زمین کی اندھیریوں میں  
اور نہ کوئی تر اور خشک جو ایک  
روشن کتاب میں لکھا ہوا ہے۔

اور ماکان و مایکون کا بیان انہیں سکھایا۔  
پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں  
اور زمینوں میں ہے۔

پس مجھے ہر چیز ظاہر ہو گئی اور میں  
نے پہچان لیا۔

بیشک اللہ تعالیٰ نے سیدتی میرے لیے  
زمین یعنی اسکو سمیٹ کر مثل ہتھیلی کے کر دکھایا

۱۔ سورۃ نحل رکوع ۱۱۔ ۲۔ سورۃ النساء رکوع ۱۶۔ ۳۔ سورۃ الانعام رکوع ۴۔ ۴۔ سورۃ الانعام رکوع ۵۔ ۵۔ سورۃ الرحمن رکوع ۱۔ ۶۔ سورۃ شکر رکوع ۱۔ ۷۔ سورۃ شکر رکوع ۱۔ ۸۔ سورۃ شکر رکوع ۱۔ ۹۔ سورۃ شکر رکوع ۱۔ ۱۰۔ سورۃ شکر رکوع ۱۔

مغاربہا۔ ۱

پس دیکھا میں نے اس کی مشرقوں اور  
مغربوں کو یعنی تمام زمین دیکھی۔

**حدیث نمبر ۱۴** ارفع لی الدنيا فانا انظر  
الیها والی ما هو کائن فیها الی یوم  
القیامۃ کانتما انظر الی کفی لہذا۔  
اللہ جل شانہ نے میرے لیے دنیا کو  
ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور  
جو کچھ اس میں تا قیامت ہونے والا  
ہے سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی اس ہتھیلی کی طرف۔

## ماکان وما یکون کا ثبوت

**حدیث نمبر ۱۵** وقام فینا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم مقاما فاخبرنا  
عن بدء الخلق حتی دخل اهل الجنة  
منائر لہم واهل النار منائر لہم۔  
تک کے خبر دے۔

**حدیث نمبر ۱۶** قال صلی بناد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ ما ان الفجر  
وصعد علی المنبر فخطبنا حتی حضرت  
الظہر فنزل فصلى ثم صعد  
المنبر فخطبنا حتی حضرت  
العصر ثم نزل فصلى ثم صعد المنبر۔  
روایت ہے عمر بن الخطاب انصاری  
سے نماز پڑھاتی ہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم نے ایک روز فجر کی اور چڑھے منبر پر  
خطبہ فرمایا ہمارے لیے یا وعظ فرمایا  
یہاں تک آگیا وقت ظہر کی نماز کا پھر اترے  
اور نماز پڑھی ظہر کی پھر چڑھے منبر پر اور

۱۵ مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۲۔ ۱۶ مواہب الدینہ از شرح نزرقانی ص ۱۲۲۔ ۱۷ مشکوٰۃ شریف ص ۵۰۵

حتی غربت الشمس فاخبرنا بما  
هو کائن الی یوم القیمة فاعلنا  
احفظنا۔ ۱  
خطبہ فرمایا ہمارے لیے یہاں تک کہ  
آگیا وقت نماز عصر کا پھر نماز پڑھی پھر نمبر  
پر خطبہ فرمایا ہمارے لئے یہاں تک کہ غروب  
ہوا آفتاب یعنی پس تمام روز خطبہ میں ہی گزرا پس خبر دی ہم کو ساتھ اس چیز کے  
کہ ہونے والی ہے۔ قیامت تک۔

یعنی وقار اور حوادث اور عجائب اور غرائب قیامت تک مجمل یا مفصل بیان  
فرماتے پس اس میں بہت سے معجزے ہوتے۔ ۲

حدیث نمبر ۱۰۱۱۱: اقام فینا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم مقاما ما  
تدرک شیئا لکون فی مقامہ ذلک  
الی قیام الساعة الا حدث بہ۔ ۳  
ہم میں۔۔۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کھڑے ہوئے۔ یعنی خطبہ پڑھا اور وعظ  
کہا اور خبر دی ان فتنوں کی کہ ظاہر ہونگے۔  
نہیں چھوڑی کوئی چیز کہ واقع ہونے

والی تھی اس مقام میں قیامت تک کہ بیان فرمادیا اس کو۔ ۴  
حدیث نمبر ۱۰۱۱۲: لقد ترکنا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم وما یحک  
طائر جناحیہ الا ذکر لنا منہ علما۔ ۵  
یعنی نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے ہم  
سے اس حال میں مفارقت فرمائی کہ  
کوئی پرندہ ایسا نہیں کہ اپنے بازو کو ہلاتے۔

مگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے اس کا بھی بیان فرمادیا۔  
حدیث نمبر ۱۰۱۱۳: قال علی المنبر فحمد اللہ  
تعالیٰ واثنی علیہ ثم قال ما بال  
اقوام طعنوا فی علما لا تستلونی  
حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر  
قیام فرما کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا بیان کی۔  
پھر فرمایا ان قوموں کا کیا حال ہے جو

۱۔ مشکوٰۃ شریف ص ۵۲۲۔ ۲۔ مظاہر الحق کشوری ج ۴ ص ۶۱۳۔  
۳۔ مشکوٰۃ شریف ص ۴۶۱۔ ۴۔ مظاہر الحق ص ۳۱۳۔ ۵۔ طبرانی وحسن امام احمد



عن شئ فہ بینکم دین الساعۃ  
الانباتکم بہ۔ ۱

میرے علم میں طعن کرتے ہیں تم اس وقت  
سے قیامت تک کسی چیز کے متعلق مجھ سے

دریافت نہ کرو گے مگر میں تم کو اس سے خبر دلا کر دوں گا۔

حدیث نمبر ۱۰: قال صلی اللہ علیہ وسلم  
ذیلۃ المعراج قطرت فی خلقی  
قطرۃ فعمت ماکان وما سیکون<sup>۱</sup>  
کا علم ہو گیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب  
معراج میرے خلق میں ایک قطرہ ٹپکایا گیا  
اس کے فیضان سے مجھے ماکان وما یكون

ان آیات و احادیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ  
علیہ وسلم کو جمیع اشیاء و جملہ مافی السموات والارض تمام ماکان وما یكون کا علم عطا فرمایا  
یہی بعینہ ہمارا عقیدہ ہے۔ نہ اس سے ایک شتمہ ہم گھٹائیں نہ اپنی طرف سے  
کچھ بڑھائیں۔ نہ کسی آیت و احادیث کے معنی میں کچھ ایر پھیر کریں۔

## علم غیب میں وہابیہ کے اقوال و عقائد

وہابیہ کے عقائد	وہابیہ کے اقوال
نبا: حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد مشرک و کافر ہے۔	نبا: جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک کافر ہے۔ ۳

۱۔ تفسیر خازن مصری جلد ۴ ص ۶۳۵۔ ۲۔ تفسیر روح البیان۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۳۶

## دھابید کے عقائد

## دھابید کے اقوال

نہجہ: حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ صریح شرک ہے۔  
نہجہ: دھابید کے نزدیک انبیاء علیہم السلام بالاتفاق غیب پر مطلع نہیں۔

نہجہ: جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے غیب کا عقیدہ رکھے وہ کافر ہے۔

نہجہ: شیطان ملک الموت کو جو وسعت علم نص سے ثابت ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کا ثابت کرنا شرک یعنی حضور کا علم معاذ اللہ شیطان و ملک الموت سے بھی کم ہے۔

نہجہ: یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ ۱

نہجہ: اس میں ہر چہ ہر ائمہ مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔ ۲

نہجہ: حنفیہ نے اس شخص کو کافر لکھا ہے جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی علیہ السلام غیب جانتے تھے۔ ۳

نہجہ: شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نص قطبیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہے فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔ ۴

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۰۰۔ ۲۔ مسئلہ غیب ص ۱

۳۔ تحفہ لاثانی برائے فرقہ رضا خانی ص ۳۸۔ ۴۔ میراہین قاطعہ ص ۵۵

دھابیر کے عقائد	دھابیہ کے اقوال
<p>نہ ۶: سوائے خدا کے کسی کو غیب داں جاننا ناجائز اور اس کا عقیدہ کفر ہے۔</p> <p>نہ ۷: حضور کا علم ملک الموت کے علم کے برابر بھی نہیں۔</p>	<p>نہ ۶: فقہ حنفی کی معتبر کتابوں میں بھی سوا خدا کے کسی کو غیب داں جاننا اور کہنا ناجائز لکھا ہے بلکہ اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے۔ ۱</p> <p>نہ ۷: ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ ۲</p>
<p>نہ ۸: حضور کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔</p> <p>نہ ۹: بعض علم غیب میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو نزدیک و دور بلکہ ہر پہلے اور پاگل بلکہ تمام حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔</p>	<p>نہ ۸: شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ ۳</p> <p>نہ ۹: آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا</p>
<p>۱: تحفہ لاثانی برائے فرقہ رضا خانی ص ۳۷</p> <p>۲: براہین قاطعہ ص ۵۲۔ ۳: براہین قاطعہ ص ۵۵۔</p>	

## وہابیہ کے اقوال

## وہابیہ کے عقائد

علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و  
مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے  
لئے بھی حاصل ہے۔ ۱

نبا: غیب کی بات اللہ کے سوا  
کوئی نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی  
نہ جن۔ ۲

نبا: غیب کی بات اللہ ہی جانتا  
ہے رسول کو کیا خبر۔ ۳

نبا: اللہ کا علم اور کو ثابت  
کرنا سوا اس عقیدہ سے آدمی  
البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ  
انبیاء اولیاء سے رکھے خواہ پر شہید  
سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ  
بھوت و پری سے پھر خواہ یوں  
سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات  
سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے  
عرض اس عقیدہ سے ہر طرح

نبا: حضور کو غیب کی بات معلوم نہیں۔

نبا: غیب کی بات کی رسول کو کیا  
خبر۔

نبا: جو انبیاء علیہم السلام کے لئے یہ  
عقیدہ رکھے کہ ان کو علم غیب اللہ تعالیٰ  
کے دینے سے حاصل ہے وہ بھی  
مشرک ہے۔

۱۔ حفظ الایمان ص ۵۔ ۲۔ تقویت الایمان ص ۲۔ ۳۔ تقویت الایمان ص ۶۶

وہابیہ کے عقائد	وہابیہ کے عقائد
<p>نہ ۱۳: جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا وہ پانچوں باتیں جانتے تھے یعنی سب غیب کی باتیں جانتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔</p> <p>نہ ۱۴: کسی انبیاء و اولیاء امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے۔</p> <p>نہ ۱۵: جو کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے سو محض باطل خرافات میں سے ہے۔</p> <p>نہ ۱۶: جو کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کریگا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسروں کا۔</p>	<p>نہ ۱۳: جو حضور کے لئے پانچوں باتوں کا غیب مانے وہ بڑا جھوٹا ہے۔</p> <p>نہ ۱۴: انبیاء اور نبی کریم علیہم السلام کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں۔</p> <p>نہ ۱۵: حضور کے لئے عطا کیا ہوا تمام اشیاء کا علم غیب ماننا محض باطل اور خرافات سے ہے۔</p> <p>نہ ۱۶: حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے خاتمہ تک کا حال نہیں جانتے۔</p>

۱: تقویت الایمان ص ۱۔ ۲: تقویت الایمان ص ۲۔ ۳: تقویت الایمان ص ۳۔ ۴: تقویت الایمان ص ۴۔ ۵: تقویت الایمان ص ۵۔ ۶: تقویت الایمان ص ۶۔



یہ وہابیہ کے گنہگار عقائد ہیں جو اپنی کتابوں میں لکھتے اور چھاپتے ہیں اور جب گرفت کی جاتی ہے تو مگر بھی جاتے ہیں۔ علماء اسلام ان عقائد باطلہ کا رد فرماتے ہیں۔ اور ان میں جو کفری کلمات ہیں ان پر ان کی تکفیر کرتے ہیں۔ صاحبِ سیفِ یمانی کو اور اس کے تمام پشت پناہوں کو بہت نہ ہوتی کہ وہ اپنے ان باطل عقائد پر کوئی دلیل بیان کرتے یا نہ امت کے ساتھ توبہ کرتے۔ ان کو تو ہاتھ نہ لگایا اور اپنے ان عقائد کو ذکر نہ کرتے ہوئے اہلسنت کے خلاف جو دلیلیں قائم کیں وہ یہ ہیں۔

## آیت وما یعلم جنود الخ سے وہابیہ کا غلط استناد

(۱) وما یعلم جنود ربك الا هو یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم

تمہارے پروردگار کے لشکروں کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

(۲) فلا تعلم نفس ما اخفی لهم من قرۃ عین یعنی جو آنکھوں

کی ٹھنڈک (کا سامان) ان اہل جنت کے واسطے پوشیدہ رکھا

گیا ہے۔ اس کو کوئی شخص نہیں جانتا ہے۔ لے

ان آیتوں میں تعلیم کی نفی کہاں ہے۔ اور یہ کہاں فرمایا کہ اللہ کسی کو اس کا علم نہیں دیتا ذرا تقویت الایمان دیکھ لی ہوتی۔

غیب کے خزانے کی کنجی اللہ ہی کے پاس ہے اس نے

کسی کے ہاتھ نہیں دی اور کوئی اس کا خزانچی نہیں مگر

اپنے ہی ہاتھ سے فضل کھول کر اس میں سے جتنا جس کو چاہے

لے : سیفِ یمانی ص ۹

بخش دے اس کا ہاتھ کوئی نہیں پکڑ سکتا۔ لے تقویت الایمان ص ۲۴  
 اب کہیے جب عطا اُس کے اختیار میں ہے تو بے شک وہابی جب تک  
 یہ نہ ثابت کرے کہ اللہ تعالیٰ نے آخر تک حضور کو فلاں چیز کا علم عطا ہی نہیں  
 فرمایا اس وقت تک اس کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور یہ وہ کہاں سے ثابت  
 کرے گا ہم اوپر جو نصوص ذکر کر چکے ہیں ان سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
 اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جمیع اشیاء کا علم عطا فرمایا۔

(۳) یوم یجمع اللہ الرسل فیقول — ماذا اجبتہم

قالوا لا علم لنا انک انت علام الغیوب جس دن  
 کہ جمع کرے گا اللہ تعالیٰ سب رسولوں کو پس فرمائیگا ان سے تمہاری  
 اُمتوں کی طرف سے تم کو کیا جواب بلا وہ عرض کریں گے ہم کو علم  
 نہیں بہ تحقیق آپ ہی غیبوں کے جاننے والے ہیں لے

وہابیہ کے یہ عقائد ہیں نادانوں کو خبر نہیں کہ اس میں نفی علم نہیں بلکہ ان حضرات  
 مرسلین کی شان ادب ہے کہ علم کو اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف تفویض فرماتے ہیں  
 اور اس کے علم کے حضور اپنے علم کو شمار نہیں کرتے ہیں۔  
 چنانچہ تفسیر خازن میں ہے۔

فردا الادب فی السکوت و تفویض یعنی رسولوں نے طریقہ ادب یہی  
 الامر الی اللہ تعالیٰ و عدلہ سمجھا کہ سکوت کریں اور امر اللہ تعالیٰ  
 فقالوا لا علم لنا لے کی طرف اور اس کے عدل کی طرف  
 تفویض کریں لہذا انہوں نے لا علم لنا عرض کیا۔

لے :- سیف بیانی ص ۹۷  
 لے ۱ سیف بیانی ص ۹۸ لے ۲ تفسیر خازن جلد ۱ ص ۵۵۲

مدارک میں ہے۔

قالوا ذلک تادبا ای علمنا ماقط رسولوں نے یہ براہ ادب عرض کیا یعنی  
مع علمک و معصوم بد فکانه ہمارا علم تیرے علم کی حضور کیا چیز ہے گویا کہ  
لا علم لنا۔ لے ہم تیرے سامنے علم ہی نہیں رکھتے۔

**وہابیہ کی بے دینی آیت پر افترا** | صاحب سیف یمانی کی بددیانتی

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد تو نقل کیا اور اس کے معنی جو اس کے ساتھ  
ہی تفسیر میں لکھے ہیں چھوڑ گیا اس میں ہے۔

فعلى هذا القول انما نفوا العلم یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
على انفسهم وان كانوا علماء کے قول پر معنی یہ ہیں کہ حضرت مرسلین نے  
لان علمهم صابر کلا علم عند باوجود عالم ہونے کے اپنے علم کی نفی اس  
علم اللہ۔ لے لئے کی کہ علم الہی کے حضور ان کا علم مثل  
لا علم کے ہے۔

اس سے تو حضرات مرسلین کا علم ثابت ہوتا ہے اور وہابی بے دین اس کو  
دلیل عدم علم قرار دیتا ہے۔ تلف بروئے بیدینی۔

**اعتراض** | صاحب سیف یمانی نے اس کے بعد بخاری شریف کی ایک  
حدیث کا حوالہ دیا ہے اور اس کے ان الفاظ کو اپنے مدعائے  
باطل کی سند بتایا ہے۔

ان لا ادری من اذن منکم مین لم یاذن فارجعوا حتیٰ

۲۵ تفسیر خازن جلد ۱ ص ۵۵

لے ۱۔ تفسیر مدارک

يدفع اليها عرفاءكم امرؤكم - ۱

**جواب** اس کلمہ لا ادری سے استدلال ہے اول تو لا ادری علم بمعنی روایت کی نفی کرتا ہے وہ مفید نہیں لان الدراية هو الادراك بالقياس كما لا يخفى على من له ادنى مسكة في العلم -

عل وہ بریں یہ حدیث بخاری شریف میں بہت جگہ مروی ہے۔ کتاب المغازی میں بھی کتاب الوکالۃ میں بھی کتاب الخمس میں بھی ان تمام مقامات پر انی لا ادری کی جگہ انا لا ادری ہے تو اس روایت میں بھی انی لا ادری اسی انا لا ادری کے معنی میں ہے چنانچہ اس سے قبل یہ کلمے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال حين اذن لهم المسلمون اسس پر دلالت کرتے ہیں کیونکہ لهم ضمیر جمع ہے اور اس کا مرجع فتح الباری شرح بخاری میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اتباع کرنے والوں کو بتایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں -

ان الضمير النبي صلى الله عليه وسلم ومن تبعه - ۱

اب معنی صاف ہو گئے کہ حاضرین پر ظاہر نہ ہوا کہ کس نے اجازت دی کس نے نہ دی اس کو خاص حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عدم علم شریف کی شد بتانا بڑی عداوت ہے یا مہمل کوری و نابینائی -

**بخاری کی دوسری حدیث کا مضمون اور وہابیہ کی نا فہمی**

صاحب سیف میانی نے دوسری ایک اور روایت پھر بحوالہ بخاری شریف

۱۔ سیف میانی ص ۹۰ - ۲۔ فتح الباری پارہ ۲۹ ص ۶۰۶

نقل کی ہے کہ۔

**اعتراف**

منافقین نے جھوٹی قسم کھالی کہ ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تصدیق فرمادی۔ لے سیف یانی ص ۹۹

**جواب**

اس کو دلیل عدم علم بنانا دلیل عدم علم مستدل ہے۔ جاہل کو اتنی بھی خبر نہیں۔ اتنی بھی تمیز نہیں کہ یہاں حضور فیصلہ فرما

رہے ہیں۔ کہاں فیصلہ کہاں علم۔

منکر پر شرع میں حلف ہے۔ جب اس نے قسم کھالی تو حاکم شرع کو قبول فرمانے میں کیا تا مل فیصلہ متخاصمین کے حجت و حلف پر ہوتا ہے یا حاکم کے ذاتی علم پر۔ کچھ پڑھے لکھے ہوتے تو حدیث سے ایسا استدلال نہ کرتے۔

**صاحب سیف یانی کی نا فہمی اور حدیث کا فترا**

اس طرح صاحب سیف یانی کا الاستقبلت من امری ما استقبلت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم پر استدلال ایک خام خیال ہے ایسے تو ما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم سے معاذ اللہ علم الہی کے انکار پر کوئی صاحب سیف یانی جیسے عقل و دماغ کا وہابی استدلال کر بیٹھے تو تعجب نہیں علاوہ بریں اس میں اپنے علم کا انکار ہے یا اس عبارت سے ان کو اتباع پر تھریں و تشوین مقصود ہے۔ ہر زبان پر ایسے محاورات رائج ہیں کہا کرتے ہیں۔

”ہم تمہیں ایسا نہ سمجھتے تھے“ یا ”ایسا نہ جانتے تھے“

اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ تم کو ایسا نہ کرنا چاہیے۔

چنانچہ علامہ علی قاری رحمہ الباری اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔



ارادہ صلی اللہ علیہ وسلم حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ  
 تطیب قلوبہم وتسکین نفوسہم فرما کر صحابہ کے قلوب کی خوشنودی اور  
 فی سورۃ المخالفتہ بفعلہ وہم ان کے نفوس کی تسکین کیلئے اپنے فعل  
 یحبون متابعتہ وکمال موافقتہ کی جانب خلاف کا ارادہ فرمایا۔ اور وہ  
 ولما فی نفوسہم من الکراہیۃ حضور کے اتباع اور کمال موافقت کو اس  
 الطبیعیۃ فی الاعتقاد فی لئے محبوب رکھتے تھے کہ حج کے مہینوں  
 اشہرا لحج۔ لہ میں عمرہ کرنے سے چونکہ انہیں کراہت  
 طبعی تھی۔

تیز علامہ شیخ محمد طہا ہر جمع بجا الانوار میں فرماتے ہیں۔  
 ارادہ تطیب قلوب اصحابہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الفاظ  
 لاندہ کان یثیق علیہم ان یحلو سے اپنے صحابہ کے قلوب کی خوشنودی  
 وہو محرم واعلام ان الا فضل لہم کا ارادہ فرمایا اس لئے کہ صحابہ پر یہ بات  
 قبول مادعاہم الیہ واندہ لولا شاق تھی کہ وہ حلال ہو جائیں اور حضور  
 الہدی لفعلہ یتیم فی لولہ محرم رہیں اور یہ تنبیہ بھی مقصود تھی کہ  
 ان کے لیے افضل یہی تھا کہ وہ حلال نہ ہوتے اور اگر بدی نہ ہوتی تو حضور بھی  
 حلال ہو جاتے۔

صاحب سیف یمانی نے ایک اور حدیث بروایت مسلم شریف نقل کی ہے  
 جس میں یہ لفظ ہیں۔

تسئلونی عن الساعہ وانما علمہا عند اللہ۔ تم لوگ مجھ

سے قیامت کا سوال کرتے ہو کہ کب آئیگی۔ حالانکہ اس کا علم بس اللہ ہی کو ہے۔ لے

اس کو حضور کے علم عطائی کی نفی میں پیش کرنا سادہ لوحی ہے۔ اس میں کونسا لفظ ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو عطا ہی نہیں فرمایا یا اس نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہ فرمایا جاہلوں کو یہ معلوم نہیں کہ جس کے لئے علم بالذات ثابت ہو اس کے لئے سحر کر دینا اور دوسرے سے اس کی نفی کرنا علم عطائی کی نفی کا مستلزم نہیں کیونکہ وہ نفی اضافی کی طرف راجع ہوتی ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر فتح العزیز میں فرماتے ہیں۔

بعضی از ایشان گفته اند کہ سحر بملاحظہ	یعنی بعض علماء نے فرمایا ہے کہ سحر قید
قید اصالت است یعنی بالاصالت	اصالت کے لحاظ سے ہے یعنی
اطلاع بر غیب خاصہ پیغمبران است	غیب پر بالاصالت مطلع ہونا پیغمبروں
و اولیاء و اطلاع بر غیب بطریق وراثت	کے ساتھ خاص ہے اور اولیاء کو غیب پر
تبعیت حاصل می شود چنانچہ نور قمر مستغاث	اطلاع بطریق وراثت اور تبعیت کے
از نور شمس است و سحر چیزے در آنچه	حاصل ہوتی ہے جیسے چاند کی روشنی
بالاصالت باشد و نفی آن چیز از آنچه	سورج کی روشنی سے حاصل ہوتی ہے
در آن تبعیت و وراثت باشد مجازیت	اور کسی چیز کو اس میں سحر کر دینا جو بالاصالت
متعارف و مشہور داخل تاویل نیست۔	ہو اور نفی کرنا اس سے جس میں تبعیت ہو

لے ۱۔ سیف یمانی ص ۱۔ لے ۲۔ تفسیر فتح العزیز پارہ ۲۹ ص ۱۶

مجاز متعارف و مشہور ہے داخل تاویل نہیں۔

## شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے انبیاء کرام کو علم قیامت ثابت کیا۔

آنچہ نسبت بہمہ مخلوقات غائب است  
غیب مطلق است مثل وقت آمدن قیامت  
واحکام کونیہ و شرعیہ باری تعالیٰ در ہر  
روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات  
وصفات او تعالیٰ علی سبیل التفصیل و این  
قسم را غیب خاص او تعالیٰ نیز می نامند  
فلا ینظر علی غیبہ احد البتہ پس  
مطلع نمی کند بر غیب خاص خود هیچ کس را  
الخ۔ لے

جو بہ نسبت تمام مخلوقات کے غائب ہے  
وہ غیب مطلق ہے جیسے قیامت  
کے آنے کا وقت اور اللہ تعالیٰ کے ہر  
روز کے احکام تکوینی اور ہر شریعت کے  
احکام شرعی اور جیسے ذات و صفات  
کے حقائق تفصیلیہ یہ قسم خدا کا غیب  
خاص کہلاتی ہے فلا ینظر علی غیبہ احد  
یعنی پس اللہ تعالیٰ اپنے غیب خاص پر کسی  
کو مطلع نہیں فرماتا الا من امر تفضی من

رسول، یعنی سوا اپنے پسندیدہ رسولوں کے یعنی اپنے پسندیدہ رسولوں کو اپنے  
غیب خاص (وقت قیامت) پر مطلع فرماتا ہے۔

شاہ صاحب کی اس عبارت سے ثابت ہوا کہ وقت قیامت کا علم  
اللہ تعالیٰ کا غیب خاص ہے اور حضرات مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے  
آیہ کریمہ فلا ینظر علی غیبہ میں اللہ تعالیٰ کے غیب خاص ہی پر مطلع۔  
فرمانا مراد ہے تو صاف نتیجہ نیکل آیا کہ اللہ تعالیٰ جس رسول کو پسند فرمائے اپنے  
غیب خاص پر مطلع فرماتا ہے جس میں وقت قیامت داخل ہے۔

لے: تفسیر فتح العزیز ص ۱۴۱

## صاحب سیف یمانی کا علامہ تفتازانی پر افتراء

شرح عقائد کی ایک عبارت جس کے سمجھنے کا سلیقہ وہابیہ کو دشوار ہے۔  
اس کو لکھ کر اٹل سٹل ترجمہ کر کے یہ افتراء کر دیا کہ۔

علامہ موصوف کی اس عبارت نے نہایت صفائی کے ساتھ  
بتلا دیا کہ بعض انبیاء علیہم السلام کے احوال آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کے علم شریف سے خارج ہیں حالانکہ وہ بھی ماکان و مایکون  
کے بعض افراد ہیں۔ لے

سیف یمانی کے تمام مصنفین بالخصوص مولوی اشرف علی تھانوی و مولوی  
عبد الشکور جو دراصل مصنفین ہیں تمام دیوبندیوں سے مدد لے کر بتاتے ہیں کہ شرح۔  
عقائد کے کس لفظ کا یہ مطلب ہے کہ بعض انبیاء کرام کے احوال حضور سید  
عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف سے خارج ہیں۔  
اگر نہ بتا سکیں تو صاف اقرار کریں کہ سیف یمانی میں علامہ تفتازانی پر  
بہتان اٹھایا گیا۔ ایسے افتراء وہابیہ کے دلائل ہیں۔

اس عبارت میں علامہ نے آیہ ومنہم من قصصنا علیک ومنہم  
من لم نقص علیک نقل فرماتی ہے۔ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ بعض انبیاء  
کرام کا حال حضور کے علم شریف سے خارج ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس  
پر مطلع ہی نہیں کیا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم میں بعض انبیاء کرام کا حال  
بالتفصیل بیان ہوا اور بعض کا نہ ہوا۔ چنانچہ تفسیر خازن میں فرماتے ہیں۔

لے :- یہ سیف یمانی سے لے۔

منہم من قصصنا علیک ای ان میں سے بعض وہ ہیں جن کے حال  
خبرہ وحالہ فی القرآن ومنہم اور خبر کا ہم نے آپ پر قرآن میں تذکرہ  
من لم نقص علیک ۱۰ فرمایا اور ان میں سے بعض وہ ہیں  
جن کا ہم نے آپ پر (قرآن میں) تذکرہ نہیں کیا۔

اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ آیہ شریفہ میں انبیاء علیہم السلام کے احوال کی قرآن  
کریم میں خبر دینے نہ دینے کا تذکرہ سچ نہ کہ حضور کے عدم علم کا۔ تفسیر مدارک  
میں بھی یہی ہے۔

فہو من لم تذکر قصتہ تو وہ ان میں سے ہیں جن کا قرآن میں  
فی القرآن ۱۰ قصہ مذکور نہیں۔

اور قرآن کریم میں بھی بیان نہ فرمانا اس آیت کے نزول کے وقت تک  
ثابت ہوتا ہے۔ یہ نہ فرمایا کہ آئندہ بھی بیان نہ فرمائیں گے۔

علاوہ بریں یہ آیہ شریف سورہ مؤمن میں ہے اور یہ سورہ مکیہ ہے۔ اس  
کے بعد ایک زمانہ دراز تک قرآن کریم نازل ہوتا رہا۔

### صاحب سیف یمانی کا علامہ ابن ہمام پر افتراء

کتبِ دینیہ میں جب گمراہوں کو اپنی تائید نہیں ملتی تو وہ افتراء کرنے پر  
مجبور ہوتے ہیں۔ صاحب سیف یمانی نے مسامرہ کی ایک عبارت لکھی اور نام  
مسامرہ کا لیا۔ یہ تو اس کی تمیز کا حال ہے۔ خدا جانے کس نشہ میں تھا کہ عبارت  
مسامرہ کو عبارت مسامرہ بتا دیا۔ مگر غضب یہ کیا کہ مسامرہ اور مسائرہ میں یہ عبارت

۱۰۔ خازن جلد ۴ ص ۸۷، ۱۱۔ مدارک جلد ۳ ص ۸۷۔



حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق نہ تھی اس نے حضور کی طرف نسبت کر دیا۔ اور لکھ دیا۔

اور ایسا ہی ہے غیب کی باتوں کا علم یعنی جس طرح کہ بعض مسائل کا علم نہیں اسی طرح غیب کی باتوں کا بھی علم نہیں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غیب کی باتوں میں سے صرف اسی قدر کو جانتے ہیں جو کبھی کبھی اللہ نے ان کو بتلا دیں۔

مسامرہ میں تو یہ مضمون حضرت سے متعلق نہیں ہے۔ مفتی کا افتراء ہے کہ اس کو خلاف منشاء متکلم حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کر کے امام ابن ہمام کا قول بتاتا ہے۔ لیکن اس سے اس کا ایک گندہ عقیدہ ظاہر ہو گیا۔  
 پہلے تو وہابی یہ کہا کرتے تھے کہ علوم دنیہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے تمام ہوا حاصل ہیں۔ مگر یہاں اس نے دل کی بات کہہ دی کہ بعض مسائل کا حضور کو بھی علم نہیں۔ مولوی اشرف علی تھانوی مولوی عبد الشکور کاکوروی مولوی شبیر احمد دہلوی جی جو اس کتاب کی تصدیق کر رہے ہیں۔ صاف بتائیں وہ کون سے مسائل ہیں جن کا حوزہ انہیں تو علم ہے اور ان کے اعتقاد فاسد ہیں سید کا کتاب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں بتھنہ ہے اس پر عقیدگی پر ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم علم غیب کہاں باب تو وہابی حضور کے لئے مسائل دنیہ تک کا علم نہیں مانتے۔ یہی دلیل دہسارہی تو دیکھو گزرا ہی کی بڑھتی رو کہاں تک پہنچے۔

۱۔ سیف بیانی ص ۱۰۱۔

## صاحبِ سیفِ یمانی کا صاحبِ شرحِ مواقف پر مہمان

سیفِ یمانی میں عبارتوں کا عدد بڑھانے کے لئے شرحِ مواقف کی ایک عبارت اور نقل کر دی جس کو بحث سے کوئی علاقہ نہیں کیونکہ اس میں خالص سیدِ انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم کے علم کی بحث نہیں بلکہ مطلق نبی کے لئے جمیع مغیبات پر اطلاع کے وجوب و عدم کا تذکرہ ہے۔ یہاں نہ جمیع مغیبات سے بحث نہ ان کے وجوب سے۔ رہا آیہ لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر وما منی السوء کا پیش کرنا یہ وہابی کی فہم سے بالاتر ہے کہ وجہ صحت استشہاد سمجھ سکے۔

اور شرطیہ میں علاقہ لزوم کیا ہے اس کو بیان کر سکے۔ نہ آج تک کسی وہابی کو توفیق ہوئی نہ آئندہ کسی سے ممکن۔

صاحبِ سیفِ یمانی کی ساری تعلیایں خاک میں مل گئیں اور اس کے تمام افترات بے نقاب کر دیے گئے۔ والحمد للہ رب العالمین

**علم غیب کی انوکھی تعریف** | صاحبِ سیفِ یمانی نے علم غیب کی عجیب و غریب تعریف کی ہے جو یہ ہے۔

تحقیق یہ ہے کہ علم غیب حقیقتہً اس علم کو کہتے ہیں جس کا معلوم عالم کے پاس انحاء و جود میں سے کسی قسم کے وجود کے ساتھ موجود نہیں۔ لے

اولاً :- یہ تحقیق کہاں سے منقول ہے اس کا حوالہ بتاؤ۔

لے :- سیفِ یمانی ص ۱۰۳۔

ثانیاً :- جو معدوم محض جمیع انحاء وجود سے عاری ہو حتیٰ کہ وجود علمی بھی نہ رکھتا ہو اسے معلوم کس لحاظ سے کہا گیا۔ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ کو بھی علم غیب نہیں کیونکہ علم ہو تو معلوم کا متعین فی العلم ہونا ضروری ہو گا اور اس کا یہ محقق قائل نہیں۔ بے دین نے علم الہی کا انکار کر دیا۔

ثالثاً :- صاحب تقویت الایمان نے علم غیب کو ان امور خمسہ میں منحصر بتایا ہے۔ جو آیه ان اللہ عندہ علم الساعة میں مذکور ہیں تو کیا ان چیزوں کو اللہ کے پاس انحاء وجود میں سے کسی قسم کا وجود حاصل نہیں ہے۔ حاملہ کے پیٹ میں تو بچہ ہے اس کو وجود فی بطن الحاملہ تو حاصل ہے۔ مگر صاحب سیفِ یمانی کی تحقیق میں اللہ کے نزدیک موجود نہیں ہے۔ یہ علم ہوا یا جہل۔ بے دین نے ایسی تحقیق نکالی جس سے علم الہی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس کے بعد صاحب سیفِ یمانی نے لکھا، اور بھی احیاناً ہر غائب عن المحاسن کے علم کو بھی علم غیب

کہہ دیتے ہیں۔

اس تقدیر پر تو ہر شخص کو اپنی ذات اور اس کی موجودیت کا علم بھی غیب ہوا کیونکہ آدمی بغیر دیکھے۔ چھوئے۔ جو اس سے دریافت کئے بھی اپنے آپ کو جانتا ہے اور اسی طرح تمام بدیہیات کا علم جن کا ادراک میں حواس کی وساطت نہ ہو علم غیب میں داخل ہو جائیگا۔

انبیاء کرام و اولیاء عظام سے مدد | صاحب سیفِ یمانی نے لکھا۔

بعض صورتوں میں جائز اور بعض میں ناجائز حرام اور بعض

۱۰ :- سیفِ یمانی ص ۱۰۳۔

میں شرک و کفر۔ ۱۷

صاحبِ سیفِ یمانی انبیاءِ اولیاء سے بعض صورتوں میں مدد جائز  
بتا کر حکم لنگوہی جی مشرک ہوا۔

سو غیر اللہ تعالیٰ سے مدد مانگنا اگرچہ ولی ہو یا نبی مشرک ہے۔ ۱۸

**شفاعت** | صاحبِ سیفِ یمانی نے اسماعیل دہلوی اور منکرین شفاعت  
سارے و بابیہ کو ملحد خارج از اسلام بتا دیا۔ دیکھو سیفِ یمانی۔  
اگر کوئی ملحد مطلقاً شفاعت کا منکر ہو وہ بھی نبص فقہاء دائرہ

اسلام سے خارج ہے۔ ۱۹

اب یہ دیکھئے کہ ایسا ملحد اور خارج از اسلام منکر شفاعت کون  
ہے۔ تقویت الایمان میں ہے۔

جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں یہ تصرف ثابت کرے اور  
اپنا وکیل سمجھ کر اس کو مانے سواب اس پر مشرک ثابت  
ہو جاتا ہے گو کہ اللہ کی برابر نہ سمجھے اور اس کے مقابلہ  
کی طاقت اس کو نہ ثابت کرے۔ ۲۰

نیز اسی تقویت الایمان میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بہتان  
کیا کہ حضور نے یہ فرمایا۔

اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں  
میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا۔ ۲۱

۱۷:- سیفِ یمانی ص ۱۱۳

۱۸:- فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ ص ۶۰، ۱۹:- سیفِ یمانی ص ۱۱۴، ۲۰:- تقویت الایمان ص ۲۲

۲۱:- تقویت الایمان ص ۴۲

نماز میں حضور علیہ السلام کا خیال | نماز میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خیال لانے کے متعلق صاحب

سیف یمانی لکھتا ہے کہ۔

اچھا ہے لیکن خیال اور صرف بہت میں زمین و آسمان کا  
فرق ہے۔ لے

اب کے تو کچھ شرم آگئی مرے دل سے اچھا ہے لکھ دیا پھر شیخ الطائفہ کا خیال  
آیا تو اتنی مرہم پٹی کر گئے کہ خیال اور صرف بہت میں زمین و آسمان کا فرق ہے مگر  
اس سے اس کا زخم مندمل ہو گا وہ خود کہتا ہے کہ۔

”خیال آں با تعظیم واجلال بسویداے دلے انسان

می چید“ لے

وہ حضور کے تعظیم واجلال سے جلتا ہے اس لئے خیال ہی کو منع کرتا ہے  
تمہارا بہت و خیال کا فرق اسے کیا فائدہ دے گا۔

دیوبندی غیر مقلد نکلے | سیف یمانی سے وہابیہ کی چھپی ہوئی غیر مقلدیت  
بے پردہ ہو گئی۔ اس میں لکھا ہے کہ۔

جو عقائد میں اہلسنت و جماعت (یعنی وہابیہ و دیوبندیہ) کے  
ہم مسلک ہوں وہ خارج از اہلسنت و جماعت نہیں۔ ہمارے  
زمانہ کے اکثر و بیشتر غیر مقلدین اسی آخری قسم میں داخل  
ہیں۔ (یعنی اہل سنت و جماعت ہیں) لیکن با اینہم اگر  
حضرات ائمہ اربعہ یا دیگر سلف صالحین کی شان میں۔

لے :- سیف یمانی ص ۱۰۱ - ۱۰۲ - صراط مستقیم ص ۹۵



گستاخی کریں تو فاسق ہیں۔ لے

اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ترکِ تقلید اور تقلید کو حرام و مشترک کہنا اور مسلمانوں کو تقلید کی وجہ سے مشترک بتانا اور مسلمانوں میں تفرقہ اندازی کرنا یہ کچھ حُرْم نہیں۔ یہ سب کچھ کرتے رہیں وہابیوں کے ہم مسلک ہوں تو ان کے حقیقی بھائی۔ یہ اور وہ ایک۔

**قبروں کا انہدام** | قبروں اور قبوؤں کے منہدم کرنے کے متعلق صاحبِ سیفِ یمانی نے نجدیوں کے اعمال کی تائید کی اور قبریں اور

قبر ڈھانے کو واجب اور باعثِ اجرِ عظیم بتایا اور حدیث سے ثابت کہا مگر کوئی حدیث نقل نہیں کی۔ ہمت ہو تو نقل کریں اور ثابت کر دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کی قبریں ڈھائیں تھیں۔ و دندہ خراط القباد۔

نسائی شریف کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

ایک صحابی کی قبر غلطی سے اونچی بن گئی تھی۔

یہ مضمون حدیث میں نہیں۔ حدیث شریف پر افترا ہے۔

**مسئلہ فاتحہ و ایصالِ ثواب** | مسئلہ فاتحہ و ایصالِ ثواب اور پختہ

یہاں صرف یہ دکھانا منظور ہے کہ وہابیہ محض اعلیٰ حضرت مجددِ ملت پیشوا ستانام حامی اسلام حضرت مولانا مولوی مفتی شاہ احمد رضا خان صاحبِ قدس سرہ کی کی عداوت میں فاتحہ اور امورِ خیر کے دشمن ہیں۔ اور اس کا انہوں نے اقرار بھی کر لیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

لے ۱۔ سیفِ یمانی ص ۱۰۵

”چونکہ یہ طریقہ رضا خانیوں کے شعار ہے اس

لیے خالی از کراہت نہیں۔ لے

اب تو ظاہر ہو گیا کہ صرف اعلیٰ حضرت کی دشمنی میں فاتحہ ناجائز کی جارہی ہے۔

**وہابیہ کی شیخی | سائل نے سوال تو کیا تھا۔**

کیا آپ لوگ بغیر تعین و قیام کے میلاد شریف کرتے

ہیں۔ ؟

صاحب سیفِ یمانی نے اس کا تو کچھ جواب نہ دیا شیخی بہت بگھاری۔

ہم شب و روز حضور ہی کی سیرت مبارکہ کا درس دے رہے ہیں اور رضا خانیوں کو یہ پیسہ نہیں دے رہے۔

یہ اخیر جملہ تو عداوت کا ہے۔ علمائے اہلسنت کثر ہم اللہ تعالیٰ کا تو قرار جان

وراحتِ دل حضورِ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یاد اور حضور کا ذکر ہے ان حضرات

کے درس کے بیٹھنے والوں سے پوچھو کیسی ایمانی الزام کی باتیں ہوتی ہیں وہاں

کا درس بھی حضورِ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر سے خالی تو نہ ہوتا ہو

گا۔ مگر ذکر کیا ہوں گے وہی تنقیص و توہین۔ گستاخیاں جو ان کی کتابوں میں

بھری پڑی ہیں۔ ورنہ اگر حضور کی عظمت و شان کا ذکر وہابیہ کے دل پر شاق

نہ ہوتا تو مجلس میلاد مبارک سے کیا چڑتھی۔

**مسئلہ ندائے غیر اللہ |** اس مسئلہ میں صاحب سیفِ یمانی نے

تقویت الایمان کی مخالفت کی ہے کہ

لے۔ سیفِ یمانی ص ۱۰۱۔ لے۔ (مخصا سیفِ یمانی ص ۱۰۱)

— اس میں نہ اتنے غیر اللہ کو شد و مد سے شرک بتایا گیا ہے اور نہ اکر نے والے کو ابو جہل کے برابر مشرک قرار دیا۔

صاحب سیفِ میانی اس ندا کو جائز کہتا ہے تو سمجھتے کہ تقویتِ الایمان کے حکم سے وہ کیا ہوا رہا۔ وہابیہ کا یہ کہنا کہ حاضر ناظر جان کر ندا کرنا مشرک ہے تو اس کی تصریح کتب دینیہ میں دکھانی چاہیے۔ اتنا بڑا مشرک کا حکم اور دلیل کچھ نہیں۔

اگر کوئی شخص کسی بزرگ کی نسبت یہ خیال کرے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں نظر عطا فرماتی ہے کہ وہ میرے حال کو دیکھتے ہیں یا ان کی روح اکنہ بعیدہ میں حاضر ہوتی ہے تو اس خیال کو شریعت نے مشرک کہاں بتایا ہے دین میں اپنی رائے کو دخل نہ دو کوئی ثبوت رکھتے ہو تو پیش کرو۔

**تقسیم اسناد و دستار و تعین اوقات تعلیم کا بدعت ہونا**

سائل کا سوال تو یہ ہے۔

تقسیم اسناد و دستار فضیلت دینا اور پڑھانے کے لئے

تعین وقت کرنا بدعتِ حسنہ ہے یا بدعتِ سیئہ؟

صاحب سیفِ میانی نے اس کا یہ جواب دیا۔

چونکہ امور مندرجہ فی السؤال کو داخل دین نہیں سمجھا

جاتا لہذا یہ چیزیں سرے سے بدعت ہی نہیں بلکہ۔

مباح الاصل ہیں۔ لے

لے :- سیفِ میانی ص ۱۰۱۔

”داخل دین نہیں سمجھا جاتا“ کے کیا معنی؟ کیا ان امور کو مستحب و موجب ثواب نہیں جانتے تو مسلمانوں کا روپیہ اس میں برباد کر کے کیوں گنہگار ہوتے ہو اور جنہوں نے ثواب کے لئے روپیہ دیا ہے ان کا روپیہ ایسے کام میں صرف کرنا جس سے ثواب نہ ہو خیانت و ناجائز ہے یا نہیں اور اگر یہ مسلمہ دین میں داخل نہیں ہیں تو رسم دینی ہیں۔ اور کیا ان تمام مدارس میں رسم کی جاتی ہے۔ فاتحہ ہیل و شریف، عرس، تیجہ، چیلیم وغیرہ کو بھی ان کے کرنے والے نہایت ثواب کرتے ہیں۔ کیا وجہ یہ امور تو بدعت ہو جائیں اور دستار بندی وغیرہ امور مذکورہ فی السؤال بدعت نہ ہوں باوجودیکہ ان کی پابندی اور التزام بلکہ ان کے ساتھ فرض کا سامعہ معاملہ کیا جاتا ہے کبھی ترک نہیں کرتے اس سے عوام کے عقیدہ کا بھی اندیشہ ہے۔ جو ان امور کو امر دینی سمجھنے لگے ہیں اور یہی سمجھ کر چندے دیتے ہیں۔

اگر داخل دین ہونے کے اور کوئی معنی سمجھ رکھے ہیں تو بیان کرو یہ حیلے بہانے کام نہ آئیں گے امور خیر کو روکنے کے لئے جو تم نے پروپیگنڈا کیا ہے اس پر کوئی حجت شرعی قائم نہ کر سکو گے خدا کا خوف کرو۔

الحمد للہ کہ سیف یمانی حقتہ اول کے جوابات سے تو فراغت ہوئی اور وہابیہ کی ساری تعلیموں کو خاک میں ملا دیا۔ والخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین ؕ وصلى الله تعالى على سيد المرسلين ؕ وعلى آلہ الطيبين الطاهرين ؕ برحمتك يا ارحم الراحمين ؕ

تہت

# ردِ سیفِ میانی حصہ دوم !

سیفِ میانی حصہ دوم میں کوئی نئی بات نہیں لکھی ہے بلکہ اسی حصہ اول کا سوا  
و عقائد کی صورت میں اعادہ کر دیا ہے اور ہم حصہ اول کی ہر بات کا کافی جواب  
دے چکے ہیں تو حصہ دوم کے جواب کی اب حاجت ہی نہیں تھی لیکن اتماماً للبحث  
حصہ دوم کا جواب دے کر بھی چہرہ وہابیت کو اور زیادہ بے نقاب کیا جاتا ہے  
اور صاحبِ سیفِ میانی کے سارے دعاوی کو خاک میں ملا دیا جاتا ہے۔  
صاحبِ سیفِ میانی نے ص ۱۰۹ سے ص ۱۱۱ تک صرف یہ بیان کیا۔

ہے کہ

ہمیں کافر کہا گیا تھا۔

ہم نے اس کی صفائی پیش کر دی اور ردِ سیفِ میانی حصہ اول میں اس کے  
کافی جواب دے دیے۔ ان جوابوں کی جو حقیقت تھی وہ ناظرین پر ظاہر ہو چکی  
اور جو اعداءِ باطلہ صاحبِ سیفِ میانی نے پیش کئے تھے ان کے پرنے اڑا  
دیے گئے۔ اور بطلان واضح کر دیا گیا۔ اور یہ حقیقت بے نقاب کر دی گئی  
کہ ان کے پاس سوائے فریب و مکر و دغا کے کوئی جواب نہیں ہے۔

اس کے بعد ص ۱۱۱ تک صاحبِ سیفِ میانی نے یہ مضمون لکھا ہے کہ

”وہابیہ نے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مفتی اعظم حضرت مولانا مولوی احمد رضا  
خان صاحب قدس سرہ پر الزام کفر قائم کیا ہے اس کا جواب کسی نے نہ دیا“



یہ بالکل غلط و باطل ہے۔ بار بار اس کے جوابات دیتے گئے چھاپے اور شائع کئے گئے۔ الموت الاحمر تو وہابیہ کے لیے موت احمر ہی ہے اس کے علاوہ بھی بار بار اسے مسکت جوابات دیتے گئے ہیں جن کے جواب کی کبھی وہابیہ کو ہمت نہیں ہوتی۔ پادرہ ضلع بڑوہ کی تحریروں کے سلسلوں میں علمائے اہل سنت نے اس الزام کا وہ قلع قمع کیا ہے جس کا جواب وہابیہ کے اصاغر تو کیا اکابر سے بھی نہ ہو سکا۔ مولوی اشرف علی صاحب کو مناظرہ کی دعوت دی گئی ان کی آبائش کا اطمینان دلایا گیا خواہ وہ سیکنڈ کلاس میں آئیں یا فرسٹ کلاس میں آئیں اس کا تمام خرچ اپنے ذمہ لیا گیا۔ اور یہ کہہ دیا گیا کہ سنجیدگی سے گفتگو کی جلتے گی آپ آئیے اور اس معاملہ کو سلجھائیے اور مسلمانوں کو اس جنگ و جدل و کشاکش سے بچائیے مگر مولوی اشرف علی صاحب جنبش نہ کر سکے۔ ان کے اخوان و انصار گالیاں دینے پر تو مستعد ہوتے مگر یہ کسی سے نہ ہو سکا کہ انہیں میدان میں لے آتا اگر کچھ بھی جواب رکھتے تھے تو مناظرہ کے لئے سامنے آتے ہوتے کیوں لرزتے تھے اب بھی کسی وہابی کو یہ خیال ہو کہ وہ علمائے اہل سنت کے مواخذات کا کچھ جواب دے سکتے ہیں تو مولوی اشرف علی صاحب کو مناظرہ کے لئے آمادہ کر کے ہمیں اطلاع دیں۔ ہم اب بھی ان کے مصارف برداشت کرنے کے لئے مستعد ہیں مگر جھوٹے دعوے والا کبھی امتحان گاہِ صدق میں حاضر ہونے کی جرأت نہیں کرتا اس لئے میں بڑے زور اور قوت سے کہتا ہوں کہ وہابیہ کی کوئی طاقت کسی طرح مولوی اشرف علی کو مناظرہ کے میدان میں نہ لاسکے گی۔

## صاحبِ سیفِ یمانی کے مایہ ناز اعتراضات کا ابطال

انچہ انسان میکند بوزینہ نیر

علمائے دین نے وہابیہ کی بد لگامیوں اور گستاخیوں پر تنبیہ کی۔ انہیں ان کے کفری عقائد پر تنبیہ کیا اس پر توبہ تو نصیب نہ ہوئی نہ پند پذیر ہوئے ناحق ناصح پر بہتان اٹھانے شروع کر دیئے اور اپنی ضد جہالت اور سیاہ دلی کو عالم آشکار کر دیا اور دنیا کو مغالطہ میں ڈالنے کے لئے خوبی کو عیب کہنے پر تمل گئے۔

چشمِ بداندیش کہ بر کند مباد عیب نماید ہنرش در نظر

اعلیٰ حضرت نے ایک طویل کلام کے سلسلہ میں ارشاد  
**اعتراض نمبر ۱** فرمایا جب ان کا یعنی خالص صاحب کے پیر مہجانی برکات

احمد صاحب کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت اُن کی قبر میں اُترا مجھے بلا لیا وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی مرتبہ روضۃ النور کے قریب آئی تھی لہ

**جواب :-** اس پر اعتراض کیا ہے اعلیٰ حضرت کب حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اکتہ بعیدہ میں تشریف فرما ہوتا ناممکن بتاتے ہیں جب آقا اپنے غلام پر کرم فرمائیں گے تو آقا کی خوشبو دماغوں کو معطر فرمائے گی۔ غلام مخلص ہو آقا کا اس پر کرم ہو اس کو اپنے قدم سے نوازیں تو ان کی خوشبو کیوں نہ آئے یہ خوشبو مولوی برکات احمد صاحب کی نہ تھی اُن کے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی جس سے کوئے مہک جایا کرتے تھے مولوی

لہ :- سیفِ یمانی ص ۱۱۲۔

برکات احمد کی قبر ہل گئی تو کیا تعجب۔ کوڑے مغز سے دریافت کرو اس میں تو قرآن کیا ہے؟ اب ذرا گریبان میں منہ ڈال اور دیکھ مولوی اسماعیل دہلوی صراطِ مستقیم میں لکھتے ہیں۔

نفسِ عالی حضرت ایشاں برکمال مشابہت ان کی (پیر صاحب کی) ذاتِ عالی ابتدائے جناب رسالتِ نبی علیہ افضل الصلوٰۃ و فطرت میں جناب رسالتِ نبی علیہ افضل الصلوٰۃ و التسلیات و ربوبیت فطرت مخلوق شدہ۔ الصلوٰۃ و التسلیات سے کمالِ مشائخ پیدا کی گئی۔

سیفِ یمانی نے والو! جو کچھ تم نے اعلیٰ حضرت کی شانِ عالی میں لکھا ہے وہ تو بیجا ہے اس کا تو پیر و بال ہو گا مگر حضور خاتمِ انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہمسری اگر واقعی کسی کے لئے گوارا نہیں کرتے ہو تو اپنے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کو اس سے زیادہ کہہ سناؤ اور اس سے کہہ دو۔

کارِ شیطان ہے کئی نامتِ ولی۔

اعتراض نمبر ۲ | ان کے (برکات احمد کے) انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارتِ اقدس حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ کہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔ ۱

اس پر اعتراض یہ کیا کہ بریلی والے خانصاحب اس امامِ انبیاء

۱۔ صراطِ مستقیم ص ۴۔ ۲۔ سیفِ یمانی ص ۱۱۴۔

کی امامت کے مدعی ہیں۔ ۱۷

جواب :- محض بہتان ہے نہ اقرار ہے۔ کھلا جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کی عبارت میں یہ کہاں ہے کہ میں نے حضور کی امامت کی۔ لعنتہ اللہ علی الکاذبین اس کا مفصل جواب ہم ص ۳۹ میں لکھ چکے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳ تا ۵ | صاحب سیف یمانی نے اسمعیل دہلوی کے وہ کفریات نقل کئے ہیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے

الکوئبتہ الشہابیہ و فتاویٰ رضویہ میں نقل فرمائے ہیں۔ ان کو لکھ کر صاحب سیف یمانی یہ کہتا ہے ایسے شخص کو مسلمان کہہ کر اعلیٰ حضرت کا فرمودہ گئے۔

جواب اولاً :- اعلیٰ حضرت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ انہوں نے اسمعیل دہلوی کو ان تمام کفریات کے باوجود مسلمان کہا کذب و افتراء ہے اور صاحب سیف یمانی اس کی کوئی دلیل پیش نہ کر سکا اور نہ انشاء اللہ تعالیٰ پیش کر سکے گا۔

ثانیاً :- اسمعیل دہلوی کے تمام کفریات نقل فرمانے کے بعد اعلیٰ حضرت کا اس کو کافر کہنے میں احتیاط فرمانا اس نظر سے ہے کہ مولوی اسمعیل کی توبہ مشہور تھی تو جس شخص کی توبہ مشہور ہو اس کے اوپر کافر ہونیکا جرمی حکم بیشک احتیاط کے خلاف ہے اسی بنا پر علماء نے مزید کے متعلق احتیاط فرمائی ہے علامہ علی قاری فرماتے ہیں۔

لو فرض وجودہ اولاً یحتمل اندہ مات تائباً عندہ احرافلاً  
یحوز لعنہ لا ظاہراً ولا باطناً۔ ۱۸

اور خود دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔

۱۷ :- سیف یمانی ص ۱۱۷۔ ۱۸ :- صنوٰ المعالی ص ۵۴۔

بعض ائمہ نے نیرید کی کفر سے جو کف لسان کیا ہے  
وہ احتیاط ہے۔ ۱

یہی گنگوہی صاحب اسی فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔  
جو علما تحقیق کہہ چکے ہیں کہ وہ تائب نہیں ہوا لعن کو جائز  
کہتے ہیں اور جن کو یہ تحقیق نہیں ہوا وہ سکوت و منع کرتے ہیں  
یہ احوط ہے۔ ۲

اب تو دہا بیہ کو تسلیم کرنا پڑیگا کہ جس شخص سے کفریات سرزد ہوئے ہوں  
اور اس کی نسبت توبہ مشہور ہو اس کو کافر کہنے سے زبان روکنا احتیاط ہے اگر اس  
سے احتیاط کرنے والا بخیاں صاحب سیف یمانی کافر ہو جاتا ہے تو پہلے یہ حکم۔  
مولوی رشید احمد گنگوہی پر لگاتے۔ اعلیٰ حضرت کی کمال دیانت داری ہے کہ مولوی  
اسمعیل دہلوی کے جو کفریات شائع ہو چکے تھے۔ ان پر کفر کا حکم دیا اور چونکہ  
مولوی اسمعیل کے متعلق توبہ کرنا مشہور تھا اس لیے اس کو کافر کہنے میں احتیاط  
فرمائی۔ علمائے دین کی یہی شان ہونی چاہیے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس احتیاط پر کفر کا حکم کرنا  
دہا بیہ کی بے دینی سیاہ ولی اور کھسیانہ پن ہے اور ان کے منہ پر طمانچہ تو  
مولوی اشرف علی کا یہ اقرار ہے کہ میں اعلیٰ حضرت کو مسلمان جانتا ہوں۔ دیکھو  
مجالس الحکمہ۔

ایک شخص نے پوچھا کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز  
مجلس پنجاب و دوم | پڑھیں تو نماز ہو جاوے گی یا نہیں۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۴۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۸  
۳۔ یعنی مولوی اشرف علی تھانوی سے پوچھا۔



لے فرمایا ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں ہمارا تو مسلک  
یہ ہے کہ کسی کو کافر کہتے ہیں بڑی احتیاط چاہیے اگر کوئی حقیقت میں کافر ہے اور  
ہم نے نہ کہا تو کیا حرج ہوا اور اگر ہم نے کافر کہا اور حقیقت حال اس کے  
خلاف ہے تو یہ بہت خطرناک بات ہے۔ ہم تو قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے  
تھے اور وہ ہمیں کہتے تھے ہاں اب جبکہ ثابت ہو گیا کہ وہ مرزا صاحب کی رسالت  
کے قاتل ہیں تب ہم نے کفر کا فتویٰ دیا ہے کیونکہ یہ تو کفر صریح ہے اس کے  
سوا ان کی تمام باتوں کی تاویل کر لیتے تھے گو وہ تاویلیں بعید ہی ہوتی تھیں ہم  
بریلی والوں کو اہل ہوا کہتے ہیں اہل ہوا کافر نہیں ہاں ایک مسئلہ علم غیب ہمارے  
اور ان کے درمیان ایسا امتنازع فیہ ہے کہ اس میں اثبات صفت باری تعالیٰ  
غیر کے لئے لازم آتی ہے مگر اس کی تاویل قادیانیوں کے اقوال کی تاویل سے  
زیادہ دشوار نہیں اور اب تو سنا ہے کہ وہ علم غیب کو جناب رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ثابت تو کرتے ہیں مگر علم باری تعالیٰ کی  
طرح علم محیط نہیں ثابت کرتے بلکہ اس کی حد مانتے ہیں الخ انہ یدخلہ  
اہل الجنة الجنة و اهل النار النار اگر یہ صحیح ہے تو شرک ثابت بھی نہیں ہوتا  
کیونکہ صفت خاص باری تعالیٰ علم محیط ہے علم محدود نہیں تو اب ہم میں اور  
ان میں خلاف ایک امر ممکن میں رہا کہ وہ واقع ہوا یا نہیں یعنی یہ علم الہی لیدخل  
اہل الجنة الجنة و اهل النار النار حضور کو دیا گیا یا نہیں ہم کہتے ہیں دیا جانا فی نفسہ  
ممکن مگر وقوع اس کا شریعت سے کہیں ثابت نہیں اور وہ کہتے ہیں ثابت  
بھی ہے۔ ہمارے نزدیک وہ تمام دلیلیں اس وقوع کی جو وہ پیش کرتے ہیں  
نا تمام ہیں اور ان کے مدعا کو ثابت نہیں کرتیں تو زائد سے زائد الزام ان پر یہ

لے۔ یعنی اشرف علی تھانوی نے جواب دیا۔

کہ انہوں نے ایسی بات کو مان لیا جو شرعی دلیل سے ثابت نہیں اور یہ شائع  
مبتدع کی ہے نہ کافر کی۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۲۲۲ھ روزہ سہ شنبہ بعد عصر بر مصلیٰ۔

**فوائد نتاج** | حضرت والا کا یہ طرز عمل سلف کے موافق ہے کہ  
انہوں نے معتزلہ تک کو کافر کہنے میں احتیاط کی  
ہے اگرچہ ان کے عقائد صریح کفر کے ہیں لیکن سلف نے احتیاطاً یہ اصول رکھا  
ہے لا تکفراہل القبلة اور ان کے معاملہ کو حق تعالیٰ کے سپرد رکھا اور  
ان کے اقوال کے لئے ایک کلی تاویل کر لی کہ متمسک اپنا وہ بھی قرآن  
حدیث ہی کو کہتے ہیں۔ گو متمسک میں غلطی کرتے ہیں تو ان کا کفر لزومی ہوا  
نہ کہ کفر صریح۔ ایک مرتبہ حضرت والا سے ایک مولوی صاحب نے یہی گفتگو کی  
کہ ہم بریلی والوں کو کیوں کافر نہ کہیں فرمایا کافر کہنے کے واسطے وجہ کی ضرورت  
ہے نہ کہ کافر نہ کہنے کے لئے تو وجہ آپ بتلاتے کہ کیوں کہیں۔ مولوی صاحب  
نے بہت سی وجوہات پیش کیں اور حضرت والا نے سب کی تاویل کی گو بعید  
بعید تاویلیں تھیں۔ بالآخر مولوی صاحب نے کہا کہ اگر کچھ بھی وجہ نہ ہو تو یہ  
کیا کافی نہیں ہے کہ وہ ہم کو کافر کہتے ہیں اور یہ ثابت ہے کہ مسلمان کو کافر  
کہنے والا خود کافر ہے پس اگر ہم اپنے آپ کو مسلمان جانتے ہیں اور وہ ہم  
کو کافر کہتے ہیں تو ہم کو یہ بات ماننی چاہیے کہ کفر لوٹ کر انہیں پر پڑتا ہے ورنہ  
لازم آتا ہے کہ ہمیں اپنے اسلام میں شک ہے فرمایا غایت سے غایت تمام  
دلیلوں کا نتیجہ یہ ہے کہ کفر لزومی ہے کفر صریح تو نہ ہوا پس اگر وہ واقع میں  
کافر ہوں اور ہم نہ کہیں تو ہم سے قیامت کے دن کیا باز پرس ہوگی اور اگر  
ہم کافر کہیں تو کتنی رکعت کا ثواب ملے گا۔ سوائے اس کے کچھ بھی نہیں کہ توضیح  
وقت ہے۔ اور ہی کام بہت ہیں۔ ہا یہ کہ کافر نہ کہنا بغرض احتیاط ہے۔

مگر سوال نماز کے متعلق ہے اور اس کے لئے شبہ تکفیر مسلم کافی علت ہے تو یقیناً لا ینزل بالشک اس شبہ کا جواب ہے۔

اب بولو کہ بقول تمہارے اگر کافر کو مسلمان جانتا کفر ہے تو خود تمہارے قول سے مولوی اشرف علی اور ان کو مسلمان جانتے والے سب کافر ہوتے۔

### سوالات کے جوابات

سوال نمبر ۱: جو شخص اپنے کسی پیر یا پیر بھائی کی قبر کو طیب راتھ (خوشبو) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر کے ہم پلہ بتلاتے اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب: اس میں فریب و تدلیس ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کہیں کسی پیر بھائی کی قبر کو خوشبو میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ نہ بتایا کذابوں پر خدا کی لعنت۔

سوال نمبر ۲: جو شخص اس نہ مانہ میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کا مدعی ہو کھلے لفظوں میں اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امام بتلاتے پھر اس گستاخی و بے باکی پر نازاں بھی ہو اس کو آپ کیلئے سمجھتے ہیں؟

جواب: یہ محض افتراء ہے۔ اعلیٰ حضرت نے کبھی اپنے آپ کو رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا امام نہیں بتایا جھوٹے پر خدا کی لعنت۔

سوال نمبر ۳: نہ یہ حضور رسالت پناہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رفیع میں کھلی کھلی گستاخیاں کرتا ہے جن میں کوئی تاویل بھی نہیں چل سکتی عمرو اس کی تکفیر نہیں کرتا بلکہ تکفیر کو معصیت بتلاتا ہے۔ بتلایا جاتے کہ یہ عمرو مسلمان ہے یا کافر۔

جواب:۔ اگر اس کی توبہ مشہور ہے اس وجہ سے احتیاط کرتا ہے

لے:۔ مجالس الحکمتہ ص ۱۵۱ و ص ۱۵۱ امداد المطابع تھانہ بھون طبع شد۔

تو وہ مسلمان متقی ہے اس کو کافر کہنے والا بے دین ہے۔  
 سوال نمبر ۲ :- مولوی احمد رضا خان صاحب تمہید ایمان ص ۳۲ پر شفا شریف سے یہ عبارت نقل کی ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل بتلایا جائے کہ اس عبارت میں صریح بمعنی متعین ہے یا بمعنی متبیین۔  
 جواب :- یہ تمہید ایمان ہی کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ احتمال وہ معتبر ہے جسکی گنجائش ہو۔

سوال نمبر ۵ :- ضروریات دین (جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے) کون کونسی چیزیں ہیں یہ تفصیل بحوالہ کتب معتبرہ بیان کیا جائے۔  
 جواب :- ضروریات دین وہ تمام چیزیں ہیں جن کا دین مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہونا عوام و خواص جانتے ہیں۔ روا البخاری میں ہے۔ ہوما یعرف الخواص والعوام انه من الدین کو جو باعتقاد التوحید و ان رسالۃ و الصلوۃ الخمس و اخواتھا یکفر منکرہ۔ ۱۷

سوال نمبر ۶ :- اہل سنت و جماعت کی کیا تعریف ہے وہ کون سے اعتقادات اور کون سے اعمال ہیں۔ جن پر اہل سنت ہونے نہ ہونے کا مدار ہے۔

جواب :- اہل سنت اسلام کا وہ سواد اعظم ہے جس کے اتباع کا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا۔ اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شد شد فی النار۔ اور جس کی نسبت ارشاد ہوا علیکم بالجماعۃ اور جس کو حدیث میں فرقہ ناجیہ بتایا گیا جو ما انا علیہ واصحابی کا معنی



ہے۔ سائل اہل سنت ہونے کا بناوٹی مدعی ہے وہ کیا جانے اہلسنت کسے کہتے ہیں۔

سوال نمبر ۷ :- اگر کسی مسئلہ میں ائمہ امت میں سے کوئی امام یا بعض مشائخ یا علمائے محققین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا اقل دوسری جانب ہوں اور ہر دو فریق کا شمار اہل سنت و جماعت میں ہو تو اس مسئلہ مختلف فیہ کی کسی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا یا عمل کرنے والا کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو فقط یہی شخص جو ہمارا ہم عصر ہے یا متقدمین میں سے بھی جو حضرات اس طرف گئے ہوں وہ بھی ان القابات کے مستحق ہونگے۔

جواب :- قول مرجوح کا اخذ جہل و خرقِ اجماع بتایا گیا ہے و کمیو در مختار میں ہے الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع۔  
سوال نمبر ۸ :- اشعریہ ماتریدیہ دونوں گروہ اہل سنت ہی کے ہیں یا ان میں سے کوئی اہلسنت سے خارج ہے اگر خارج ہیں تو کس مسئلہ کی وجہ سے اور اگر کوئی بھی خارج نہیں تو باوجود اختلاف فی العقائد کے دونوں گروہ اہلسنت و جماعت کیسے ہو سکتے ہیں اگر اہل سنت اور دیگر فرق باطلہ میں مدار اختلاف عقائد ہے تو یہاں لیکن گروہ باوجود اختلاف کے خارج ازالہ سنت کیوں نہ ہوا۔ اور اگر اہلسنت سے خارج ہونکا اختلاف عقائد نہیں تو پھر کیا ہے۔  
جواب :- سوال متضمن ادعائے اختلاف عقائد اشعریہ و ماتریدیہ ہے سائل پر اس کا اثبات لازم۔



سوال نمبر ۹ :- مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنی متعدد تصانیف میں لکھا ہے کہ اگر کسی مسلم کے کلام میں ۹۹ پہلو کفر کے ہوں اور ایک ضعیف سا پہلو اسلام کا ہو تو اس کو مسلمان ہی کہا جائیگا۔ جب تک کہ بالیقین یہ معلوم نہ ہو جاتے کہ اس کی مراد کفر کا پہلو ہے۔ اس کو ہرگز کافر نہیں کہا جاسکتا تو فرمایا جاتے کہ اسی طرح اگر کسی کے کلام میں ۹۹ وجوہ اہل سنت و جماعت سے نکلنے کے ہوں اور ایک ایسی ہو جس کی وجہ سے وہ اہل سنت ہی میں داخل رہے تو کیا پہلے مسئلہ کی طرح یہاں بھی اسی ایک وجہ کو اختیار کریں گے اور اہل سنت ہی میں رہنے دیں گے یا اس صورت میں وہ اہل سنت میں داخل نہیں رہ سکتا۔

جواب :- اصل یہ ہے کہ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۱۰ :- وہ ضروریات اہل سنت و جماعت کون سے ہیں جنہیں سے کسی ایک کے انکار کی وجہ سے انسان اہل سنت سے خارج ہو جاتا ہے تفصیل بیان کریں۔

جواب :- تمام ضروریات دین۔ ہر وہ بات جس کو شرح نے گمراہی قرار دیا ہو۔

سوال نمبر ۱۱ :- جو شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ساری مخلوق سے زیادہ وسیع العلم مانے۔ ع

بعد از خدا بزرگ توفی قصہ مختصر کا سچا مصداق جانے۔ تمام علمی و عملی کمالات کا آپ کو خاتم سمجھے لیکن با اینہم یہ بھی عقیدہ رکھے کہ دنیا سے دنی کے وہ علوم جو کمالات نبوت کے سامنے کوئی حقیقت نہیں رکھتے اور جن کو روحانی کمالات میں کچھ دخل بھی نہیں ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کا علم اقدس محیط نہیں بلکہ ممکن ہے کہ ان میں اہل دنیا کا دائرہ علم زیادہ وسیع ہو اگرچہ مجبوری حیثیت سے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف ہی زیادہ وسیع ہے ایسے شخص کے متعلق کیا خیال ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مسلمان ہے یا کافر۔

**جواب :-** اس سوال میں تلبیس ہے جو شخص اس کا قائل ہو کہ انہیں دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں اس کی طرف ساری مخلوق سے زیادہ وسیع العلم ماننے کی نسبت غلط ہے۔

**سوال نمبر ۱۱ :-** جبکہ کوئی علم کسی ادنیٰ کے لئے نص سے ثابت ہو تو کیا کسی اعلیٰ کو اس پر قیاس کر کے اس کے لئے بھی اس علم کا ثابت کرنا ضروری ہے یا اس کے لئے کسی مستقل نص کی ضرورت ہوگی۔

**جواب :-** جس کو اللہ تعالیٰ نے تمام خلق سے اعلم و افضل کیا ہو اس کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے اوسع ہوگا۔ اور ان کے علوم اس کے علم سے مکشوب فان کل کمال مکشوب منه صلی اللہ علیہ وسلم۔

**سوال نمبر ۱۲ :-** کیا بغیر کسی نص کے صرف قیاس سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ فلاں بزرگ کو ضرور حاصل تھا بالخصوص جبکہ وہ علم بھی علوم عالیہ کما یہ میں سے نہ ہو۔

**جواب :-** ثابت کرنے والے دلائل رکھتے ہیں جو انہوں نے اپنی کتابوں میں بسط کے ساتھ بیان کئے ہیں۔

**سوال نمبر ۱۳ :-** کیا یہ ممکن نہیں کہ کوئی ایسا علم جس کا تعلق ذات و صفات باری عزاسمہ سے نہ ہو اور اس کو دین و دیانت سے بھی کوئی خاص تعلق نہ ہو وہ کسی ادنیٰ درجہ کے شخص کو حاصل ہو جائے اور اس سے اعلیٰ و افضل

کو نہ ہو۔

جواب :- ایسا کون سا علم ہے جس کو دین سے کوئی بھی تعلق نہ ہو۔  
سوال نمبر ۱۵ :- کیا اس علم کے عدم حصول کی وجہ سے اس اعلیٰ کے  
کمال میں کوئی نقصان آتا ہے۔

جواب :- جسکو عطا کیا گیا اس کے حق میں انکار اس کی تنقیص ہے۔  
سوال نمبر ۱۶ :- کیا قرآن شریف سورہ نخل میں کہیں یہ مذکور ہے کہ ایک  
بہرہ (کھٹ بڑھی) نے حضرت سلیمان کو ایک ایسی بات کی اطلاع دی تھی  
جسکی اس سے پہلے ان کو مطلق خبر نہ تھی۔

جواب :- سورہ نخل میں تو قال احطت بما لہم تخط ہے۔  
سوال نمبر ۱۷ :- کیا کوئی عقیدہ بغیر دلیل کے بھی قائم کیا جاسکتا ہے یا ہر  
عقیدہ کے لیے دلیل درکار ہے۔ اگر قمار بازی شراب سازی اور اسی قسم کے  
دوسرے ذلیل پیشوں کا علم (جنگو آج کل جواری چور ڈاکو جانتے ہیں) بنا بر  
مشاہدہ ان لوگوں کے لئے ثابت کیا جاتے اور حضرات اولیاء کرام و انبیاء  
علیہم السلام کے لیے بوجہ عدم وجدان دلیل ثابت نہ کیا جاتے یا بوجہ وجدان  
دلیل عدم ان حضرات قدسی صفات سے ان ذلیل کاموں کے علم کی نفی کی  
جاتے تو کیا اس میں ان حضرات کی کوئی توہین ہے یہ یا ساکت و زنا فی کافر  
ہو جائیں گے۔

جواب :- عقائد قطعیات سے ثابت ہوتے ہیں۔ قمار بازی و شراب سازی  
وغیرہ یہ کام کیسے بھی ذلیل و حرام ہوں لیکن ان کا علم ذلیل نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب  
محدث دہلوی فرماتے ہیں۔ علم ہرچوں کہ باشد قبیح نیست۔ لے

لے :- تفسیر عزیزی پارہ اول

عالم اگر نہ جانے گا کہ قمار کس کو کہتے ہیں اور شراب کیا چیز ہے تو حکم حلت و حرمت میں کس طرح امتیاز کرے گا۔ اور حدود شرعیہ کیسے جاری ہوں گے۔ ہر جواری کہہ سکے گا آپ کیا جانتے ہیں جو کیا چیز ہے وہ جس شغل میں تھا۔ وہ جو اہی نہیں تھا۔ اور ہر شرابی کو موقع ہو گا کہ وہ کہہ سکے گا کہ جب آپ شراب ساز کے علم سے واقف نہیں تو کیسے حکم کر سکتے ہیں کہ جو چیز لی گئی اس پر تعریف شراب صادق آتی ہے۔

سوال نمبر ۱۸ :- آپ کے مولوی عبد السمیع صاحب میرٹھی نے انوار ساطعہ میں جو حدیثیں اس مدعا کے ثابت کرنے کے لئے پیش کی ہیں کہ ملک الموت اور شیطان علیہ اللعن کو اکثر مواقع زمین کا علم حاصل ہے وہ قابل قبول ہیں یا نہیں۔  
جواب :- قابل قبول تو سائل کے پیشوا مولوی خلیل احمد و مولوی رشید احمد مان چکے ہیں دیکھو براہین قاطعہ۔

سوال نمبر ۱۹ :- اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا کسی خاص وقت میں نص سے ثابت ہو یا ثابت صرف علم مطلق الغیب ہو نہ العلم المطلق للغیب المطلق تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شے کو جو اشیاء غائبہ معلوم ہیں داخل نہ ہو یا دخول وعدم دخول کا علم نہ ہو یا دخول

معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرے وقت ہو معلوم کہا جائے گا یا غیر معلوم یا کیا؟ اگر ایسے شخص کی نسبت نزدیک ہے کہ مجھ کو اس خاص علم کے متعلق کوئی نص معلوم نہیں اور نص سابق اس کو متناول نہیں لہذا میں نہیں کہہ سکتا کہ یہ علم حاصل ہے یا نہیں۔ اگر دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں۔ تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں اس نبی یا ولی کی توہین ہے۔  
جواب :- اس سوال میں وہابیہ کے عقیدہ کی جھلک ظاہر ہو گئی جسکو

چھپانے کے لئے تصنع اور ریا کے پردے ڈالے جاتے ہیں۔ شریک کے پیرایہ میں ساآلانہ اپنے عقیدہ کا اس طرح بیان کیا۔

اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً ہو کسی خاص وقت میں نص سے ثابت ہو۔ لے

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ وہابیہ کے اعتقاد میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اشیاء غائبہ میں چند گنتی کی دو چار چیزوں کا علم نص سے ثابت ہے اور بس یہ وہی بات ہے جو اس کے پیشوا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی نسبت کہہ گئے ہیں۔

”کہ مجھ کو دیوانہ کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ لے

اس پر مکاری ہے کہ اس کے اول میں اپنا عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے۔

کہ ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے جس قدر علوم

کمالیہ عطا فرماتے اتنے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین

کی پاک جماعت میں بھی کسی کو نہیں دیے۔ لے

کہاں تو یہ نمائشی اظہار اور کہاں چند اشیاء غائبہ کا علم بتانا۔

بیشک جو شخص حضور اقدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹاتے

اور چند اشیاء غائبہ کے علم سے آپ کے علم عظیم کو تعبیر کرے وہ آپ کے

علم عظیم کی تنقیص اور آپ کی توہین کرنے والا ہے۔ وہابیہ کے اس سوال میں

کسی نبی یا ولی کا لفظ لانا یہ دھوکے لیے ہے بحت خاص علم مصطفیٰ صلی اللہ

لے۔ سیف یمانی ص ۱۲۶۔ لے۔ براہین قاطعہ ص ۵۵۔ لے۔ سیف یمانی ص ۵۷



تعالیٰ علیہ وسلم میں ہے کسی اور نبی کے علم میں نہیں۔  
**سوال نمبر ۲۰:-** اگر کسی ذلیل ترین مخلوق کو کسی ادنیٰ درجہ کی چیز کا علم کسی نص سے ثابت ہو اور کسی نبی یا ولی کی نسبت اس خاص چیز کا علم مخصوص نہ ہو تو اگر اس چیز کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی توہین و تذلیل ہوگی اور کیا یہ ثابت کرنے والا شخص کافر ہو جائے گا۔

**جواب :-** اس سوال میں بھی کید ہے کہ اثبات عدم کو عدم اثبات بنایا ہے توہین تو ذلیل کا مقابلہ کرنے سے ہو جاتی ہے۔ کیا اگر یہ کہہ دیا جائے کہ شیطان لعین کے لئے جو علوم ثابت ہیں مولوی اشرف تھانوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی کو حاصل نہیں۔ اور مولوی رشید احمد اور مولوی اشرف علی ان علوم میں شیطان کے برابر بھی نہیں چہ جائیکہ زیادہ۔ کیا وہابی کے نزدیک اس میں مولوی اشرف علی و مولوی رشید احمد کی تنقیص نہیں ہے ذرا اس کو سوچو اور شرماتو۔

**سوال نمبر ۲۱ اور ۲۲:-** جس کے نزدیک ملائکہ اللہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے عموماً اور حضرت جبرائیل حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے خصوصاً افضل اور برتر ہوں اس کا کیا حکم ہے وہ مسلمان ہے یا کافر۔

جس کا عقیدہ ہو کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا علم ملائکہ کے علم کے سامنے کوئی حقیقت نہیں رکھتا وہ مسلمان ہے یا نہیں۔

**جواب :-** اس سوال کا جواب تو آپ نے گھر ہی میں حل کر لیا ہوتا سیف بانی کے اول میں مولوی خلیل احمد انبیٹھی و مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرف نسبت کر کے یہ عبارت لکھی ہے۔

”کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالاً

میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا۔ ۱

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جو کسی کو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مماثل جانے وہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی درشید احمد گنگوہی کے نزدیک۔  
ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی نہیں چہ جائیکہ افضل و برتر جانتا۔  
اسی کے ساتھ سیف یانی میں مولوی اشرف علی تھانوی کی یہ عبارت  
لکھی ہے۔

بفضلہ تعالیٰ ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ  
کے افضل المخلوقات فی جمیع الکالات العلمیہ والعملیہ ہونے کے  
باب میں یہ ہے۔ ع

بعد ازاں خدا بزرگ توئی قصہ مختصر ۷  
پوچھو مولوی اشرف علی تھانوی سے کہ اس عقیدہ کے مخالف کو تم مسلمان  
جانتے ہو یا کافر۔

سوال نمبر ۲۳ :- جو شخص نفس انعقاد مجلس میلاد کو (اگرچہ اس میں اور منکرات  
نہ ہوں) بدعت اور ممنوع کہے (جیسا کہ علامہ ابن الحاج صاحب مدخل وغیرہ کی  
تصریحات سے ظاہر ہے) اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے وہ اہلسنت میں  
داخل ہے یا نہیں۔

جواب :- نفس انعقاد مجلس میلاد کو جس میں منکرات نہ ہوں ممنوع کہنے  
کی نسبت علامہ ابن الحاج کی طرف افتراء ہے۔

سوال نمبر ۲۴ :- جو شخص مجلس میلاد کو (در صورت کہ اس میں اور منکرات راگ  
وغیرہ بھی نہ ہوں) محض سد الباب منع کرے (جیسا کہ حضرت امام ربانی نے مکتوبات

۱۔ سیف یانی ص ۵ - ۷ - سیف یانی ص ۵ -

میں تحریر فرمایا ہے) آپ اس شخص کو گروہ اہل سنت میں داخل سمجھتے ہیں یا اس گروہ سے خارج۔

جواب :- اس کا جواب مسئلہ میدا و شریف کی بحث میں مذکور ہو چکا۔ سوال نمبر ۲۵ :- جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانہ میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوتے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہوا اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے وقت نے اس کا حکم بیان فرمایا۔ اس حکم کے نہ ماننے سے بھی آدمی حقیقت یا تقلید سے خارج ہو سکتا ہے یہ نہیں۔

جواب :- علمائے وقت نے وہ حکم کہاں سے بیان فرمایا۔ اپنے دل سے محض بے سند یا کلام فقہاء و کلام فقہ سے اخذ کیا۔ بر تقدیر ثانی اس کا ضد و نفسانیت سے نہ ماننے والا فقہ کا مخالف اور اسیر نفس ہے۔ سوال نمبر ۲۶ :- جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خاتمیت زمانی کا قائل ہو اور اس کے ساتھ خاتمیت ربی بھی حضور کے لئے ثابت کرے وہ مسلمان ہے یا کافر۔

جواب :- اگر وہ یہ کہے کہ — عوام کے خیال میں تو آپ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں یعنی خاتمیت منصوصہ کو آخریت کے معنی میں لینا نا فہم عوام کا خیال بتاتے اور آخریت کی فضیلت کا منکر ہو اور اس کو مقام مدح میں قابل ذکر نہ سمجھے اور خاتمیت کے ایسے معنی گھڑے کہ آپ کے زمانہ کے بعد بھی تجویز کر لینا اس کے خلاف نہ ہو وہ بے شک نص قطعی کے معنی

منقول و متواتر کا منکر اور کافر ہے۔

سوال نمبر ۲۷ :- کیا یہ جائز نہیں کہ قرآن عزیز کی کسی آیت کریمہ کی مشہور و ماثور تفسیر کو تسلیم کرتے ہوئے کوئی اور نکتہ اس سے نکالا جائے۔

جواب :- کسی تفسیر مشہور و ماثور کو عوام اور نا فہموں کا خیال پتانا اور اس معنی کے مراد ہونے سے کلام الہی کی بے ربطی کا مدعی ہونا تفسیر ماثور کی تسلیم نہیں بلکہ شدید مخالفت اور توہین ہے۔

سوال نمبر ۲۸ تا ۳۱ :- قرآن عظیم کے اوصاف میں جو لا متقصی عجائبہ حدیث شریف میں وارد ہے اس کی آپ کے نزدیک کیا مراد ہے ؟

کیا آپ حضرات کو یہ تسلیم ہے کہ آیت قرآنیہ کے لئے ایک ظہر ہے اور ایک بطن اگر تسلیم نہیں تو حدیث لکل آیت منہا ظہر و بطن کا کیا جواب ہے اور اگر تسلیم ہے تو بتلایا جائے کہ ظہر و بطن سے کیا مراد ہے۔ ؟

جس وقت آیت کے باطنی معنی لئے جائیں تو کیا اس وقت ظاہری معنی متروک ہو جاتے ہیں یا بیک وقت دونوں مراد ہوتے ہیں ؟  
باطنی معنی کے بیان کرنے کا حق کس شخص کو حاصل ہے اس کے لئے کس علم کی ضرورت ہے اور ان معنی کے صحت کے کیا شرائط ہیں مفصل جواب دیا جائے۔ ؟

جواب :- حدیث ۔ من قال فی القرآن براہیہ فلیتبو مقعدہ

من النار دوسری روایت میں ہے من فسر القرآن براہیہ فقد کفر تفسیر بالرائے کو شریعت نے منع فرمایا کسی کی رائے فاسد جو تفسیر ماثور و مشہور کے خلاف بھی ہو عجائب قرآن میں سے نہیں بلکہ مخالفت قرآن ہے۔  
سوال نمبر ۳۲ :- کسی حدیث کو اگر بوجہ ظاہری تعارض کسی نے متروک

کیا ہو تو کیا جبکہ اس کے معنی صحیح بھی بن سکیں اس وقت بھی وہ متروک ہی رہے گی  
آج کل کے علماء میں سے اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو وہ قابل  
قبول ہونگے یا نہیں اگر نہیں تو کس وجہ سے کیا ہمارا ہم عصر یا قریب العہد ہونا وجہ  
رہے یا کوئی دوسری وجہ۔

جواب :- دیکھا جائے گا کہ ترک کی وجہ کیا ہے اور جو معنی کوئی شخص ...  
بیان کرتا ہے وہ شرع کے خلاف تو نہیں اور وہ عبارت اس معنی کے متحمل  
بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

سوال نمبر ۳۳ اور ۳۴ :- اثر ابن عباس در بارہ خواتم سبہ صحیح الاسناد ہے  
یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں۔ اور اگر صحیح ہے تو اس کے کیا معنی ہیں۔ اگر آپ  
صحیح معنی بیان نہ کریں تو کیا وہ حدیث صرف اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے  
اور کیا دوسرے علماء زمانہ بھی آپ کی سمجھ کے مکلف ہوں گے اور آپ کی  
یہ رائے ان پر حجت ہوگی۔

جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط کہہ دینا ہی  
قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کے خلاف بھی کیا گیا ہے۔

جواب :- یہ اثر شاذا المتن معلول للاسناد بخبر جین اس کے طبقہ ثالثہ اربعہ میں سے  
ہیں اور خبر و روایت طبقہ ثالثہ و اربعہ قابل احتجاج نہیں۔ یہ مسئلہ اعتقادی ہے  
جس کے لئے مولوی خلیل احمد انبیٹھی مولوی رشید احمد گنگوہی بھی تصریح کرتے  
ہیں کہ حدیث احاد کافی نہیں۔

عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو

جائیں۔ بلکہ قطعی ہیں۔ قطعیات نصوص سے ثابت

ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔ لے (براہین قاطعہ ص ۵۵)



وہاں پہلے کے پیشوا مولوی اسحاق صاحب تو باب اعمال و عبادات میں بھی غیر صحاح کی حدیث کو قابل حجت نہیں مانتے دیکھو مائتہ مسائل جس میں لکھتے ہیں۔

ایں حدیث از صحاح نیست کہ محل سخن نباشد بلکہ ازاں کتب کہ در اں کتب احادیث ہر قسم صحیح و حسن ضعیف بلکہ موضوع ہم یافتہ می شود (الی ان قال) و فتیکہ یقین بر صحت ایشان نہ شد۔ در مقام استدلال بر جواز شے و عدم آل آوردن نہ شاید۔

اور یہاں تو باب اعمال میں باب عقائد ہے پھر یہ اکثر بکثرت احادیث صحیحہ کے خلاف اور خود حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری روایت کے خلاف اور نص قطعی قرآنی کے خلاف کس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے۔ سوال نمبر ۲۵ :- جو شخص اولیاء کرام کے مزارات پر بقصد زیارت جانے کو منع کرے وہ اہل سنت میں داخل ہے یا نہیں۔

جواب :- یہ قول خلاف سنت ہے قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کنت نہیتکم عن زیارة القبور فزودوها۔

سوال نمبر ۳۶ :- جو شخص عرس کو ممنوع اور ناجائز بتلائے (جیسا کہ حضرت شاہ محمد اسحاق اور حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ نے اپنی تصانیف میں لکھا ہے) اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب :- جو عرس ممنوعات شرعیہ سے خالی ہوں ان کو ناجائز بتانا باطل اور قواعد شرعیہ کی مخالفت ہے قاضی ثناء اللہ صاحب کی طرف اس کی نسبت غلط ہے۔ وہاں بیہ نے ان کی کتابوں میں بہت الحاق کئے ہیں۔

سوال نمبر ۳۷ :- کیا نماز کی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے واجب الاحترام ہستی کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی ہر طرف سے حتیٰ کہ اللہ عزوجل کی طرف سے بھی قصداً اپنی توجہ پھیر کر آنحضرت یا کسی دوسرے بزرگ کو مرکز توجہ بنالینا درست ہے یا نہیں۔ مدلل لکھا جائے۔

جواب :- لفظ صرف زبان فارسی میں پھیرنے کے معنی میں شاید ہی صرف کیا جاتا ہو عربی میں بھی یہ لفظ جب پھیرنے کے معنی میں آتا ہے۔ تو اس کے ساتھ عن کا صلہ ہوتا ہے۔

یہ صاحب سیف میانی کی تحریف ہے کہ لفظ صرف کو پھیرنے کے معنی میں لیتا ہے۔

اور صراطِ مستقیم میں تو اس کے یہ معنی ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ اس کی علت لکھی کہ۔

خیال آں ۔ با تعظیم و اجلال بہ سوید اے دل انسان می چسپد

یہ عبارت صاحب سیف میانی کا رد کرتی ہے کہ صرف یہاں پھیرنے کے معنی میں نہیں ہے ورنہ لازم آئیگا کہ جس کا خیال تعظیم و اجلال کے ساتھ نہ آتے اس کی طرف توجہ کو پھیرنا۔ اور خدا کی طرف سے توجہ کا ہٹانا و ہابیہ کے نزدیک نماز میں جائز نہ ہوا۔

سوال نمبر ۳۸ :- نماز کی حقیقت اور مشروع و خضوع کی تعریف بتلاتی جائے نیز حدیث شریف (تَعْبُدُ اللہَ کَاَنَّكَ تَرَاهُ) کا مطلب بیان کیا جائے۔

جواب :- خضوع و خشوع یہ ہے کہ بندہ نہایت عاجزی اور اخلاص کے ساتھ بارگاہ الہی میں متوجہ ہو اور جو اذکار و تسبیحات پڑھتا جائے ان کے معانی پر نظر رکھے حتیٰ کہ تشہد میں اور درود میں جب حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کا نام پاک آئے تو آپ کی رسالت کی شہادت دینے اور آپ کی طرف عرض و  
صلوٰۃ و سلام کیساتھ متوجہ ہونے کا قصد کرے۔

سوال نمبر ۳۹ :- آپ نے تقویۃ الایمان سے حضرت شہید مرحوم کی یہ عبارت  
نقل کی ہے ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے سے بھی ذلیل ہے  
اس کے بعد یہ منطق آپ نے جاری کی ہے کہ ہر بڑے چھوٹے میں جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام داخل ہیں۔  
لہذا یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے۔ اس وقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء  
حضرت خواجہ نظام الدین رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات مسمیٰ بقوائد الفوائد ہیں اس  
کے ص ۴ پر ہے۔

”ایمان کسی تمام نشو و نما ہمہ خلق نر واد ہچنان نمایند کہ  
پیشکے شتر“

یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ساری  
مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی یینگنی کے برابر نہ ہو۔  
اور حضرت شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے عوارف المعارف  
کے ص ۴ پر ہے۔

لا یکمل ایمان امر و حتیٰ	کسی شخص کا ایمان اس وقت تک
لیکون الناس عندہ	کامل نہیں ہو سکتا جب تک تمام لوگ
کالا باعہ	اس کے نزدیک یینگنیوں کی طرح نہ ہوں۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں  
بھی جاری ہوتی ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ حرق کیا ہے کیا مخلوق اور تمام لوگوں  
میں حضرات انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام داخل نہیں۔ اور اگر جاری ہوتی

ہے تو کیا آسمان ولایت کے یہ دونوں آفتاب و ماہتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی کافر ہیں جیسے کہ حضرت شہید مظلوم - جینوا التوحید -

جواب :- اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ عبارت اسی طرح ان کتابوں میں ہیں تو بھی اسمیں اور عبارت تقویت الایمان میں زمین آسمان کا فرق ہے کیونکہ کون الایمان اور ہمہ خلق کے ابہام سے دنیا و اہل دنیا مراد ہیں نہ اہل اللہ۔ اور خاصان حق اور تقویت الایمان کی عبارت میں ہر مخلوق کا لفظ ہے اور بڑے چھوٹے کی تفصیل کی گئی۔

مخلوق میں بڑے انبیاء ہیں علیہم السلام تو یہ گستاخی شان انبیاء میں ہے اور ساری مخلوق میں حضرات انبیاء و اولیاء کرام ہی پر حملے ہیں۔ کہیں لکھا ہے جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ لے

کہیں لکھا ہے۔ سب انبیاء اولیاء اس کے رب و رب ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ لے

اس قسم کے تمام کلمات نے صاف کر دیا کہ تقویت الایمان کی اس عبارت میں بھی بڑے مخلوق سے انبیاء ہی مراد ہیں۔

سوال نمبر ۴۰ :- اگر کوئی شخص بلا استثناء تمام منیبات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مانے۔ اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے عقائد اہل سنت اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ایسے شخص کے متعلق کیا لکھا ہے۔

جواب :- اگر بچھڑائے الہی مانے اور ذاتی کا معتقد نہ ہو تو اس پر شرک و کفر کا حکم نہیں کیا جاسکتا۔ شرح عقائد میں ہے۔

لے - تقویت الایمان - لے - تقویت الایمان -

قال في البداية ان العلم منا موجود وعرضه  
وعلم محدث وجائز الوجود ويتجدد في كل زمان  
فلو اثبتنا العلم صفة الله تعالى لكان موجودا وصفة  
قدیمة دوایب الوجود دائما من الانزل الى  
الابد فلا يماثل علم الخلق بوجه من الوجوه هذا  
كلامه فقد صرح بان المماثلة عندنا انما ثبتت  
بالاشتراك في جميع الاوصاف حتى لو اختلفا في  
وصف واحد انتفت المماثلة -

خلاصہ یہ ہے کہ جو ذاتی و عطائی کا فرق کرتا ہو۔ قدیم و حادث کا فرق کرتا  
ہو واجب و ممکن کا فرق کرتا ہو اس نے مماثلت ثابت نہیں کی۔ اس پر  
شک کا حکم نہیں دیا جاسکتا یہ دوسری بات ہے کہ اس شخص کا خیال صحیح ہے یا  
غیر صحیح۔ مدارج النبوة میں ہے۔

بعضے از عرفاء کتابے نوشتہ اثبات کردہ کہ آنحضرت  
راتمامہ علوم الہی معلوم ساختہ بود و این سخن بظاہر مخالف  
بسیارے از اولیاء است تا قائل آن چہ قصد کردہ  
باشد۔

اگرچہ حضرت شیخ نے اس قول کو مخالف اولہ کثیرہ بتایا لیکن پھر  
بھی اس کے قائل کو عرفاء میں شمار کیا۔

سوال نمبر ۱۲ :- اگر کوئی شخص تیجے۔ دسویں۔ چالیسویں۔ برسی وغیرہ رسوم  
مردجہ بعد الموت کو ان وجوہ سے ناجائز سمجھے جو پہلے مذکور ہوئیں تو وہ آپ کے  
نزدیک اہل سنت میں داخل ہے یا خارج۔



**جواب :-** خارج ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کو طرح طرح کے حیلوں سے روکنا بے دین و ہابیہ کا شعار ہے۔

**سوال نمبر ۴۲ :-** اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو بالاتفاق جائز ہوں تو مختلف فیہا کو کرنا بہتر ہے یا متفق علیہا کو۔  
**جواب :-** بد مذہبوں کا انکار قابل التفات نہیں۔

**سوال نمبر ۴۳ :-** آج کل شادی و غمی ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات سیئات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں۔ اگر کچھ رائج ہیں تو کیا ہیں مفصل لکھا جائے۔

**جواب :-** ناچ۔ گانا۔ بجانا۔ آتش بازی۔ شادی میں اور ایصالِ ثواب خیرات و ذکر تلوت سے روکنا۔ غمی میں بدعات سیئات ہیں۔  
**سوال نمبر ۴۴ :-** اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ یا تابعین یا ائمہ مجتہدین سے ثابت ہو تو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے یا اسی پر اقتصار کرنا مناسب ہے۔

**جواب :-** اگر اس میں مصلحت دینی ہو تو بہتر ہے جیسے آج کل لشکر اسلام کا بجائے تیر و تلوار کے بندوق و توپ استعمال کرنا اور تعلیم گاہوں میں مدرس نوکر رکھنا۔ درجے معین کرنا۔ نصاب مقرر کرنا۔ تعطیلیں۔ دستار بندیاں امتحان وغیرہ۔

معاندین کے عناد و انکار کو اختلاف نہیں کہتے نہ اس سے کوئی مسئلہ مختلف فیہ ہوتا ہے۔

**سوال نمبر ۴۵ :-** نزدیک کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا

حاصل تھا بایں معنی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایک ایسی قوت مدد رکھ عطا فرمادی تھی۔ جس سے آپ خود بخود بغیر تعلیم خداوندی غیب کی چیزوں کا ادراک فرما لیتے تھے بتلایا جائے کیا زید کا یہ عقیدہ صحیح اور مذہب اہلسنت کے مطابق ہے اگر نہیں تو یہ شخص اس عقیدہ کی وجہ سے کافر ہے یا مسلمان۔ اگر مسلمان ہے تو اہلسنت میں داخل ہے یا خارج۔

جواب :- زید بفضلہ مسلمان سنی ہے۔ چنانچہ زرقانی نے شرح مواہب میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے یہ نقل کیا۔

ثالثها ان له صفة بهايصبر للملئكة  
و يشاهد هم كما ان للبصيرة  
بها يصدق الا عظمى رابعها ان  
له صفة بهايذكر ما سيكون  
في الغيب۔

سوم یہ کہ نبی کو ایک وصف ایسا حاصل ہوتا ہے جس سے وہ ملائکہ کو دیکھتے اور ان کا مشاہدہ کرتے ہیں جس طرح کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس کے باعث وہ نبی سے ممتاز نہ ہوتے۔

چہارم یہ کہ نبی کو ایک ایسا وصل حاصل ہے جس سے آئندہ کے غیبی امور کا ادراک کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۴۶ اور ۴۷ :- کیا آپ کے نزدیک شرک میں تشکیک ہے؟ کیا آپ شرک دوئے شرک کے قاتل ہیں؟

کیا آپ کے نزدیک یہ صحیح ہے کہ قرآن و حدیث میں بعض مواقع پر ایسے کاموں پر بھی (تغلیظاً یا کسی دوسری وجہ سے) شرک کا اطلاق کر دیا گیا ہے جنکی وجہ سے انسان کافر ابد الابد کے لئے جہنم کا مستحق نہیں ہوتا۔؟

جواب :- شرک دو طرح کا ہوتا ہے جلی و خفی اور عند الاطلاق اس سے جلی ہی متباد ہوتا ہے جس کا فاعل ایمان سے خارج اور ہمیشہ کے لئے جہنمی ہو جاتا ہے۔

سوال نمبر ۴۸ :- جس شرک کے متعلق قرآن عزیز میں ارشاد ہے ان اللہ لا یغفران لیشرک بہ الا یہ اس کی جامع مانع تعریف کیا ہے بحوالہ کتب معتبرہ بیان ہو۔ ؟

جواب :- غیر اللہ کے لیے الوہیت و استحقاق عبادت ثابت کرنا۔

الاشراک هو اثبات الشریک فی الالوہیۃ بمعنی

وجوب الوجود کما للمجوس اذ بمعنی استحقاق العبادۃ

کما للعبدۃ الاصنام لہ

سوال نمبر ۴۹ :- جو شخص کہے کہ مجاہدات و ریاضات میں بعض امتی اپنے نبی سے بڑھ جاتے ہیں اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب :- امتی کا نبی سے مقابلہ ترک ادب ہے۔

سوال نمبر ۵۰ :- عشرہ محرم میں امام حسین کے نام کی سبیلیں لگانا لنگر لٹانا جس سے روافض کی رسوم تعزیه داری کی رونق بڑھتی ہو۔ آپ کے نزدیک کیسا ہے اور تعزیه داری کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب :- سبیلیں لگانا لشکر تقسیم کرنا صدقہ و خیرات ہے اس کی فضیلت احادیث سے ثابت ہے بنی امام جلیلین کے لیے ایصال ثواب کرتے ہیں اس میں انہیں روافض کی موافقت کا اصلاً خیال بھی نہیں ہوتا۔ اور عام طور پر روافض ان کے پاس بھی نہیں پھٹکتے مگر خوارج و بابیہ ان امور خیر کو روکنے کے لئے طرح طرح کے حیلے اور مکاتد سے کام لیتے ہیں۔

سوال نمبر ۵۱ :- جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات اولیاء

کرام کو ایسی قدرت دے دی جس کی وجہ سے اب وہ بالکل مختار ہیں۔ مریض کو چاہیں اچھا کریں۔ اچھوں کو چاہیں بیمار کر دیں۔ جسکو چاہیں دیں۔ جسکو چاہیں نہ دیں۔ سب کچھ ان کے اختیار میں ہے۔ ایسے شخص کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب: جو شخص اللہ کی عطا کی ہوئی قدرت سے ان کے لیے تصرف و اختیار ثابت کرتا ہے وہ بالکل حق پر ہے اور حدیث و قرآن کے بالکل مطابق کہتا ہے۔

حدیث - عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ قال من عادے لی ولیا فقد اذنتہ بالحرب وما تقرب الی عبدی بشئ احب الی مما افترضت علیہ وما یزال عبدی بتقرب الی بالنوافل حتی احببتہ فاذا احببتہ فکنت سمعہ الذی یسمع بہ و بصرہ الذی یشہد بہ و ید الی الی یعطش بہا و رجلہ الی الی یشی بہا و ان سالتی لاعطینہ و لئن استعاذنی لاعینک و ما ترددت عن شئ انا فاعلہ ترددی عن نفس المؤمن یکرہ الموت وانا اکرہ مساوئہ ولا یدلہ منہ و اہ النجاری - ۱۷

حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں۔ شعر۔  
اولیاء را بہت قدرت ازالہ تیر جہتہ باز گرواندر راہ  
سوال نمبر ۱۵۲ اور ہمیشہ شرکین عرب اپنے معبودان باطل کے لئے جو قدرت و

تصرف ثابت کرتے تھے وہ اُس کو ذاتی مانتے تھے! عطائی۔ مدلل لکھا جائے۔  
کیا وہ اپنے ان جھوٹے معبودوں کو خدا کا مخلوق اور اس کا محکوم اور مملوک  
نہیں جانتے تھے۔ کیا احادیث میں اس کا کچھ ذکر ہے۔

جواب: مشرکین اپنے بتوں کے لیے جو قدرت و تصرف مانتے ہیں وہ ذاتی  
اور استقلالی ثابت کرتے ہیں چاہے ان کو خدا سے چھوٹا بھی سمجھتے ہوں۔  
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ  
عزیزیہ میں فرماتے ہیں۔

پرستش اس چیز ہا بنابر اعتقاد استقلال و قدرت  
است کہ کفر محض است۔

سوال نمبر ۵۴: جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا  
کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کیا جائے تو شرک ہو اور بعض  
کے لیے ثابت کیا جائے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ کونسی صفت ہے اور وہ  
کون بشر ہے جس کے لیے اس صفت کا ثابت کرنا شرک نہیں۔

جواب: جس چیز کا اثبات کسی ایک کے لیے شرک ہے اس کا اثبات  
ہر ہر فرد مخلوقات کے لئے شرک ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک چیز کا اثبات  
بعض کیلئے شرک ہو اور بعض کیلئے نہ ہو۔ جیسا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی  
اور خلیل احمد انبیٹھی کا عقیدہ ہے کہ علم محیط زمین کا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا تو شرک اور شیطان کے لئے نص سے ثابت  
یہ باطل محض ہے۔

سوال نمبر ۵۵ اور ۵۶: صفات مختصہ باری تعالیٰ کون کونسی ہیں جو بشر  
میں نہ بالذات پائی جاسکتی ہیں۔ نہ بالعرض یا ایسی کوئی بھی صفت نہیں۔



کسی مخلوق کی نسبت گودہ ولی یا نبی کیوں نہ ہو یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ جمیع اشیاء پر قادر ہے تمام مخلوق کا پیدا کرنا۔ مارنا جلانا۔ رزق دینا۔ مرخص کرنا۔ تندرست کرنا۔ غرض کہ جو کچھ دنیا میں ہو رہا ہے اسی کے قدرت اور اسی کے فعل سے ہو رہا ہے وہی مارتا ہے وہی جلاتا ہے جس قدر انعامات مخلوقات پر ہو رہے ہیں اسی کے جوہر و کرم کا نتیجہ ہیں۔ لیکن یہ سب کچھ باذن اللہ ہے۔ خدا نے اسے ایسی قدرت دے دی ہے کہ وہ اپنے اختیار سے سب کچھ کرتا ہے اور اس معاملہ میں بالکل مستقل ہے اصل فاعل وہی ہے اللہ تعالیٰ محض معطی قدرت ہے بتلایا جاتے کہ ایسا عقیدہ رکھنا شرک و کفر ہے یا نہیں۔

جواب :- ایسا عقیدہ ہی ممکن نہیں کہ جمیع اشیاء میں خود وہ شخص بھی ہوگا اس کے لیے کس طرح یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنا خود ہی خالق ہے اور اپنے وجود سے خود مقدم ہے۔ یہ سوال صاحب سیفِ ایمانی کے حواس کا اختلال ہے۔

سوال نمبر ۱۵ :- زید کا ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں حضور کے بعد ختم نبوت کا دعویٰ کفر محض ہے جس میں کوئی احتمال اسلام کا نہیں لیکن با اینہم کسی اور نبی کے آنے کو ممتنع بالذات نہیں سمجھتا بلکہ ممتنع بالغیر ممکن بالذات سمجھتا ہے بتلایا جاتے کہ اس صورت میں زید مسلمان ہے یا کافر۔

جواب :- زید حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دوسرے کسی نبی کے آنے کو ممتنع بالغیر کس دلیل سے سمجھتا ہے۔ اور کسی کے دعوے نبوت کو بعد خاتم انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کفر کس برہان سے جانتا ہے وہ دلیل حضور کے بعد دوسرے نبی کا آنا ممتنع بالذات بتاتی ہے یا بالغیر سائل کا جواب تو دے دیا گیا ان کلمات لفہم لیکن اس کا یہ سوال بحث سے بیگانہ ہے۔

سوال نمبر ۵۸: مفہوم کا حصر واجب بالذات ممتنع بالذات ممکن بالذات میں عقلی یا غیر عقلی۔

جواب:۔ سوال متضمن ادعائے حصر مفہوم فی المواد الثالث ہے وہو باطل لان المفہوم موجود ذہنی والموجود باری نحو کان لا ینقسم الی معدوم فضلا عن الممتنع۔ لہذا یہ سوال جہل۔ سائل کا کاشف حال ہے۔ ابھی تک اس کو مفہوم کے معنی ہی نا مفہوم ہیں۔ سوال نمبر ۵۹ اور ۶۰: ان میں سے کسی ایک قسم کا انقلاب دوسرے قسم کی طرف ممکن بالذات یا ممتنع بالذات۔

کوئی واجب بالذات یا ممتنع بالذات کسی موجود ممکن کا جزو ہو سکتا ہے۔ جواب:۔ مواد ثلث باہم متقابلات ہیں وہ حکم با حکم المتقابلات حسب طرح سیف میانی کا تصنیف کرنا یا نہ کرنا ہر ایک قبل تصنیف مصنف کے تحت قدرت اختیار تھا اب بعد تصنیف بھی اس کا سرے سے تصنیف نہ کرنا اپنے حال سابق پر مقدور تحت اختیار ہے یا نا ممکن ہو گیا اور صاحب سیف میانی کا پیدا کرنا اور اس کو وجود سے بالکل محروم رکھنا دونوں ممکن کی مقدور جانبین ہیں لیکن بعد پیدا کر دینے کے آفرینش سے مطلقاً محروم رکھنا اور سرے سے اس کی خلقت ہی نہ کرنا مقدور باری ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا ممکن ممتنع ہو گیا۔ سوال نمبر ۶۱ تا ۶۴: جس قدر ممکن بالذات ہیں وہ سب قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں۔؟

کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کو ہے یا نہیں۔؟

ہر واجب بالغیر اور ممتنع بالغیر کا ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں۔؟

شرعیات میں کسی چیز کے واجب بالغیر یا ممتنع بالغیر ہونے کا ثبوت  
متناس ہے یا نہیں؟

ممتنع بالغیر اور ممتنع بالذات عدم وقوع میں دونوں برابر ہیں یا نہیں؟ اول  
داخل قدرت اور ثانی خارج عن قدرت ہے یا نہیں اس کو بھی واضح کر  
دیا جائے کہ قدرت کے کیا معنی ہیں۔

ہر واجب بالغیر یا ممتنع بالغیر باوجود ضرورت وقوع یا عدم وقوع کے  
داخل قدرت ہے یا نہیں اور جانب مخالف تحت قدرت ہے یا نہیں۔  
جواب :- تمام ممکنات بالذات کا ایک حال نہیں کون کہہ سکتا ہے کہ صفات  
الہیہ تحت قدرت ہیں۔ قدرت و حیات خود صفات میں سے ہیں اور صفات  
مذہب متکلمین پر زائد علی الذات اور جو زائد علی الذات ہو وہ واجب بالذات نہیں  
شرح مواقف میں ہے۔ القدرة صفة زائدة علی الذات لما بینا من اثبات  
زیادة الصفات علی وجه اعم۔

تو اب صفات متکلمین کے نزدیک واجب بالذات نہیں ہوتیں۔  
شرح عقائد نفسی میں ہے۔

فالاولی ان یقال المستحیل تعدد ذات قدیمة لاذات  
وصفات وان لا یجتزأ علی القول بكون الصفات واجبة  
الوجود لذاتها بل یقال هی واجبة لا غیرها بل لما لیس  
عینها ولا غیرها اعنی ذات اللہ تعالیٰ وتقدس ویكون  
هذا مراد من قال واجب الوجود لذاته هو اللہ تعالیٰ وصفاً  
یعنی انہا واجبة لذات الہا جنب تعالیٰ وتقدس  
واما فی نفسہا فہی ممکنة۔

لہ ۱۔ شرح عقائد نفسی ص ۹۸۔

سائل نا اہل اگر کچھ بھی خرد سے بہرہ رکھتا ہے تو اپنے مجموعہ نمبروں کے جوابات شافی اور کافی اس عبارت میں پالیکا صرف تعریف قدرت باقی رہ جاتی ہے وہ کتب عقائد میں دیکھ لے۔

سوال نمبر ۶۷: جس کی نظیر متمنع بالذات ہو اس کو واجب بالذات یا ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

جواب: نہیں۔

سوال نمبر ۶۸: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے عقیدہ میں انسان ہیں یا نہیں۔

جواب: انسانوں میں سب سے افضل و اعلیٰ سب کے سید و مولیٰ۔

سوال نمبر ۶۹: انسان نوع ہے یا نہیں؟

جواب: اس پر نہ کوئی دلیل عقلی قائم ہے نہ نقلی کہ افراد انسان کی پوری حقیقت حیوان ناطق ہے۔

سوال نمبر ۷۰: نوع کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا نہیں۔

جواب: جواب نمبر ۶۹ میں بتایا جا چکا ہے کہ نوع ہونے پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی قائم نہیں ہے لہذا سوال نمبر ۷۰ بیکار ہے معہذا شرکت فی الماہیۃ النوعیۃ مستلزم شرکت فی النعوت الکمالیۃ الشخصیۃ نہیں۔

سوال نمبر ۷۱: کسی انسان کی نظیر و مثال میں اتحاد زمانہ بھی شرط ہے یا نہیں؟ اگر شرط ہے تو کیا پھر جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب متمنع النظیر ہیں؟ اگر نہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابل مدح ہیں یا نہیں؟

جواب: اگر کسی انسان کی اولیت یا آخریت اس کے حق میں فضیلت ہو اور شرع نے اس کو اس ذات گرامی کے فضائل و کمالات میں داخل فرمایا ہو تو اس کی نظر کے لئے یہ اولیت یا آخریت زمانہ ضروری ہے کہ

فاقدِ فضل صاحبِ فضل کا نظیر نہیں ہو سکتا۔

سوال نمبر ۲۱ :- ایک نوع کے بعض افراد ممکن وجود اور بعض متمنع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیل ذات تو لازم نہیں آئیگا؟

جواب :- یہ تو سائل اپنے پیشواؤں سے دریافت کرے کہ کیا ایک نوع کے افراد میں سے کسی ایک متمنع النظیر فرد کا پیدا کرنا قدرتِ الہی میں داخل ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو ایک نوع کے بعض افراد ممکن ہوتے ہوئے یہ کیوں متمنع اور خارج عن القدرة ہوا۔ اور اگر ایسے فرد کا پیدا کرنا تحت قدرت ہو تو پھر اس کا نظیر متمنع ہو گا۔ (متمنع النظیر سے ایسا فرد مراد ہے جس کا نظیر متمنع بالذات ہو)۔

سوال نمبر ۲۲، ۲۳ اور ۲۴ :- کسی امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا متمنع بالذات بھی ہو سکتی ہے کسی ممکن الوجود کلی کے افراد کی نسبت قدرت باری تعالیٰ تنہا ہی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

قدرت باری کو جو اہلسنت غیر تنہا ہی کہتے ہیں ان کی اس سے کیا مراد ہے؟  
جواب :- ہر ممکن کے لئے اس کا نظیر ہونا ممکن نہیں۔ اول مخلوق ممکن ہے لیکن اس کے بعد اس کا نظیر ممکن نہیں۔ کلی کے افراد کیلئے قدرت کی عدم تنہا اور چیز ہے اور کسی فرد ~~بہ~~ باوصاف ناقابل اشتراک کی نظیر کا نام ممکن ہونا دوسری چیز ہے ایسے لغوی سوالوں سے بجز اظہارِ جہل اور کیا حاصل۔

سوال نمبر ۲۵ :- انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی اور متحد بالذات ہیں یا کثرت مختلف الہیاتیات؟ اگر مختلف الہیاتیات ہیں تو وہ ماہیات مختلف کلیات ہیں یا نہیں۔

جواب :- منزه عن شریک فی محاسنہ + فیوہ الحسن فیہ

غیر منقسم۔



سوال نمبر ۶ :- اگر علماء کے کلام میں لفظ واجب یا ممتنع پایا جائے تو اس سے بالذات مراد ہو گا یا بالغیر یا قرینہ کا محتاج ہو گا۔

جواب :- اکثر بالذات پر اطلاق کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۷ :- جو شخص باری عز اسمہ کے محبوب کو محال بالغیر اور ممکن بالذات ہونے کی وجہ سے تحت القدرۃ جانے وہ مسلمان ہے یا دتر اسلام سے خارج ؟

جواب :- معاذ اللہ کذب وغیرہ قبائح کو حضرت رب العزت کے لئے ممکن جاننا ضلال مبین ہے مسلمان کی شان نہیں۔

سوال نمبر ۸ :- بعض علماء نے جو قدرت کے دو معنی لکھے ہیں (ایک وہ صفت قدیمہ جو عجز کی ضد ہے اور تمام ممکنات پر حاوی و دوسرے تقدیر جو متناہات بالغیر کو شامل نہیں) صحیح ہیں یا نہیں اور کتب شرعیہ میں قدرت کس معنی میں مستعمل ہوتی ہے۔

جواب :- شرح عقائد میں ہے۔ القدرۃ کا دہی صفتہ انزلیمہ تو شرفی المقدورات عند تعلقہا بھا۔ یہ سوال بھی اور سوالوں کی طرح ٹکرا رہا ہے کہ نمبر ۶ میں آچکا ہے۔

سوال نمبر ۹ :- مجموعہ کلام پستادہ ہونا اس کے اجزاء پر قدرت کو بھی مستلزم ہے یا نہیں ؟

جواب :- یہی کیوں نہ کہو کہ مجموعہ کلام کا لکھنا اس کے ہر جزو کا لکھنا ہے اور مجموعہ کے متکلم پر ایک ایک جزو کے متکلم کے وصف کا اطلاق و ہابیت کا مقصد ہے۔

سوال نمبر ۱۰ :- کیا دو چیزوں میں اتحاد ذاتی کے باوجود امکان ذاتی اور

امتناع ذاتی کا تغاثر ہو سکتا ہے۔

جواب :- کون سا اتحاد ذاتی کلی یا شخصی۔ امکان ذاتی کلی کا منافی امتناع ذاتی شخصی کا نہیں۔

سوال نمبر ۸۱ :- مرکب کا وجود اجزاء کے وجود سے ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ صرف کل موجود ہو اور اجزاء کل کے کل یا ان میں سے بعض منتفی ہوں؟  
جواب :- اجزاء سے کس قسم کے اجزاء مراد ہیں۔

سوال نمبر ۸۲ :- صدق و کذب کلام کی ذاتیات میں سے ہیں یا لوازم ذات میں سے یا لوازم وجود میں سے یا عوارض منفکہ میں سے۔؟

جواب :- صدق و کذب کلام کے عوارض میں سے ہیں کیونکہ کلام انشاء کو بھی شامل ہے جو صدق و کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔ اور درحقیقت صدق و کذب خبر کی صفتیں ہیں۔

سوال نمبر ۸۳ :- ایک ہی کلام دو وقتوں کے اعتبار سے یا محلی معنہ کے اختلاف کی وجہ سے صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں۔؟

جواب :- وقتوں کا اختلاف بڑا عجیب ہے۔ دو وقتوں کے اعتبار سے ایک شے وجود و عدم میں بھی مختلف ہو سکتی ہے لیکن سائل کو یہ تھریج کرنا چاہیے کہ سوال میں کلام سے اس کی مراد کلام قدیم ہے یا کلام حادث۔  
سوال نمبر ۸۴ :- محقق حیث اطلاق نے مسامرہ میں جو صاحب عمدہ کی غلطی

نکالی ہے وہ صحیح ہے یا نہیں؟ پھر صاحب مسامرہ کی یہ رائے کہ داخل فی التمزیه یہی ہے کہ کذب وغیرہ کو تحت القدرۃ مانا جائے اور امتناع کو اختیاری کہا جائے درست ہے یا نہیں؟

جواب :- مسامرہ محقق علی الاطلاق حضرت امام ابن الہمام کی تصنیف ہی نہیں

ہے سائل ہوش درست کرے۔ حضرت موصوف کی تصنیف مسایرہ ہے اور مسایرہ کی طرف مضمون مذکورہ سوال کی نسبت غلط ہے جیسا کہ ہم ۱۹۶ تا ۱۹۷ ص ۱۹۷ لکھ چکے ہیں۔

**سوال نمبر ۸۵:** قاضی بیضاوی کا یہ فرمانا کہ اللہ تعالیٰ کا کسی چیز کے وقوع یا عدم وقوع کی خبر دے دینا اس کو مقدوریت سے نہیں نکال دیتا اور علامہ سیالکوٹی کا زبردست الفاظ میں اس کی تائید کرنا مذہب اہل سنت کے موافق ہے یا نہیں؟

**جواب:** سائل بیضاوی کی عبارت کا مطلب نہیں سمجھا اور جو مضمون اس نے حضرت قاضی ناصر الدین بیضاوی کی طرف نسبت کیا یہ اس کا جہل ہے اس بیان ص ۱۹۱ و ۱۹۲ میں گذر چکا ہے۔

**سوال نمبر ۸۶:** علی ہذا میر سید شریف کا یہ فرمانا کہ کذب ان ممکنات میں سے ہے جن کو قدرت خداوندی شامل ہے درست و مطابق اہل سنت کے ہے یا نہیں۔

**جواب:** یہ بھی بہتان ہے کہ میر سید شریف نے معاذ اللہ کذب باری کو ممکن تحت قدرۃ بتایا اس کی پوری توضیح ہم ۱۹۲ و ۱۹۳ ص ۱۹۳ کر چکے۔

**سوال نمبر ۸۷:** یہ چاروں حضرات باب عقائد میں اہل سنت کے امام مانے جاتے ہیں یا نہیں؟

**جواب:** یہ حضرت اہل سنت کے تو پیشوا ہیں مگر وہابیہ اہل ضلالت کا مذہب تو ان کے کلام سے پاش پاش ہوتا ہے وہ کس طمع میں ان کا نام لیتے ہیں۔

**سوال نمبر ۸۸:** بھول گیا۔ بھول گیا۔ بھول گیا۔

**جواب :** اس نمبر کا سوال سائل بدحواسی میں جھوٹ گیا۔ اس پر اگندہ دماغی میں جو بات کہی ہو اس کا کہاں تک اعتبار ہو سکتا ہے۔

**سوال نمبر ۸۹ اور ۹۰ :** خداوند جل علی شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا تو یہ پورا کرنا بالاختیار ہوگا یا بالاضطرار؟ اگر کہا جائے کہ بالاختیار ہے تو مہربانی فرما کر کے اختیار کے معنی بتلا دیئے جائیں؟

جن لوگوں کی نسبت باری تعالیٰ نے قرآن عزیز میں یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز ایمان نہیں لائیں گے ان کا ایمان لانا ممکن بالذات اور باوجود ممتنع بالغیر ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں؟

**جواب :** سوال کیا ہے حق ہے مستلزم بالذات کا ممتنع بالذات ہونا کس نے ضروری بتایا ہے اور خدا اضطرار سے بالاتر ہے۔

**سوال نمبر ۹۱ :** جن اکابر علماء نے عربین شریفین کے چار مصلوں کو اچھی نظر سے نہ دیکھا یا ان کی مذمت کی جن کے اسمائے گرامی شامی اور منعم الخالق حاشیہ بحر الرائق کے حوالہ سے لکھے جا چکے ہیں وہ آپ کے نزدیک گروہ اہلسنت میں داخل ہیں یا نہیں؟

**جواب :** اکابر علماء کی طرف یہ نسبت کرنا کہ انہوں نے چار مصلوں کو اچھی نظر سے نہ دیکھا جھوٹ و بہتان و جہل و نادانی سے اس کی تفصیل ص ۱۲۱ و ص ۱۲۲ میں لکھی گئی ہے؟

**سوال نمبر ۹۲ اور ۹۳ :** کیا قیام مبداء عرفاً یا لغتاً اطلاق مشتق کو مستلزم ہے؟ کیا لازم تعریف کی طرح اضافت بھی بعض اوقات عہد کی مفید ہو جاتی ہے؟

**جواب :** قیام مبداء حمل مشتق کی علت ہوتا ہے یہ سوال کچھ مناظرانہ تو نہیں ہے اس قسم کے سوال کرنا ہوں تو مکتب خانہ میں کتاب لے کر حاضر ہو۔

**سوال نمبر ۹۴:** کیا فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے کہیں اس کی تصریح کی ہے یا اگر کسی مباح یا مستحسن چیز کے ساتھ لوگ واجب کا سامعہ کرنے لگیں تو وہ چیز واجب الترتک ہو جاتی ہے۔

**جواب:** جمعہ کو کپڑے بدلنا عید کو نئے کپڑے بدلنا مسلمانوں میں ایسا معمول ہے جس کو ترک ہی نہیں کرتے باوجود اس کے کسی نے اس کو واجب الترتک نہیں کہا۔ اسی طرح مدرسوں میں جمعہ کی چھٹی۔ رمضان کی تعطیل شعبان میں امتحان اور دستار بندی کے جلسے کہ ان کے ساتھ فرض کا سامعہ کیا جاتا ہے تو بقائدہ وہابیہ ان کا ترک فرض ہونا چاہیے۔

**سوال نمبر ۹۵:** بدعت شرعی کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔ بدعت شرعی سے ہماری مراد ہر وہ چیز ہے جس کا ثبوت ادلہ، اربعہ شرعیہ (کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و اجماع اُمت و قیاس مجتہد) سے نہ ہو پھر لوگ اس کو دینی بات سمجھ لگیں۔

**جواب:** اولہ شرعیہ سے ثبوت نہ ہونا کیا معنی یعنی عمل کی ہیئت کذاتی منقول نہ ہو جیسے بناتے یہ اس تعین نصاب تقسیم درجات، ایام تعطیل وغیرہ قیود اور کلام اللہ کا معہ ترجمہ و اعمال و تقوشش و تعویزات وغیرہ کے چھاپنا یا یہ کہ اس کی اصل ثابت ہو گو ہیئت کذاتی بعینہ منقول نہ ہو اس کو بھی سائل اولہ شرعیہ سے ثابت مانتا ہے یہ تصریح کر دینی ضروری ہے اور یہ بتانا بھی بزمہ سائل واجب ہے کہ دینی بات سمجھنے سے اس کی کیا مراد ہے اتنا ہی کہ لوگ — اس کو ثواب کا کام سمجھتے ہوں یا کچھ اور۔

**سوال نمبر ۹۶:** آپ حضرات تیجے۔ دسویں بیسویں چالیسویں برسی



وغیرہ رسوم مروجہ بعد الموت کو دینی کام سمجھتے ہیں یا آپ کے نزدیک بھی یہ صرف ذبیوی بکھیرے ہیں ؟

**جواب :** مسجدوں میں اوقات نماز کے نقشے لگانا۔ رمضان میں سحری و افطار کے نقشے شائع کرنا۔ سحری کے وقت گھنٹیاں بٹانے بجانا۔ مدارس قائم کرنا دارالحدیث کے نام سے عمارت بنانا وغیرہ یہ سب وہابیہ کے نزدیک دینی کام ہیں یا ذبیوی بکھیرے ہیں۔

**سوال نمبر ۹۷ :** بزرگان دین کے مزارات پر پھول چڑھانے چادریں چڑھانے چیراخان کرنے ان کے لئے نذر و نیاز ماننے وغیرہ وغیرہ کے جائز کرنے کے لئے ایسی تاویلات کرنا جن کی عوام کو خبر بھی نہ ہو بلکہ وہ ان کی سمجھ سے باہر ہوں درست ہے یا نہیں اور کیا آپ حضرات کی ان تاویلات سے عوام کے وہ افعال جائز ہو سکتے ہیں ؟

**جواب :** مزارات پر پھول اور چادریں ڈالنے کے جوہ جواز بیان کئے جاتے ہیں وہی عوام کو مقصود بھی ہیں۔ خواہ مخواہ کسی بُری نیت کو ان کی طرف نسبت کر دینا مسلمانوں پر بہتان و افترا ہے۔

**سوال نمبر ۹۸ :** کیا عند القرائن لازم بول کر ملزوم۔ اور ملزوم بول کر لازم ملزوم لیا جاسکتا ہے ؟

**جواب :** سوال میں قرائن کو صاف بیان کر دینا چاہیے تھا کیا معلوم سائل کس کو قرینہ سمجھتا ہے۔

**سوال نمبر ۹۹ :** کیا حکم مطلق کی تقیید حکم کی تغیر ہے۔

**جواب :** مطلق کتاب کی تقیید بغیر دلیل معتبر نا جائز ہے۔ کتاب میں

یہ سوال لکھنے سے کیا فائدہ۔ یہ باتیں سیکھنی ہوں تو سائل اصول الشاشی لے کر کسی طالب علم کے پاس چلا جائے۔

**سوال نمبر ۱۰:** شیخ المشائخ حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی و حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی و حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی و حضرت مجدد الف ثانی و حضرت شاہ رفیع الدین صاحب و حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب و حضرت شاہ عبدالقادر صاحب و حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی اور علامہ ابن ہمام صاحب فتح القدیر اور علامہ ابن عابدین شامی و حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب ————— پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی تمام تصانیف اور ان کا ہر ہر جزئی مسئلہ آپ کے نزدیک قابل عمل ہے یا ان حضرات کی کچھ باتیں آپ کے نزدیک ناقابل قبول بھی ہیں۔ اگر ایسا ہی ہے تو وہ کون سی باتیں ہیں۔ ایک مکمل لیکن مختصر فہرست درکار ہے۔

**جواب :-** سائل نے سوال میں کس کس کو ملا دیا۔ کہاں امام ابن ہمام اور کہاں مولوی محمد اسحاق وہابیہ کے گرو۔ اور سب کی نسبت ایک حکم دریافت کیا جا رہا ہے۔ شاہ اسحاق صاحب نے بکثرت مسائل غلط لکھے حوالے غلط دیئے ہیں۔ ان کا ہر ہر جزئی مسئلہ تسلیم ہو گا تو وہابیہ کو ہو گا۔ اس سلسلہ میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا بھی ذکر کیا ہے جن کے بہت سے کلام وہابیہ کے مخالف ہیں۔ سائل کو یہ بھی تصریح کر دینی تھی کہ وہ ان مذکورین کے ساتھ کیسا اعتقاد رکھتا ہے اور ان کے ہر ہر جزئی مسئلہ کے ماننے کا خود بھی پابند ہے یا نہیں؟ اور اگر ان میں باہم اختلاف ہو تو کس کو ترجیح دیتا ہے اور مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی خلیل احمد

انبیٹھی کے مقابلہ میں ان کے کلام کی کیا حیثیت سمجھتا ہے۔ ہم ان میں سے بعض حضرات کے ساتھ عقیدت و اخلاص رکھتے اور بعض کو اپنا پیشوائے دین جانتے ہیں۔ اور بعض کو ناقابل اعتبار اور بعض کو وہابیہ کا گرو سمجھتے ہیں۔

الحمد للہ رب العالمین سیفِ یمانی کے حرفِ حرف کا مفصل و مدلل رد ہو چکا۔ ایک ایک بات کا جواب دے دیا گیا اللہ تعالیٰ مخالفین کو توفیق قبولِ حق عطا فرمائے۔ اور اس کتاب کو ان کے لئے سببِ ہدایت کرے۔ اور عاجز مصنف کے لئے ذخیرۂ آخرت و توشہ عاقبت بنائے۔

(آمینے)

والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی  
خاتم النبیین و سیدہ سلمہ و آلہ و اصحابہ اجمعین

سولے ایجنٹ

رضوی کتب خانہ

اردو بازار لاہور



اجمل العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد اجمل صاحب منہجی رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ  
 کے ۵۰ سالہ پرانے ہپارے کی اشاعت نو

۱۳۷۲ھ  
 ۱۹۵۳ء

# رد شہاب ثاقب

عجم ہنور نداند رموز دین ورنہ  
 ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است (اقبال)

﴿ دیوبندی ”شیخ الاسلام“ کانگریسی مولوی حسین احمد (م ۱۹۵۷ء) کی تصنیف کا ردِ مبلغ

﴿ ٹائڈی صاحب (م ۱۳۷۷ھ / ۱۹۵۷ء) کی ”..... تمام بولہبی ست“ کے سطر سطر پر جلوے

﴿ قرآن و حدیث، ارشادات فقہاء صوفیہ (رحمہم اللہ تعالیٰ) کی روشنی میں مسلک

اہل سنت و جماعت کا مدلل بیان

﴿ ٹائڈی صاحب کا ”فرضی“ کتب سے خود ساختہ ”اقتباسات پیش کرنے کے مذموم عمل کی نشاندہی

﴿ دیوبندیوں و ہابیوں کی گستاخانہ عبارات کے متعلق تاویلاتِ فاسدہ کا پوسٹ مارٹم

﴿ شیخ نجدی (م ۱۹۷۲ء) کی گستاخیوں کے ۱۲ نمونے ٹائڈی کے قلم سے

﴿ دیوبندیہ و ہابیہ کی تکفیری مشین کے قریباً ۷۰ تکفیری نمونے

﴿ ۱۳۶ صفحات پر مشتمل ٹائڈی کے رسالہ سے ۶۴۰ گالیوں کی منتخب فہرست

﴿ رسالہ ”غایۃ المامول“ (منسوب بہ علامہ برزنجی) کی حقیقت اور اس میں تحریفات کی نشاندہی

﴿ دیوبندی ملا منور علی رامپوری کا شرمناک کارنامہ؟ ”سیف الہی“

﴿ گاندھوی ”شیخ الاسلام“ کی کذب بیانیوں، دروغ بانیوں اور مخالطہ آمیزیوں کا تنقیدی جائزہ

سطر سطر آجالاً حرف حرف سویرا رخسار دیوبندیہت پہ زنائے دارِ تعمیرا

وہ شاندار کتاب جسے ہر لائبریری کی زینت ہونا چاہیے

ہرینہ ۵۰ روپے

صفحہ ۳۶۲